

Отзыв официального оппонента
на диссертацию Андрея Никитича Левандовского
«Сахалин второй половины XIX – начала XX веков в источниках
памяти», представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография,
источниковедение, методы исторического исследования

В позднеимперской России продолжалось активное административно-хозяйственное освоение окраинных территорий. В контексте усиления внешнеполитических факторов, одним из центров внимания правительства становится остров Сахалин, который со второй половины XIX в. оказался одним из геополитических и экономических ориентиров будущей российской экспансии в Азиатско-Тихоокеанский регион. Проблематика Сахалина, его будущее как важного форпоста национальных геополитических интересов России уже в досоветское время стали предметом острого интереса со стороны не только представителей бюрократии, но и, в целом, образованной общественности, включая зарубежную. Многие реалии, особенно, каторжная колонизация Сахалина, надолго определившая социально-экономический и культурный облик острова, становились предметом острых дискуссий, как в министерских кабинетах, так и на страницах печати, а также других публичных трибунах. Будет ли Сахалин интегрирован в единое имперское правовое пространство или так и останется каторжным «адам», появятся ли там условия для нормального развития городского и сельского хозяйства или он покроется тюремной сетью и будет заселен лишь бывшими каторжниками, – эти и другие вопросы волновали интеллектуальную Россию. Кроме того, изучение факторов, определявших характер и динамику правительственных мероприятий на Сахалине открывает возможность объективной и всесторонней оценки дальневосточной политики самодержавия, определяя контуры стратегических перспектив в регионе. В связи с этим особый интерес вызывает выявление и характеристика потенциала исторических источников для разработки данного комплекса проблем. Малоизученным остается анализ

восприятия реалий Сахалина представителями различных социальных групп в контексте формирования коллективной памяти об имперском освоении острова. Наряду с этим, рассмотрение правительственных шагов по развитию отдаленной территории на примере Сахалина, обогащает научно-теоретический багаж современной региональной политики. Сегодня Сахалин остается территорией не только колоссальных природных ресурсов, но и объектом, требующим применения особого управленческого арсенала. Поэтому обращение А.Н. Левандовского к комплексному анализу источников по реконструкции образов острова Сахалин во второй половине XIX – начале XX вв. представляется актуальным как с научной, так и научно-практической точек зрения.

На страницах своей диссертации А.Н. Левандовский продемонстрировал основательную теоретическую подготовку. Он прекрасно ориентируется в отечественной и зарубежной историографии исследуемой темы. По его определению, интерес к административному освоению Сахалина и развитию на нем каторжных поселений обнаружился еще в имперский период. Автор пишет, что для советского времени характерно появление работ, изучающих историю Сахалина и Курильского архипелага в комплексе политических и социально-экономических процессов. Фундаментально эти исследования не только ввели в оборот много новых источников, но и доказали исторические права России на эти земли. В настоящее время отмечается усиленное изучение внутренних процессов на острове и детальная проработка локальных аспектов его истории. Тем не менее, именно отсутствие специальных исследований по методологии реконструкции образов Сахалина все еще остается историографической лакуной.

Представляется убедительной выбранная автором источниковая база диссертации. В ее составе делопроизводственная документация центральных и местных органов власти, а также источники личного происхождения и материалы периодической печати. Стоит отметить особую ценность мемуарных, дневниковых и эпистолярных свидетельств, авторы которых лично побывали на Сахалине и смогли передать детали социально-бытовой

повседневности острова. Глубоко выразительна переписка заключенных сахалинской каторги. Интересные детали увиденного раскрывают и иностранные авторы. А.Н. Левандовский скрупулезно проанализировал данный сложный и противоречивый комплекс исторического нарратива, систематизировав его в соответствии с характером содержания, происхождением и репрезентативностью. Его авторская группировка источников по уровню корреляции данных и степени достоверности, представляется аргументированной. Оригинально выглядит и ряд визуальных источников, которые органично вписываются в общий контекст работы и логично дополняют содержательный массив диссертации. Достоинством проделанной работы является использование фондов четырех архивохранилищ федерального уровня. Многие из выявленных там документов вводятся научный оборот впервые.

Хронологические рамки диссертации – 1869–1906 гг. обусловлены периодом формального существования института сахалинской каторги и не вызывают возражений. В излагаемом контексте, автор обосновано идет на их расширение с целью характеристики предмета изучения в его динамике и развитии. Положения диссертации базируются на традиционных методологических принципах историзма и научной объективности. При написании автор широко использовал историко-сравнительный и историко-генетический методы исследования, которые позволили охарактеризовать объект исследования в его системном многообразии.

Композиционно диссертация выдержана в проблемной структуре и позволяет автору последовательно раскрывать весь комплекс поставленных задач. В четырех главах исследования представлена эволюция правительственного курса, охарактеризованы источники содержащие основные аргументы представителей бюрократии, выражавших позитивный взгляд на перспективы освоения Сахалина («чиновники-оптимисты») и формировавших его негативный образ как штрафной колонии («чиновники-пессимисты»). Отдельно проанализирована реконструкция образа острова в

произведениях литераторов-современников, ученой аудитории, иностранных авторов, а также в изобразительных источниках.

Комплексный и системный анализ А.Н. Левандовским существующей историографии по теме и выбранной источниковой базы позволил ему сформулировать новые и существенные для исторической науки выводы.

Во-первых, в рассмотренной работе колонизация Сахалина, как одна из точек преломления региональной политики самодержавия, предстает в своем источниковом многообразии многокомпонентным процессом. Наряду с использованием острова как карательной базы, шло его активное административное обустройство, хозяйственное и инфраструктурное освоение, наконец, формировался образ восприятия Японии, как неизбежного партнера при реализации всех перечисленных факторов присутствия на острове.

Во-вторых, предложенная автором методика реконструкции взглядов представителей бюрократии, литераторов, а также представителей исследовательского сообщества, позволила вычленить ключевые проблемные блоки, раскрывающие их взгляд и как представителей определённого корпоративного цеха, и как носителей индивидуальной гражданской позиции.

В-третьих, диссертация открывает возможности для формулирования выводов относительно места Сахалина в макропроцессах имперской региональной политики и судьбы внешнеполитических экспериментов российского самодержавия на Дальнем Востоке. Использование острова с середины XIX по начало XX вв. как каторжной колонии и противоречивые результаты его хозяйственного освоения – несомненно выступают важным обстоятельством при оценке эффективности управленческой модели в стратегически важной окраине.

В-четвертых, проделанная работа дает обильный материал для будущих работ в междисциплинарном поле, – исторической географии, исторической антропологии, исторической психологии, истории повседневности и др. Думается, в синтезе трансграничных подходов можно рассуждать о том, почему государство осознанно выбирало экстенсивный путь

развития этой территории. Искусственное заселение острова велось без учета сложной природно-климатической обстановки, при отсутствии инфраструктуры, условий для ведения хозяйственной деятельности и др.

В итоге, А.Н. Левандовский впервые в историографии реконструировал противоречивый образ Сахалина через призму взглядов представителей самых разных социальных и профессиональных групп. Диссертация раскрывает панораму повседневной жизни Сахалина за более полувека его истории в зеркале национальной памяти пореформенной России. Примечательно, что живописцами этого калейдоскопа событий, фактов и персоналий являлись, как выдающийся мастер художественного слова Антон Павлович Чехов, так и бывшие каторжане, чиновники и люди науки. В итоге, многообразие и неповторимость их точек зрения открывает для современного исследователя поистине необъятные перспективы изучения феномена Сахалина на основе индивидуальной и групповой памяти современников.

Вместе с тем, представляется необходимым высказать автору и ряд рекомендательных пожеланий:

1. Выявленные источники и предложенная методика их анализа позволяют соискателю формулировать выводы на более широком историческом горизонте. Однако создается впечатление, что мысли автора сконцентрированы преимущественно вокруг желания переломить, действительно, устоявшийся взгляд на Сахалин как на мрачную всероссийскую каторгу. Между тем, резольтивную часть работы могли бы существенно обогатить рассуждения, например, в целом об эффективности административной политики российского самодержавия на стратегическом пограничье, которое было средоточием значительных внешнеполитических амбиций.
2. Констатация автором пессимизма отдельной категории чиновников не стоит расценивать только как оценку непосредственно политики по Сахалину. Конечно, на Сахалине, более, чем в других окраинных территориях ощущался дефицит административных ресурсов. Не хватало финансовых средств для содержания достаточного числа чиновников и разных хозяйственных

специалистов. Однако в историографии отмечалось, что фактор расстояния и пространства заострял проблему административного присутствия по многих отдаленных регионах. Укрепление имперского пространства шло всеми возможными вариантами, – через культурную экспансию, этническую ассимиляцию, правовую унификацию, наконец, силовыми ресурсами. Но единого рецепта интеграции через управленческую модель выработать не получалось. В этой связи, важным дополнением могли бы стать сравнения процессов, имевших место на Сахалине с аналогичными по другим окраинам империи или зарубежным колониальным практикам.

3. Источниковая база диссертации могла быть вполне расширена за счет материалов ежегодных отчетов о состоянии острова Сахалин, которые подавались на высочайшее имя и содержат царские резолюции. В соответствии с неоднократно менявшимся административно-территориальным делением, к их числу относятся отчеты сахалинского военного губернатора за 1894–1908 гг., губернатора Сахалинской области за 1909–1915 гг., а также военного губернатора Приморской области (в ведение которого находился Сахалин в 1884–1909 гг.). Данные документы включают комплекс сведений по общественно-политическому, социально-экономическому и культурному развитию региона. Помимо обширных статистических выкладок, в них помещались аналитические рассуждения и предложения губернаторов по наиболее проблемным сюжетам развития края. Отчеты были важным инструментом контроля центрального руководства над действиями местных властей. После прочтения императором, с ними велась активная работа в правительстве, где в том числе шло исполнение по исполнению царских резолюций. Наиболее полная коллекция губернаторских отчетов сконцентрирована в фондах Российского государственного исторического архива.

4. Фотографиям, иллюстрирующим текст зачастую не хватает поясняющих подписей. Они могли бы давать важные, уточняющие данные по изображенным персоналиям, атрибутам бытовой повседневности, деталям костюма, занятий и т.п. (С. 132, 128, 171, 253, 254 и др.).

Тем не менее, высказанные пожелания вызваны скорее желанием обратить внимание автора на наиболее дискуссионные части его работы и не умаляют значимости проведенного исследования и его выводов. А.Н. Левандовскому удалось показать, что проанализированный им корпус источников раскрывает их существенный потенциал для изучения комплекса проблем историографии. В целом они выстроены вокруг темы развития России как империи и потенциала государственного строительства.

Диссертация содержит оригинальную методiku реконструкции общего и особенного в образах конкретного региона Российской империи на примере острова Сахалин второй половины XIX – начала XX вв., созданных представителями разных социальных и профессиональных общественных групп, что является решением задачи, имеющей важное значение для развития исторической науки. Диссертация по своей структуре, цели и задачам обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения. Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке лекционных курсов и проведении практических занятий по источниковедению, истории России, истории государственных учреждений, а также при написании учебно-методических пособий и научных работ по профильной проблематике. Основное содержание диссертации автор отразил в 7 публикациях, 4 из которых в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5. 6. – Исторические науки.

Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию.

Диссертация А.Н. Левандовского отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в

Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Левандовский Андрей Никитич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России
Института истории и политики ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»

Минаков Андрей Сергеевич

Контактные данные:

тел.: +7-499-245-03-10, e-mail: minakovas@bk.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 07.00.02 – Отечественная история

Адрес места работы:

119991. г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1

Тел.: +7-499-245-03-10, e-mail: mail@mpgu.su



А. С. Минаков

А. С. Минаков

8 12 2023