

**Отзыв на автореферат диссертации Вадим Владимировича Королькова  
«Федеративные отношения в предмете конституционного права»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 5.1.2 – публично-правовые (государственно-  
правовые) науки**

При обращении к диссертационным исследованиям по федерализму и федеративным отношениям зачастую возникает вопрос об их актуальности. Проблемы, связанные с федерализмом как принципом территориальной организации публичной власти и федерацией как формой территориального устройства, являются предметом изучения в огромном количестве научных публикаций разного жанра. Однако практика показывает, что закон перехода количества в качество работает не всегда, поэтому и тема федерализма как на уровне теории конституционного права, так и в рамках сравнительно-правовых исследований не теряет своей актуальности.

Представляется, что диссертация В.В. Королькова является исследованием, которое в самом ближайшем будущем займет достойное место среди работ по проблемам федерализма в отечественной науке конституционного права. По прочтению автореферата хотели бы отметить два важных момента: 1) рассмотрение федеративных отношений сквозь призму современного содержания предмета конституционного права с прицелом на создание общей теории федерализма на основе сравнительно-правового подхода; 2) интересную и обоснованную междисциплинарную методологию представленного исследования. Автореферат свидетельствует о том, что В.В. Корольков прекрасно ориентируется в отечественной и зарубежной доктрине по федеративным отношениям, грамотно применяет различные инструменты

познания в сфере территориальной организации публичной власти. Пользуясь случаем, подчеркнем, что В.В. Корольков является активным популяризатором идей федерализма и бесменным организатором и вдохновителем международной конференции молодых ученых «Федерализм в публичном праве», которая в прошлом году отметила пятилетний юбилей и проводилась одновременно в МГУ им. М.В. Ломоносова, МГИМО, МГЮА и СПбГУ. Результаты, изложенные в рассматриваемой диссертации, должным образом прошли апробированы.

Текст автореферата свидетельствует о том, что работа построена достаточно логично, ее структура и содержание соответствуют поставленной цели исследования. Отметим и значительную библиографию, которую образуют не только труды отечественных и зарубежных конституционалистов, но и представителей различных смежных гуманитарных наук.

В то же время отметим, что по прочтении автореферата нам бы хотелось отметить несколько моментов, которые нуждаются в дополнительном комментарии в ходе публичной защиты:

1. Не совсем четко сформулировано положение № 1, выносимое на защиту. Автор начинает с обоснования построения общей теории федерализма, а заканчивает тезисом о том, что «единственно верной модели организации федеративной системы...не может существовать». И это приводит к целому ряду вопросов: 1) каков эвристический потенциал искомой общей теории федерализма? 2) является ли задачей общей теории федерализма поиск идеальной модели федеративной системы? 3) позволит ли искомая общая теория федерализма миновать «методологическую дилемму выбора между идеализмом и реализмом»?
2. Аналогичного замечания заслуживает и положение № 2, выносимое на защиту. Как нам представляется, оно могло быть более конкретно и емко сформулировано на основе следующего авторского тезиса: «в ходе

исследования федеративных отношений следует обращать внимание не только на вопросы, связанные с организацией публичной власти, но и на проявления федеративных отношений в иных элементах предмета конституционного права».

3. Хотели бы также подчеркнуть, что в работе явно не хватает одной очень важной главы (или параграфа), абсолютно релевантной исследованию федеративных отношений в контексте предмета конституционного права. Такая глава должна быть посвящена формам (источникам) правового регулирования федеративных отношений в системе публичной власти современных государств. Как нам представляется, данный вопрос заслуживает и отдельного положения, выносимого на защиту. В качестве ориентира автор мог бы использовать здесь учебное пособие М.С. Саликова «Сравнительный федерализм США и России» (глава 4; Екатеринбург, 1999) и монографию О.Е. Кутафина «Предмет конституционного права» (глава 3; М., 2001).

Сделанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования. Не вызывает сомнения актуальность и дискуссионность избранной темы, научная новизна работы. Подчеркнем и прикладное значение представленного исследования, результаты которого могут быть использованы как для совершенствования российского конституционного законодательства, так и преподавания целого ряда юридических дисциплин – теории государства и права, конституционного права, конституционного права зарубежных стран.

Текст автореферата свидетельствует о том, что диссертационное исследование В.В. Королькова соответствует всем требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова и Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в текущей редакции).

С учетом изложенного Вадим Владимирович Корольков заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Декан Международно-правового  
факультета ФГАОУ ВО «Московский  
государственный институт  
международных отношений  
(Университет) МИД России», кандидат  
юридических наук (12.00.02 –  
Конституционное право;  
конституционный судебный процесс;  
муниципальное право)

Молчаков Никита Юрьевич

7.03.24.