

В диссертационный совет МГУ 051.2

Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова

Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-
14, 4-й учебный корпус, Юридический
факультет, ауд. 536а

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Антилевской Юлии Александровны на тему: «Основы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы» по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Обеспечение и контроль качества применения специальных знаний в судопроизводстве являются первостепенно важными как для теории доказательств и доказывания, так и для теории судебной экспертизы.

В диссертации уделено внимание современным тенденциям развития судебно-экспертной деятельности, системным проблемам обеспечения и контроля качества судебной экспертизы, проблемам нормативно-правового регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, международной и национальной стандартизации в области судебной экспертизы, методического обеспечения и унификации, подготовки судебных экспертов. Рассмотрены новейшие тенденции в практической судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время назрела потребность практических работников в разработанных и утвержденных положениях нормативных правовых актов о надлежащей организации профессионального экспертного сообщества с позиций обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

Тема исследования связана с рядом смежных проблем: растущего количества повторных экспертиз; реалий института рецензирования; оценки компетентности судебных экспертов и качества заключений судебных экспертов; отсутствия единых унифицированных реестров экспертных методик, экспертных организаций и кадров; информатизации и цифровизации процессов в судебно-экспертной деятельности и др.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о комплексном подходе автора к изучению отмеченных проблем и позволяют сделать вывод об актуальности диссертационного исследования Ю.А. Антилевской.

Диссертация Ю.А. Антилевской обладает необходимой степенью научной новизны, которая определяется 9 (девятью) положениями, выносимыми на защиту:

Среди положений, выносимых на защиту, необходимо особо выделить теоретические предложения автора, которые могут быть внедрены на практике уже сегодня:

1. Научно-практическая программа и теоретическая модель аккредитации судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации России (*положение 5, Глава 2, § 2.1*).

2. Создание единых реестров: Единого реестра экспертных методик, Единого реестра судебных экспертов, Единого реестра судебно-экспертных организаций, Единого реестра профессиональных проверяющих (экспертов по аккредитации и технических экспертов) на базе независимого надведомственного федерального органа (*положения 6-7, Глава 2, § 2.2, см. § 2.3*).

В диссертации Ю.А. Антилевской рассмотрено большое количество проблем, связанных с качеством в сфере судебно-экспертной деятельности: качество подготовки экспертных кадров, качество методического обеспечения, качество процесса получения экспертных доказательств, качество самого заключения эксперта, контроль за качеством проведенных

экспертиз и др. Указанные научные проблемы рассмотрены автором системно.

Положения и выводы относительно философской категории качество и научной концепции качество в судебной экспертизе могут быть использованы в теории судебной экспертизы и теории криминалистики, а также экстраполированы на уголовно-процессуальное право, судоустройство, теорию оперативно-розыскной деятельности и науку об адвокатуре.

Результаты исследования могут быть применены в научных трудах по данной проблематике, в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике, в учебной работе по дисциплинам криминалистики и судебной экспертизы.

Достигнутые теоретические положения прошли достаточную апробацию в научных изданиях, часть из которых (*4 статьи*) опубликована в ведущих рецензируемых научных изданиях из перечня утвержденных решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова, а также в выступлениях автора на престижных научно-практических конференциях (*19 докладов*).

Показательным является доклад автора на тему «Аккредитация судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации: законодательный подход» в рамках Круглого стола «Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: проблемы и пути решения» в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (г. Москва, 24 ноября 2022 г.).

Содержание диссертации Ю.А. Антилевской соответствует ее названию и отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода научным исследованиям. Материал изложен последовательно и аргументированно. Формулировок, содержащих ошибки, не выявлено.

Достаточно объемно автором сформулирована цель исследования: создание научных (теоретических и практических), правовых и

организационных основ системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы (*стр. 8*).

Для достижения этой цели и описания системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы автором были поставлены и успешно решены 16 (шестнадцать) задач (*стр. 8-9*).

Поставленная диссертантом цель, на наш взгляд, достигнута, а результаты решенных для этого задач легли в основу положений, выносимых на защиту и соответствующих заявленной тематике, свидетельствуют о проведении системного качественного самостоятельного научного исследования.

Объект исследования состоит из двух диалектически взаимосвязанных подсистем: 1) обеспечение качества судебной экспертизы; 2) контроль качества судебной экспертизы. Объектом исследования также выступают общественные отношения, возникающие в ходе осуществления деятельности в области обеспечения и контроля качества судебной экспертизы (*стр. 9*).

Предметом исследования являются закономерности осуществления деятельности по обеспечению и контролю качества судебной экспертизы: правовые, научные, методологические, технологические, организационные, управленческие, дидактические (*стр. 9*).

Указанные формулировки объекта и предмета исследования отражают системный подход к исследуемой проблематике, подтверждают глубину исследования автором проблем, соответствуют заявленной теме исследования и научной специальности.

Таким образом, полагаю, что в диссертации Ю.А. Антилевской правильно определены цель, задачи, объект и предмет исследования.

Достоверность и научная обоснованность результатов исследования обеспечена использованием комплекса методов научного познания, обширной эмпирической базой, анализом объемного нормативного материала и научных работ по выбранной тематике. Так, методологическую основу исследования Ю.А. Антилевской составили общенаучные методы:

анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, а также частно-научные методы познания: метод правового прогнозирования, аналогии, историко-правовой, системно-функциональный, статистический, социологический методы. Сравнительно-правовой метод был применен при анализе норм белорусского законодательства, а также при переводе иностранных статей на русский язык. Метод правового моделирования лег в основу предложений по совершенствованию судебно-экспертной деятельности и разработки рекомендаций, включая изменения в законодательстве. Для сбора эмпирического материала с использованием социологического метода проводилось анкетирование интересующих групп респондентов (стр. 9-10).

В работе представлен объемный эмпирический материал, который выделен автором в отдельный том диссертации (*Том 2*), при этом ключевые выводы и анализ эмпирического материала сформулированы по тексту первого тома диссертации (*Том 1*). Эмпирическую базу исследования составили результаты анкетирования Ю.А. Антилевской в 2023-2024 гг. четырех групп респондентов. Всего – 337 опрошенных респондентов.

Кроме того, большим преимуществом представленной диссертации является описанный Ю.А. Антилевской опыт работы в Государственном комитете судебных экспертиз Республики Беларусь и конкретно личный опыт прохождения аккредитации отдела исследования оружия в национальной системе аккредитации Республики Беларусь.

Отмеченные обстоятельства подтверждают личный и самостоятельный вклад диссертанта в проведенное исследование, отличающееся научной новизной и востребованностью экспертной, следственной и судебной практикой.

Объем и структура диссертации обусловлены целью и задачами исследования. Том 1 содержит введение, три главы, включающие 14 параграфов, заключение, список литературы, список сокращений. Том 2 составляют 24 приложения. Диссертация включает 164 таблицы, 114 диаграмм, 2 рисунка-схемы.

Во введении отражены все необходимые элементы: актуальность темы, ее научная новизна, степень разработанности, цели, задачи, предмет и объект исследования, его методологические основы, теоретическая и практическая значимость результатов, положения, выносимые на защиту.

Глава 1 «Теоретические, правовые и организационные основы системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы» состоит из 5 (пяти) параграфов и посвящена фундаментальным вопросам, современным тенденциям и перспективам развития системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

В Главе 1 диссертации автором рассмотрена категория «качество» и его суть в судебной экспертизе; представлена разработанная автором научная концепция качества в судебной экспертизе; предложена классификация критериев оценки качества судебно-экспертной деятельности в теории судебной экспертизы; приведено сравнение экспертной ошибки и категории «качество» в судебной экспертизе; рассмотрены вопросы стандартизации в судебной экспертизе; представлены современные тенденции и перспективы развития системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы и др.

Глава 2 «Обеспечение качества судебной экспертизы» раскрывает первую из двух составляющих объекта исследования. Она состоит из 4 (четырёх) параграфов и посвящена исследованию теоретических основ обеспечения качества судебной экспертизы.

В Главе 2 представлена разработанная автором научная концепция аккредитации судебно-экспертных организаций в Национальной системе аккредитации России; разработаны предложения о внесении изменений в нормативно-правовые акты Российской Федерации; освещен опыт аккредитации испытательной лаборатории по исследованию оружия и боеприпасов в Национальной системе аккредитации Беларуси; рассмотрены вопросы обеспечения качества экспертных методик, подготовки кадров для сферы судебной экспертизы; выдвинуты конкретные предложения по

созданию и функционированию единых реестров экспертных методик, судебных экспертов и судебно-экспертных организаций; рассмотрен системный подход к проблеме унификации методического обеспечения в судебной экспертизе, а также вопросы экспертной эвристики в условиях стандартизации и валидации в судебной экспертизе. Важным аспектом является предложение по перечню критериев международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях.

Глава 3 «Контроль качества судебной экспертизы» раскрывает вторую составляющую объекта исследования. Она состоит из 5 (пяти) параграфов и посвящена исследованию теоретических основ контроля качества судебной экспертизы.

В Главе 3 освещены вопросы, связанные с контролем качества судебной экспертизы на основе интегративного подхода; классифицированы формы и виды контроля качества в судебной экспертизе; отдельно рассмотрен контроль качества судебных экспертиз, выполняемых в судебно-экспертной организации (внутренний контроль) и контроль компетентности судебных экспертов; представлена разработанная автором научная концепция управления рисками как механизм контроля качества судебной экспертизы.

В заключении диссертации содержатся комплексные итоги проведенного научного исследования, включая анализ эмпирического материала.

Второй том диссертации содержит приложения, иллюстрирующие собранный и обработанный автором эмпирический материал.

Таким образом, содержание диссертации Ю.А. Антилевской соответствует специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Отмечая очевидные достоинства и положительно оценивая научно-квалификационную работу, следует отметить некоторые замечания и обратить внимание на положения, носящие дискуссионный характер.

1. На наш взгляд, в работе излишне часто используются сокращения (аббревиатуры) различных понятий, что затрудняет восприятия текста. При этом имеет место как общепринятые сокращения (РФЦСЭ – Российский Федеральный центр судебной экспертизы, ЭКЦ МВД России – Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел и др.), так и допускаемые инициативно автором: СЭО – судебно-экспертная организация, СЭИ – судебно-экспертное исследование, СЭД – судебно-экспертная деятельность и др.

На стр. 202 диссертант приводит список сокращений и условных обозначений, но некоторые аббревиатуры, имеющиеся в работе, в данном списке не указаны. Так, сокращение VUCA (термин упоминается, например, на стр. 60) в данном списке отсутствует (по тексту диссертации он «расшифровывается»).

2. Представляется целесообразным, рассматривая проблему оценки заключения судебного эксперта, в большей степени отразить вопросы такой оценки следователем и судом по установленным уголовно-процессуальным законодательством критериям оценки доказательств на предварительном следствии и при рассмотрении уголовного дела в суде. Несомненно, не обладая специальными знаниями, следователь и судья испытывают сложности при оценке заключения эксперта, особенно по критерию достоверности. Предлагаемые Ю.А. Антилевской реестры судебно-экспертных организаций, судебных экспертов, экспертных методик, прошедших стандартизацию и унификацию; аккредитация судебно-экспертных организаций; лицензирование частных судебных экспертов значительно облегчит отмеченную деятельность субъекта правоохранительной деятельности по оценке достоверности заключения эксперта как доказательства. На стр. 29-30 диссертант приводит признаки качественного заключения эксперта, на которые следователь при оценке заключения должен обратить внимание; в основном, с ними можно согласиться. Но имело бы существенное практическое значение разработка

соответствующего руководства (рекомендаций) для следователей, судей; помещения его в раздел Приложений диссертационной работы, а в дальнейшем – направления в правоприменительные органы.

3. В диссертационном исследовании Ю.А. Антилевская рассматривает вопросы стандартизации и эвристики в судебно-экспертной деятельности, в частности, при решении экспертных задач. Действительно, иногда эксперт вынужден решать эвристическую задачу, отвечая на поставленный вопрос следователя или суда при отсутствии принятой, прошедшей валидацию методики исследования. Как правило, при этом им используются имеющиеся специальные знания и наработанный опыт, сформировавшийся экспертный кругозор. Такой новаторский подход эксперта к решению задач экспертизы диссертант допускает, при этом отмечает, что вопрос применения в судебно-экспертной деятельности способов решения нетипичных задач, не описанных в действующих экспертных методиках, возможно решить путем внедрения риск-прогностического подхода в деятельность судебно-экспертных организаций (стр.100). Хотелось бы ознакомиться с более подробным комментарием этого положения, в том числе при защите диссертации.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки диссертации Ю.А. Антилевской.

Автореферат диссертации и опубликованные Ю.А. Антилевской научные труды в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования.

Диссертация Ю.А. Антилевской на тему «Основы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы» является оригинальным научным трудом, в котором изложены результаты проведенного исследования теоретических и практических научных проблем, связанных с качеством судебной экспертизы и совершенствованием судебно-экспертной деятельности.

Полученные автором результаты и практические рекомендации обоснованы и могут способствовать решению научной проблемы, связанной с оптимизацией и модернизацией судебной-экспертной деятельности.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, автор диссертации Антилевская Юлия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,
руководитель управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации

Хмелева Алла Владимировна _____ «____» декабря 2024 г.

Контактные данные:

тел.: + 7 (495) 986-99-03, e-mail: отсутствует
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.09 - Уголовный процесс; судоустройство; прокурорский надзор; криминалистика

Адрес места работы:

105005 г. Москва, Технический переулок, д. 2,

Следственный комитет Российской Федерации, Главное управление криминалистики (Криминалистический центр)
Тел.: + 7 (495) 986-99-03, e-mail: отсутствует

Подпись Хмелевой Аллы Владимировны – руководителя управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации **удостоверяю:**

Заместитель руководителя управления кадров Следственного комитета Российской Федерации – руководитель первого отдела (кадров центрального аппарата и пенсионного обеспечения)

полковник юстиции

Е.Е. Васильева

«__» декабря 2024 г.