

ОТЗЫВ

официального оппонента
– начальника кафедры теории государства и права Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя, доктора юридических наук, профессора
Клименко Алексея Ивановича на диссертацию Евгения Владимировича Лебедева
на тему: «Политико-правовые взгляды П.И. Стучки», представленную на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки
(Москва, 2024 г. 181 с.).

Сегодня даже применительно к современным правовым реалиям наша мысль обращается к опыту прошлого и к отечественной теории права, в ней мы можем увидеть, как ответы или попытки ответить на «вечные вопросы», так и встретить нетривиальные подходы и к решению актуализированных в настоящее время проблем.

К сожалению, труды советских юристов – мыслителей, трудившихся в эпоху коренных преобразований общества, – получили недостаточное освещение в современной научной литературе. При этом их творческое осмысление права, государства в период их стремительной трансформации заслуживают самого пристального внимания.

В настоящее время мы также наблюдаем реактуализацию марксистского политико-правового дискурса. И, разумеется, одним из ярких представителей советской политико-правовой мысли является П.И. Стучка, который являясь последовательным марксистом вместе с тем, как демонстрирует диссертант в работе, был творческим и смелым ученым-правоведом, не боялся идти дальше проторенных дорог и предлагал свои нетривиальные решения актуальных социальных проблем. Его научные интересы лежат и в сфере права, и в сфере теории государства, затрагивают важные для государственного строительства хозяйственные, экономические и административные вопросы. П.И. Стучка представлял собой уникальный тип теоретика, который имел как реальную возможность, так и острое желание претворять свои идеи в жизнь, и в этом плане не был чистым теоретиком, как и не мог считаться сугубо практиком, а являлся тем

типом деятельных мыслителей, образ которых привлекает многих талантливых людей, ставших на путь юриспруденции как в плане ее изучения, так и в плане освоения юридической практики.

В этой связи полагаем, что тема, избранная диссертантом, является остро актуальной. Исследование трудов П.И. Стучки на системном уровне давно назрело, и представленная работа дает нам возможность не только ответить на многие исторические вопросы развития отечественной теории государства и права, но и открыть теоретическую дискуссию по проблемам мало изученным, но не утратившим, а также вновь приобретшим свою актуальность. Это и проблема природы права, и проблема права переходного периода, проблема суверенитета, проблема понимания государства, проблема национально-государственного строительства, проблема распределения власти центр-периферия, проблема законности, проблема соотношения права и закона. Обращение к работам П.И. Стучки позволит и реактуализировать марксистский научный анализ права и правовых явлений, это сегодня востребовано ввиду своего рода «запаздывания» юридической науки относительно иных наук социо-гуманитарного цикла, где эта реактуализация уже произошла, что объясняется как монологом упрощенной традиции «советского позитивизма», монополизировавшего на долгие годы советскую правовую мысль, так и традиционным невниманием к праву ряда представителей марксистской научно-философской традиции.

Результатом исследования выступают основные выводы и положения, носящие общетеоретический характер, а также их практические следствия. Работа и ее результаты имеют большое теоретическое и историко-правовое значение. Теоретические положения диссертационного исследования безусловно способствуют дальнейшей разработке отечественной теории государства и права. Практическое значение диссертации и ее результатов выражается в том, что на основе ее положений, касающихся подходов П.И. Стучки к практическим проблемам (в частности к оптимизации государственного аппарата), прежде всего, конечно, продемонстрированных в третьей главе исследования можно сформировать рекомендации и рецепты совершенствования государственного

управления. Разумеется, материалы работы могут использоваться в научной деятельности и учебном процессе. Мы должны знать своих выдающихся правоведов и опираться на их концепции как в научном плане, так и рассматривая различные периоды истории российского государства. Работа будет востребована для изучения в рамках Истории политических и правовых учений, Теории государства и права и Истории отечественного государства и права.

Новизна основных выводов и положений диссертационного исследования проявляется в приращении теоретико-правовых и историко-правовых знаний, которое стало возможным благодаря скрупулезному анализу взглядов П.И. Стучки, применению избранной диссертантом методологии. Все выводы, положения, имеют системный характер и являются авторскими.

В работе определены объект, предмет и цель исследования – реконструкция, анализ и актуализация политико-правовых взглядов П.И. Стучки (Стр. 7). Цель диссертации достигнута посредством последовательной реализации обозначенных в работе исследовательских задач (Стр. 7).

Теоретическое содержание работы позволяет определить, что в основе диссертационного исследования лежат: диалектический, логический, системный и исторический (историко-правовой) методы (хотя сам диссертант подходит к описанию применяемых им методов несколько по-иному (Стр. 7-8)). Тем не менее заслуживает похвалы то, как диссертант определяет методологические принципы исследования, выделяя принципы: историзма, документализма, критичности, всесторонности и объективности (Стр. 7).

Диссертационное исследование в полной мере соответствует научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки как по своему предмету, так и по характеру применяемой методологии и теоретической базе.

Выносимые на защиту положения диссертации (Стр. 10-13) являются достоверными, научно обоснованными, логичными и свидетельствуют о глубокой погруженности диссертанта в проблематику исследования. Ознакомившись с ними, можно получить принципиальное представление о всей работе. Концептуально положения, выносимые на защиту, представляют стройную

систему последовательных элементов согласованной теоретической концепции взглядов советского ученого. Обоснование выводов и положений работы диссертантом осуществляется с богатым набором исторических и логических аргументов, с обращением к теоретической базе исследования и к его источниковой базе (в частности, к архивным данным).

Примечательным представляется четвертое положение, выносимое на защиту, где диссертант подчеркивает конкретно-исторический характер взглядов П.И. Стучки и по-новому представляет его подход к правопониманию. Эта мысль диссертанта находит подтверждение в работе, что характеризует ее как обоснованную, достоверную. Она также, несомненно, обладает научной новизной и теоретико-исторической значимостью.

Пятое и шестое положения, выносимые на защиту, крайне важны для понимания взглядов П.И. Стучки на право, как форму организации общественных отношений (советский ученый выделяет абстрактные и конкретные формы права), и на законность, а также, несомненно, обладают новизной, теоретической и практической значимостью. Положения аргументированы и находят обоснование в тексте диссертации, что позволяет считать их достоверными.

Также заслуживает особого упоминания, с точки зрения новизны и научной ценности, мысли диссертанта, содержащиеся в седьмом, восьмом и десятом положениях, выносимых на защиту, которые довольно точно характеризуют принципиальные взгляды советского ученого на вопросы теории государства: классовую теорию государства, форму государства, бюрократизацию, демократию, федерализм и противопоставляемое ему советское единство и др. Также в тексте диссертации данные положения обоснованы, их следует признать вполне достоверными.

Выводы, сформулированные в работе, а также предложенные рекомендации могут рассматриваться как решение диссертантом поставленных в работе исследовательских задач. Они обладают новизной, представляются вполне обоснованными и достоверными ввиду корректного применения методологии и богатой теоретической базы исследования. Положения и выводы работы вполне

согласуются с системой наличных историко-правовых и теоретико-правовых знаний, что подтверждает их достоверность и вместе с тем является приращением этих знаний, что выражает их новизну.

Работа написана научным языком и хорошо структурирована. Автор, определив в содержании работы основные вопросы рассматриваемой проблемы, в процессе повествования не отклоняется от логики изложения. Работа характеризуется логической последовательностью.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает введение, три главы (включающие совокупно десять параграфов: по три в первой и второй главе, и четыре в третьей главе, соответственно), заключение и библиографический список. Знакомство с содержанием исследования позволяет признать такую структуру вполне оправданной и соответствующей внутренней логике работы.

Введение (Стр. 3-13) содержит указание на актуальность темы исследования, на его объект и предмет, методологию, теоретическую разработку, основные положения исследования, сведения об апробации и т.д. Оно полностью соответствует всем предъявляемым к данному разделу диссертаций требованиям.

Первая глава «П.И. Стучка как ученый и государственный деятель» (Стр. 14-74) состоит из трех параграфов. Она носит общеустановочный для диссертационного исследования и методологический характер. В ней дается общая характеристика советской правовой науки 1917-1930 годов, место в этой науке П.И. Стучки, также изучается творчество П.И. Стучки, его методология и базовые теоретические положения концепции, анализируется позиция П.И. Стучки в контексте проблем правовой практики, в частности, практики правотворчества в первые годы советской власти. Заслуживает особого внимания справедливая констатация диссертанта во втором параграфе главы того, что П.И. Стучка использует конвенциональный подход к объяснению базовых общественных понятий (Стр. 33-34).

Диссертант не обходит вниманием идеи советского юриста о качественном изменении правосознания и организации высшего юридического образования.

Исследование этих взглядов П.И. Стучки дает обильную пищу как для теории правосознания, так и для понимания возможных интересных идей советского правоведа в сфере образовательной политики. П.И. Стучка предлагает своего рода принципы юридического образования (Стр. 44-45), некоторые из которых небезынтересны и сегодня в современных условиях. Такого рода наблюдение диссертанта, полагаем, весьма полезным. Примечательно и рассмотрение практической работы П.И. Стучки в третьем параграфе главы, которое красноречиво демонстрирует цельность личности советского ученого, связь его идей (как прямая, так и обратная) и его практической деятельности очевидна. Также весьма полезным представляется рассмотрение не реализованного, но весьма интересного проекта ученого – «Кодекса пролетарского права» (Стр. 65-67).

Во *второй главе «Теория права»* (Стр. 75-111), состоящей из трех параграфов, диссертант предпринимает успешную попытку раскрыть концептуальные идеи П.И. Стучки в области теории права. Исследуются идеи советского ученого относительно природы права, законности, соотношения права и закона. Эти идеи принципиально определяют специфику его видения права.

Важно, что диссертант оценивает понимание П.И. Стучки пролетарского права в двух значениях: как право переходного типа и как право с измененным уже содержанием – право социалистического общества (Стр. 84). Он также акцентирует внимание на три выделяемые ученым этапы формирования социалистического права, которые раскрывают характер исторического мышления П.И. Стучки (Стр. 84).

Видение форм права советским ученым является интересным и в определенном смысле новаторским в правовом дискурсе (Стр. 93-94). Определенный научно-теоретический интерес в работах П.И. Стучки представляет его видение взаимного влияния базиса и надстройки, весьма своеобразно им понимаемые (Стр. 93).

Интересен и подход П.И. Стучки к законности, содержащий жесткое и однозначное противопоставление старой «строгой» законности, обрамляющей старые порядки и революции, насаждающей порядок новый.

Верно высвечена в третьем параграфе главы идея принципиального различия закона и права, которой придерживался П.И. Стучка. Закон, по его мнению, представляется абстрактной формой права, которая, обусловлена производственными отношениями.

Третья глава «Теория государства» (Стр. 112-159) включает четыре параграфа и, как понятно из принципа структурирования работы, посвящена ряду важных проблем, связанных с теорией государства (хоть многие из них и связаны со взглядами советского ученого и на право, рассмотренные диссертантом во второй главе). Диссертант рассматривает идеи П.И. Стучки в отношении сущности государства, диктатуры пролетариата в России (как теоретические, так и практические проблемы), а также изучает проблемы аграрного вопроса в советском государстве и проблемы национально-государственного строительства.

Совершенно логично, что диссертант уделяет большое внимание рассмотрению П.И. Стучкой проблемы происхождения и дальнейшего развития государства (Стр. 112-115). Без этого нельзя понять диалектический подход ученого. Именно в динамике развития как государства, так и права, именно в многообразии динамично меняющихся общественных отношений, следует искать сущность социальных институтов.

Так, следует полностью согласиться с позицией диссертанта, выраженной в рассматриваемой главе, согласно которой П.И. Стучка рассматривает государство как единство составляющих: территория, население, власть (что само по себе не является новацией) и уделяет в этой связи большое внимание концептуализации данных категорий. Так, советский ученый формирует собственное видение содержания понятия «территория» как совокупности частной собственности имущих классов; народ-население-нация представлены в его концепции одновременно и как объект властного воздействия, и как его субъект; государственная власть рассматривается как фактическая, реальная власть, носящая классовый характер (Стр. 115-117).

Особое внимание диссертант заостряет на понимании П.И. Стучкой суверенитета как важного признака государства (Стр. 117-119), а также вопросу

формы государства (Стр. 119-112). Несмотря на теоретическую проработку данных вопросов ученым, диссертант хорошо демонстрирует то, что П.И. Стучка из своей теории делал и далеко идущие практические выводы, связанные с развитием государства, с решением практических вопросов оптимизации функционирования государственного аппарата и др. В изложении диссертанта хорошо заметен исторический подход советского юриста к государству, его характеристикам и форме, и это, несомненно, выступает важным достоинством работы.

Во втором параграфе третьей главы, посвященном диктатуре пролетариата, пожалуй, наиболее интересным представляется то, что диссертант продемонстрировал специфику взглядов П.И. Стучки на соотношение централизма и децентрализма, лежащих в основе понимания ученым демократического централизма (Стр. 129-130). Это понимание развивается и в четвертом – заключительном параграфе, посвященном проблеме национально-государственного строительства, где ученый представлен убежденным интернационалистом, отстаивающим самое широкое демократическое самоуправление не только в экономическом плане, но и в его политическом и административном измерении.

Заключение (Стр. 160-161) содержит ряд основанных на исследовании диссертанта выводов и обобщений. Все выводы и обобщения, содержащиеся в заключении, аргументированы, обоснованы, обладают научной новизной. Они согласуются с существующими научными теоретико-правовыми и историко-правовыми знаниями и должны быть признаны достоверными.

Библиографический список (Стр. 162-181) содержит указание на нормативные правовые и иные официальные акты, монографии, диссертации, научные статьи, архивные материалы и т.д. Следует отметить широкую выборку материала, использованного диссертантом по заявленной проблематике.

Список публикаций автора (6 публикаций, отражающих ход и результаты диссертационного исследования, среди которых 4 публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по соответствующей специальности), а также участие диссертанта в научных

конференциях различного уровня свидетельствуют о надлежащей апробации диссертационного исследования (Стр. 13) Изучение содержания основных работ автора позволяет говорить о том, что они полностью отражают результаты исследования.

Автореферат диссертации отражает ее содержание. Он соответствует всем необходимым требованиям.

Положительно оценивая диссертацию в целом, следует указать на некоторые недостатки, имеющиеся в представленной работе:

1. Диссертант не вполне корректно формулирует исследовательские задачи: «рассмотреть...», «проанализировать...», «систематизировать...», «структурировать и проанализировать...» (Стр. 7). Создается впечатление, что диссертант не ставит себе собственно творческих задач, решение которых обуславливало бы новизну исследования, путает процесс с желаемым результатом, указывая на метод (например, анализ) вместо того, чтобы указать на то, что он хочет при помощи этого метода получить. Это впечатление усиливается и когда диссертант в разделе введения «научная новизна» характеризует исследование как «первое в отечественной юридической науке комплексное системное *изложение* (выделено мной – А.К.) политико-правовых взглядов П.И. Стучки» (Стр. 9). Изложить взгляды того или иного ученого – мало для творческой работы.

2. Весьма спорно относить герменевтический метод к научным методам, как это делает диссертант (Стр. 7-8), хотя само его применение вполне оправдано в исследованиях теоретико-правового плана и, в частности, в представленной работе. На наш взгляд, этот метод может быть охарактеризован как философский или как философско-правовой, но никак не общенаучный. Его собственно научный статус – сомнителен. Тем более диссертант сам выделяет категорию «общефилософских» методов и относит к ним, главным образом, то, что, по нашему мнению, исчерпывается формально-логическим методом (Стр. 7).

3. Требуется пояснения содержание второго положения, выносимого на защиту, о том, что, по мнению П.И. Стучки, «человек высокой культуры», который по настоящему верит в дело социализма, подходит «... диалектически к применению

закона (человек, который имеет глубокие знания, полученные от конкретного к абстрактному)» (Стр. 10). Не совсем ясно как можно получить глубокие знания от «конкретного к абстрактному» и вызывает сомнение правильно ли вообще диссертант видит и понимает такое движение мысли в марксистском дискурсе. Глубокие знания получает человек, «восходя» от абстрактного к конкретному целостному знанию (См.: Э.В. Ильенков, А.А. Зиновьев). Возможно, диссертант пытается как-то развить идеи П.И. Стучки об абстрактных (например, закон) и конкретных формах права? Во всяком случае это требует пояснения, в данном положении ему явно не удалось сформулировать свою мысль. Следует также отметить, что диссертант не всегда корректно применяет диалектические категории. Так, он говорит о «системе взаимосвязанных частей» (Стр. 8). Само по себе это не является серьезной ошибкой, но затрудняет понимание мысли диссертанта. Так, речь идет о системе, мы должны говорить о ее структуре и элементах, и в этом смысл самого диалектического ряда «система-структура-элемент», когда же мы говорим о «целом», мы говорим о частях этого целого.

4. Попытка в девятом положении, выносимом на защиту, охарактеризовать конфискацию помещичьих земель с точки зрения современности, как «нарушение прав человека и лишение средств к существованию» (Стр. 13), выглядит неуместно и является не просто иллюстрацией нарушения принципа историзма (которому диссертант в разделе методологии «пообещал» следовать), но и утверждением, без которого данное положение в смысловом отношении ничуть не страдает. Также в данном положении и в шестом положении, выносимых на защиту (Стр. 12-13), использован ошибочный оборот «имеет место быть» (это неверное выражение результат контаминации двух правильных выражений «иметь место» и «имеет быть»), что, на наш взгляд, вовсе не является «украшением» данных положений, хоть, и не меняет заложенные в них идеи. Этот искаженный оборот неоднократно далее встречается в тексте диссертации (Стр. 40, 61, 86, 135).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости представленного Е.В. Лебедевым диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени

М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Евгений Владимирович Лебедев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент:

Начальник кафедры теории государства и права
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук
(научная специальность: 12.00.01 –
Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве),
профессор
14 ноября 2024 г.

Алексей Иванович Клименко

Клименко Алексей Иванович доктор юридических наук (12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»), профессор (5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки), начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

Место работы: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя.

Адрес: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

Тел.: +7(495) 336-22-44.

Эл. почт.: Klimenko_law@mail.ru

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д.12.

тел.: +7(495) 336-22-44.

E-mail: support_mosu@mvd.ru

web-сайт: <https://мосу.мвд.рф>