

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Ван Имин на тему
«Становление норм написания сложных существительных
в русской орфографии XVIII–XXI вв.»
по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.
Специальность 10.02.01 – Русский язык**

Диссертация Ван Имин написана необычно – и это её достоинство. В исследовании так много цитируемого материала, что рецензент или читатель не может не испытывать положительную рациональную эмоцию (термин Ю.В. Рождественского) при чтении текста, насыщенного примерами, которые могут противоречить правилам, но показывают «живой» язык как узус его употребления. Весь цитируемый материал иллюстрирует то ли иное орфографическое правило, но, как это и бывает в живом употреблении языка, автор приводит множество противоречащих утверждаемому правилу примеров, которых много как в языке XVIII-XIX веков, так и в языке современном. По-видимому, основная идея работы – попытка соотнести правила и норму, которые хочет установить филолог-русист, с реальным употреблением, узусом, «жизнью языка». Эта идея, на наш взгляд, реализована автором квалифицированно и профессионально.

Актуальность диссертационного исследования Ван Имин состоит в том, что она избрала тему, в которой сконцентрированы многие конфликты и противоречия рекомендуемой нормы и правильности. Разобраться в том, как на основе культурной научной традиции возможно регламентировать и оправдать то или иное написание сложных существительных – слитно или через дефис – задача сложнейшая. И она достойно решается в анализируемой диссертации.

Ван Имин рассматривает эволюцию кодификационных норм и особенная заслуга иностранного исследователя состоит в том, что история кодификации сложных существительных рассматривается на богатейшем

материале – от «Словаря Академии Российской», «Словаря церковно-славянского языка» 1847 года, нормализаторских трудов по русскому правописанию Н.И. Греча, А.Х. Востокова, Я.К. Грота до современных справочников и словарей по новым правилам и нормам правописания.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается ясно формулируемой методологией рассмотрения проблемы закрепления слитного или дефисного оформления сложных существительных, состоящей в том, что Ван Имин выделила определенные критерии, которые применяются в регламентации применения норм написания – эти критерии: графические, морфемные, словообразовательные, морфологические, синтаксические, семантические, словарные.

Несомненна **теоретическая значимость** диссертационного исследования Ван Имин. Она видится в строгом и последовательном описании богатейшего материала русского языка, соотносимого с утверждаемой орфографической нормой в истории письма и современном русском языке. Безусловная заслуга автора – в том, что описаны все основные типы сложных слов с критериями, определяющими их слитное или полуслитное написание.

Очевидна высокая **практическая значимость** работы, которая, с одной стороны, обосновывает эволюцию написания слов данной группы – их перечень выразительно свидетельствует о полноте и исчерпываемости взятого материала. Среди них, например, сложные существительные с первой частью *пол-*; сложные существительные с соединительными гласными; сложные субстантивированные прилагательные; слова, первая часть совпадает с формой повелительного наклонения; названия промежуточных частей света; слова с 1-й частью иноязычной на гласную, а затем на согласную; слова с первой частью контр-.

Диссертация Ван Имин имеет ясную продуманную **структуру**, включающую две главы: первая из них посвящена историческому описанию каждого типа сложных слов с обращением к классическим словарям: Словарю

Академии Российской, Словарю церковнославянского языка, работам Н.И. Греча, А.Х. Востокова, Я.К. Грота; вторая – показывает, насколько, с одной стороны, упорядочена современная орфография, с другой стороны, насколько подчас она противоречива в своих предложениях, которые часто опровергаются или не принимаются, поскольку можно предложить различные критерии к упорядочению орфографических правил.

Так, в **Первой** главе описанные типы сложных слов показаны в их эволюционном развитии на материале двух изданий «Словаря Академии Российской» и «Словаре церковнославянского и русского языка» 1847 г. с показом установленной узусальной нормы. Характерен исследовательский прием Ван Имин, которая показывает сложившуюся норму написания, но затем, как правило, приводит примеры нарушения этой нормы. Так, субстантивированные прилагательные в Национальном корпусе русского языка, подкорпусе XIX в., как и в предшествующем столетии, предпочитают писать слитно, что отмечено в 362 случаях, но Ван Имин приводит 2 случая дефисных написания слова *глухо-немой* (с. 35-36).

Полагаем, что данная глава как вообще работы данного типа, прослеживающие влияние сложившейся в узусе нормы на правила, кодифицированные в грамматических сочинениях, чрезвычайно важны для нашей культуры, потому что способствуют сохранению и поддержанию культурной памяти общества, что само по себе важно для будущей работы по упорядочению правил орфографии.

Вторая глава, показывающая процессы орфографии сложных существительных после реформы 1917–1918 гг., обращена к решению современных проблем орфографии. Естественно, что какие-либо предложения, которые часто отвергаются, возможны только на основании знания предшествующей традиции и опыта наших непосредственных предшественников.

Ван Имин прослеживает правописание типов сложных существительных с обращением ко всем значимым источникам:

Национальному корпусу русского языка после реформы 1917-19 годов, пореформенным кодифицирующим сочинениям (справочнику А.Б. Шапиро и М.И. Уарова), непринятому проекту «Свода орфографических правил» 1936 г., правилам 1956 г., непринятым «Предложениях по усовершенствованию русской орфографии» 1964 г., непринятому проекту «Свода правил русского правописания. Орфография. Пунктуация» 2000 г., ПАС 2006 г.

Это можно проиллюстрировать разбором в диссертации правописания сложных существительных с первой частью, иноязычной по происхождению, оканчивающейся на согласную и самостоятельно не употребляющейся. После реформы 1917–1918 гг. такие слова сохраняют устойчивое дефисное оформление. Разные пореформенные проекты пытались нормировать их слитное написание с целью унификации, но это на узус не повлияло. В правилах 1956 г. через дефис в соответствии с этимологическим и словарным принципами регламентировано дефисное оформление слов с начальными *обер-*, *унтер-*, *лейб-*, *штаб-*, *вице-*, *экс-*. ПАС 2006 г. расширяет список иноязычных первых частей сложных слов, пишущихся дефисно (*вице-*, *камер*, *контр-*, *лейб-*, *обер-*, *статс-*, *унтер-*, *флигель-*, *штаб-*, *штабс-*), дополняя списочный критерий семантическим. И всё равно автору приходится заметить: об орфографии других слов данной группы рекомендуется справляться по словарю (КД, с. 151).

Таким образом, мы видим внимательный (даже скрупулёзный, как и полагается в филологическом исследовании) разбор каждой группы сложных существительных с установлением их кодификационной нормы, которая в то же время постоянно ставится под сомнение узуальным употреблением в живом языке, что и отмечается автором постоянно в тщательно подобранных примерах.

Отмечая высокий квалификационный уровень исследования Ван Имин, выскажем несколько вопросов и замечаний к работе, которые могут способствовать перспективному обсуждению поставленных диссертантом проблем:

1. Автором выделены критерии оформления слитного или дефисного описания и, в сущности, под эти критерии подводится рассматриваемый материал. Не может ли случиться так, что за рамками рассмотрения останется какой-то материал, потому что он не подошёл ни под один из рассматриваемых критериев? То есть наш вопрос - о полноте рассмотренного материала. Или можно сказать, что *ars longa* – «наука бесконечна»?

2. С тех пор, как мы стали четко разделять звуки и буквы, чему особенно учим школьников, существует ли у нас термин «гласная буква»? У автора в первом предложении основной части это сочетание приводится: **«Числительное *пол* в составе сложного слова пишется через дефис, если вторая часть начинается с гласной буквы, согласной *л*»**. Действительно, *пол-ёлки*, *пол-ярда* мы пишем через дефис, формулируя правило: дефис здесь пишется потому, что «л» находится «перед гласной буквой», а слово «полйогурта» пишется вместе, потому что здесь и звук *л* согласный, и буква – «согласная». Видимо, мы, нормализаторы языка, ничего не можем сделать с укоренившимися терминологическими формулировками, которые оптимальны для обучения. Согласен ли со мной диссертант?

3. Этот вопрос или замечание, скорее, философско-психолингвистический – напишем через дефис. Русский менталитет предполагает определенный порядок и дисциплину («дисциплина – мать порядка» – А.В. Суворов), но в то же время русский человек не любит стандарта, механической правильности, поэтому он живёт в реальном речевом творчестве, часто умышленно стремясь нарушить правило, предложить антинорму, или нарушение нормы – чтобы привлечь внимание, заинтересовать и т.д.. Именно с этой целью в Интернете так моден стал дефис – в названиях сайтов и проч. Как в этом отношении живут китайцы? У Вас в китайской культуре больше порядка и строгости в языке и психологии поведения? Кажется, что да...

4. Конкретный вопрос. В диссертации «церковнославянский язык» везде пишется слитно, но многие словари в Интернете (например, Орфографический словарь-справочник на сайте <https://dic.academic.ru>) пишут

все сложные слова типа *церковно-богослужебный*, *церковно-гражданский*, *церковно-славянский* через дефис. Чем можно объяснить эти расхождения?

5. Сейчас в Гос. ИРЯ имени А.С. Пушкина проводится Международный Костомаровский форум. Академик В.Г. Костомаров в одном из последних интервью говорит: «Норма погибнет...» (брошюра «Встреча с Костомаровым», 2024, с. 98). Вы согласны с академиком?

6. Выскажем пожелание: если автор захочет в будущем оформить свой труд в монографию, то, возможно, стоит объединить две главы в одну целостную, рассматривая каждый тип сложного слова в его историческом развитии вплоть до современных кодифицирующих рекомендаций в днесь употребляемых словарях и справочниках. Тогда получится семь целостных глав-параграфов работы по типам выделяемых сложных слов.

Поставленные нами вопросы и дискуссионные замечания сделаны вследствие актуальности решаемых проблем и интереса, который данная работа не может не вызвать. Автор рассматриваемой диссертации привлек к исследованию богатый материал, рассмотрев становление слитных/ дефисных написаний слов разных частей речи на протяжении XVIII-XXI веков. К анализу привлечены как основные классические словарные источники, так и разнообразный материал узусных употреблений рассматриваемых написаний.

Обоснованность основных выводов диссертации, аргументированность относительно объяснения правил написания классифицируемых групп слов выстроена логично как в соответствии с культурно-исторической традицией толкования разных норм и рекомендаций, так и соответствии с современными тенденциями в практике использования анализируемых явлений.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России. Специальность 10.02.01 – Русский язык, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Диссертация соответствует паспорту научной специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России.

Автореферат и публикации автора полностью отражают содержание и структуру диссертации.

Таким образом, соискатель Ван Имин заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России. Специальность 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент

Доктор филологических наук
(10.02.19 – Теория языка), профессор,
профессор кафедры русской словесности
и межкультурной коммуникации
Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования

«Государственный институт
русского языка им. А.С. Пушкина»

Аннушкин Владимир Иванович

20 мая 2024 года

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

10.02.19 – общее языкознание, социолингвистика, психолингвистика

10.02.01 – Русский язык

Адрес места работы:

117485, г. Москва, ул. Академика Волгина, 6.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Государственный институт русского языка им. А.С.
Пушкина», кафедра русской словесности и межкультурной коммуникации,

Тел.: +7 (495) 330-88-01

Адрес официальной почты: inbox@pushkin.institute

Адрес электронной почты: vladannushkin@mail.ru