

В диссертационный совет МГУ 051.2

Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова

Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-
14, 4-й учебный корпус, Юридический
факультет, ауд. 536а

ОТЗЫВ

официального оппонента

**о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Печниковой Розалии Багдуевны на тему: «Электронные сообщения как
источник криминалистически значимой информации в расследовании
преступлений», по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Электронные сообщения – важнейший источник криминалистически значимой информации, в то же время в теоретическом и прикладном аспекте, обойденные научным вниманием. В современном мире электронная коммуникация играет важную роль в жизни людей, она используется как для правомерного взаимодействия, так и для совершения преступлений. Большое количество криминалистически значимой информации приходится на электронные сообщения. Следователям и экспертам необходимо обладать определенными навыками и уровнем подготовки, для работы с такими сообщениями в ходе расследования.

Автор диссертации совершенно справедливо отмечает, что сложившаяся ситуация требует выработки у следственных работников методических навыков, позволяющих им правильно оценивать характер электронных сообщений и обеспечивать грамотную работу с ними, чтобы содержащаяся в них доказательственная информация не утрачивалась, а, напротив, использовалась максимально эффективно.

Исходя из изложенного, можно утверждать, что *актуальность* и *значимость* темы диссертационного исследования Р.Б. Печниковой не вызывает сомнений.

Автор корректно поставил *цели и задачи* исследования, определил его объект и предмет. Структура работы соответствует поставленным целям и задачам, представляется логичной и целостной. Автором изучено достаточное количество научной специализированной литературы по рассматриваемому вопросу. Исследование учитывает действующее уголовное, уголовно-процессуальное и иное законодательство.

В качестве достоинства работы стоит отметить большой объем изученных эмпирических данных, включая проведенный соискателем опрос сотрудников правоохранительных органов.

Указанные обстоятельства подтверждают *достоверность и обоснованность* результатов проведенного диссертационного исследования.

Диссертация Р.Б. Печниковой обладает необходимой степенью *научной новизны*, которая определяется положениями, выносимыми на защиту, а также прикладной значимостью, что отражено в выводах и авторских алгоритмах для следователей при работе с электронными сообщениями. Результаты научно-квалификационной работы могут быть применены в научных исследованиях по данной проблематике, в правоприменительной практике, в учебной работе по дисциплинам криминалистики и судебной экспертизы.

Научная новизна диссертации также не вызывает сомнений и заключается в получении автором новых знаний, полученных в результате комплексного подхода к работе с электронными сообщениями для следственных работников, обеспечивающей возможность наиболее эффективного использования электронных сообщений как средства доказывания.

Новым в научном отношении является сформулированное автором понятие электронного сообщения, а также разработанный автором комплекс

методических рекомендаций для работников правоохранительных органов по исследованию электронных сообщений: по выявлению, фиксации и использованию электронных сообщений в качестве доказательств.

В ходе работы над исследованием автором рассмотрены основные вопросы, возникающие в процессе исследования электронной переписки, проведен анализ способов исследования электронных сообщений. Достоинством работы является комплексный подход, а также использование для анализа значительного объема актуальной практики. Работа носит исследовательский характер.

Заслуживают одобрения, предложенные автором алгоритмы действий при исследовании электронной переписки следователем. Нам представляется удачным разделением автором подходов к исследованию электронных сообщений в зависимости от средств отправки: электронная почта, мессенджеры и социальные сети.

Также стоит отметить, как достоинство, то, что работа автора сама по себе является методикой для следователей по работе с электронной перепиской. В работе освещены все этапы исследования такой переписки, например, для установления местонахождения электронных средств, программное обеспечение для обмена сообщениями, криминалистическая идентификация отправителей, тактико-криминалистические особенности изъятия и фиксации электронных сообщений.

Интересным представляется вывод автора о необходимости направлять тексты переписки на психолого-лингвистическое исследование в случаях, когда в тексте содержится большое количество эмодзи, а также, когда у следователя складывается впечатление, что эмодзи могут заменять некоторые слова (с. 167).

Положительно необходимо отметить обширное исследование автором вопросов допроса подозреваемого (обвиняемого) с использованием электронных сообщений (с. 129-137). Автором исследовано большое

количество литературы, посвященной допросу с использованием цифровых доказательств, проверке цифрового алиби, использованию цифровых технологий.

Несомненным достоинством работы является новизна и уникальность основных выводов и предложений, четкая логическая структура изложения материала, а также полнота рассмотрения темы исследования.

Работа написана грамотным языком и достаточно легко читается. Структура диссертационного исследования включает в себя восемь параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения. Основные положения диссертации нашли отражение в десяти научных статьях автора, четыре из которых были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, из перечня утвержденных решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование, представленное Р.Б. Печниковой, считаю необходимым обратить внимание на следующие замечания и пожелания:

1. Предлагая авторское определение понятия «электронное сообщение» диссертант формулирует его как «ограниченный объем компьютерной информации» (стр. 12 – 13 диссертации), но нигде в дальнейшем по тексту работы не рассматривает почему он ограниченный, чем ограниченный, каковы свойства этих ограничений. В связи с этим остается непонятным почему именно это, далеко не принципиальное свойство электронного сообщения выбрано автором в качестве одного из определяющих.

2. Вызывает сомнения предложенная диссертантом классификация электронных сообщений по критерию достоверности на «дезинформационные» и «не дезинформационные (правдивые)» (стр. 13, 37 диссертации). При этом не дезинформационные сообщения нельзя однозначно

признать правдивыми. Они, например, могут быть истинными, но не соответствовать времени, пространству, полноте описания реальной действительности (умышленное умолчание).

В соответствии с общепринятым понимаем дезинформация не тождественна лжности. Дезинформация это заведомо ложная или целенаправленно искаженная информация, предоставляемая другим участникам коммуникационного взаимодействия для более эффективного достижения собственных целей.

3. Достаточно подробно рассматривая тактические и методические особенности следственных и процессуальных действий связанных с поиском, извлечением, копированием, исследованием и использованием в расследовании преступлений электронных сообщений диссертантом не рассмотрен аспект обеспечения их целостности и неизменности. Весьма актуальный в настоящее время вопрос получения (вычисления) в ходе следственных действий контрольных сумм, хэш функций электронных сообщений, их отражение в протоколах следственных действий, к сожалению, остался за пределами диссертационной работы.

4. В диссертационной работе, к сожалению, не проанализированы и не нашли своего отражения категории и сущности классической для построения электронных коммуникаций теоретическая модель OSI (модель взаимосвязи открытых систем) и базовый для построения сети Интернет стек протоколов TCP/IP.

В модели OSI еще в 70-х годах прошлого столетия на концептуальном уровне детально проработаны и подробно описаны все аспекты электронного взаимодействия (адресация, маршрутизация, коррекция ошибок, инкапсуляция и др., имеющие важнейшее криминалистическое значение) компьютерных систем от прикладного до физического уровня используемые для функционирования сервисов электронной почты, мгновенных сообщений, различного рода коммуникаторов и мессенджеров.

Диссертационная работа заметно выиграла если бы в ней был проведен криминалистический анализ базовых концепций и категорий активно используемых в сфере телекоммуникаций с точки зрения их применимости и адекватности для целей идентификации правонарушителей, выявления обстоятельств их действий и формирования доказательственной базы при расследовании преступлений.

5. К сожалению автореферат диссертации содержит ряд недочетов оформления и стилистического представления текста, иногда усложняющих его понимание. Так, в частности, диссертантом широко используется понятие «индексация», однако контекст его использования и сущность описываемых действий (стр. 34, 74 диссертации) больше соответствует понятию «фильтрация».

Сделанные замечания и пожелания не снижают общей, весьма положительной оценки диссертации Р.Б. Печниковой, представляющей собой завершенную научно-квалификационную работу монографического характера, в которой содержатся решения задач и предложения, имеющие важное значение для дальнейшего развития криминалистики в области исследования электронных сообщений и электронных доказательств.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель, Печникова Розалия Багдиевна, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
 профессор кафедры криминалистики
 Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
 высшего образования «Воронежский государственный университет»

Мещеряков Владимир Алексеевич
 «25» октября 2024 г.

Контактные данные

Тел: +7-473-220-75-21, e-mail: office@main.vsu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
 12.00.09 уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза,
 оперативно-розыскная деятельность

Адрес места работы:

394018, г. Воронеж, Университетская площадь, д.1, кафедра криминалистики
 Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
 высшего образования «Воронежский государственный университет»

Тел: +7-473-220-75-21, e-mail: office@main.vsu.ru

Федеральное государственное бюджетное
 образовательное учреждение высшего образования
 «Воронежский государственный университет»
 (ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Мещерякова В.А.
 начальница отдела кадров
 должность

О.И. Зверева
 подпись

20