

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Федоров Владислав Иванович**

**Электронное голосование как механизм политического  
участия: российский и зарубежный опыт**

23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

Москва – 2022

Работа выполнена на кафедре истории и теории политики факультета политологии МГУ имени М.В.Ломоносова

- Научный руководитель** – *Делов Владимир Викторович, кандидат политических наук, доцент, факультет политологии МГУ имени М.В.Ломоносова*
- Официальные оппоненты** – *Сельцер Дмитрий Григорьевич, доктор политических наук, профессор, заместитель ректора ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»*  
*Быков Илья Анатольевич, доктор политических наук, доцент, профессор кафедры связей с общественностью в политике и государственном управлении Высшей школы журналистики и массовых коммуникаций Санкт-Петербургского государственного университета*  
*Алексеев Роман Андреевич, кандидат политических наук, доцент кафедры политологии и права Московского государственного областного университета*

Защита диссертации состоится «28» июня 2022 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета МГУ.23.02 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119991, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, ауд. А619.

E-mail: [msu.23.02@spa.msu.ru](mailto:msu.23.02@spa.msu.ru)

Диссертация находится на хранении в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). С информацией о регистрации участия в защите и с диссертацией в электронном виде можно ознакомиться на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/457398461/>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат политических наук



А.Е. Коньков

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Исследования электронного голосования становятся одним из магистральных направлений политической науки в России и за рубежом, так как их результаты имеют большую ценность не только для ученых, но и для всех участников избирательного процесса. Пытаясь объяснить, почему в одних странах электронное голосование успешно используется и обеспечивает конвенциональное политическое участие, в других — нет, ученые выяснили, что его перспективы во многом определяются мотивацией правящих кругов, электоральной спецификой общества и технической готовностью<sup>1</sup>. В свою очередь это определило фокус будущих исследований, посвященных изучению проблемы политического участия посредством электронного голосования.

Мировые тренды цифровизации общества и стремительное развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), одним из проявлений которых является электронное голосование, меняют привычные формы политического участия, такие, например, как выборы, тем самым открывая перед государством и обществом новые возможности, риски и преимущества применения этой технологии. Со своей стороны это делает актуальной задачей политолога компаративное исследование мирового и российского опыта применения электронного голосования с целью выработки ее оптимальной формы для обеспечения легитимности выборов в России.

Электронное голосование имеет такие положительные эффекты, как снижение нагрузки на организаторов выборов, уменьшение доли недействительных бюллетеней, повышение скорости подсчета голосов, обеспечение демократического развития общества и политического представительства, расширение партисипативности в отношениях государства и общества. И параллельно с этим электронное голосование несет в себе риски появления «серых зон» в электоральных процессах, скрытого вмешательства

---

<sup>1</sup> Lindner R., Aichholzer G., Hennen L. *Electronic Democracy in Europe: Prospects and Challenges of E-Publics, E-Participation and E-Voting*. Springer. 2018.

администраторов выборов в базы данных, угрозы технических сбоев в работе оборудования для голосования, усложнение верификации голосования самим избирателем и, как следствие, делигитимации выборов. В связи с этим актуальным является раскрытие возможностей электронного голосования по обеспечению конвенционального политического участия, диагностирование причин недоверия к результатам выборов и выработка пакета рекомендаций для эффективного функционирования таких политических институтов власти, как государство, партии, выборы, общественные движения.

Характер использования электронного голосования имеет технократический и социально-политический аспекты. Такие ключевые родовые характеристики технократии, как научные знания, рациональность и эффективность нашли проявление в электронном голосовании — технологии, обеспечивающей экономию человеческих и материальных ресурсов для проведения выборов, увеличивающей скорость подведения их итогов. В социально-политическом аспекте, однако, электронное голосование заново открывает ящик Пандоры, наполненный страхами человека перед машиной, проявляющимися в течениях новых луддитов и «цифровой автократии». Особенности современного политического участия стали новые формы цифрового гражданского активизма, сетевые структуры организации общества, расширение влияния ИКТ на политику и усиление партисипативного потенциала общества во взаимодействии с государством.

Новым мощным стимулом к развитию ИКТ стала пандемия COVID-19, значительно изменившая все сферы жизни общества, в том числе политику. Благодаря техническим средствам online-коммуникаций удалось организовать дистанционную работу политических институтов и политических лидеров, а в ряде государств, включая Россию, стали более широко применять интернет-голосование, стимулируя электоральную активность избирателей. Это делает актуальным вопрос о возможностях влияния электронного голосования на явку избирателей и функционирование политического режима.

Электронное голосование на избирательных участках с использованием компьютеров (англ.: e-voting) и интернет-голосование при помощи компьютеров, смартфонов или планшетов (англ.: i-voting), где каналом передачи данных о голосовании выступает сеть интернет, по состоянию на 2022 г. используется на выборах в 39 странах, в 12 из них в избирательном законодательстве предусмотрено применение электронного голосования на общенациональных выборах на территории всей страны. Широкая география распространения электронного голосования и активное применение новой технологии на выборах стали предметом научной дискуссии политологов, социологов, юристов, технических специалистов, что свидетельствует о теоретической и прикладной актуальности компаративного исследования различных современных форм электронного голосования.

В России тоже активно развиваются механизмы электронной демократии, власть и общество находятся в поиске более эффективного и удобного канала взаимодействия. На выборах Президента России в 2018 г. электронное голосование применялись на более чем 10% избирательных участков. На выборах депутатов Московской городской Думы в 2019 г. состоялся эксперимент по интернет-голосованию, в 2021 г. оно применялось на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ в семи субъектах. Актуальным является научное прояснение живых реалий современных политических процессов и роли электронного голосования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Изучение особенностей электронного голосования и его влияния на политическое участие нашло отражение в работах российских и зарубежных ученых. В современной политологии хорошо разработаны вопросы политического участия, но при этом проблема влияния электронного голосования на политическое участие и легитимность выборов разработана в недостаточной степени. Впрочем, отличия в размерах научных корпусов объясняется тем, что электронное голосование стало оказывать заметное влияние на политическую жизнь совсем недавно.

Особенности политического участия граждан всегда были предметом рассмотрения социальной философии, политологическое осмысление политического участия началось в середине XX века. В политической науке был разработан ряд концептуальных подходов к изучению политического участия: теория социальных факторов, социально-психологическая теория, теория рационального выбора, теория информационного общества.

Основы теории социальных факторов политического участия разработали П. Лазерсфельд, С.М. Липсет, С. Роккан<sup>2</sup>. Представители этого подхода считали, что политическое участие индивида определяется его самоидентификацией с определенной группой и различными социальными факторами. В рамках указанной теории изначально исследовалось влияние на политическое участие уровня социально-экономического развития, институционализации, особенностей политической культуры, стабильности общества. В современных исследованиях изучаются социальные факторы формирования партийных систем, новых медиа и политической активности<sup>3</sup>.

Социально-психологическая теория обращена к индивидуальному уровню поведения избирателя, она сложилась в исследованиях А. Кэмпбелла, П. Конверса, Т. Адорно<sup>4</sup>. Ее авторы определили объектом изучения психологические черты личности индивида, формирующиеся в детстве под влиянием ценностных ориентиров его социальной среды обитания, которые, согласно их подходу, оказывают решающее влияние на политическое участие индивида. В XXI веке социально-психологическая теория продолжает

---

<sup>2</sup> *Luncem C.M.* Политический человек: социальные основания политики. М.: Мысль, 2016.; *Lipset S.M., Rokkan S.* Cleavage Structures, Party System, and Voter Alignments // *The West European Party System*. Oxford, 1990; *Lazarsfeld P., Berelson B., Gaudet H.* The People's Choice. How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign. N.Y., 1968.

<sup>3</sup> *Weinschenk A., Dawes C.* Civic Education in High School and Voter Turnout in Adulthood // *British Journal of Political Science*. 2022. Vol 52 (2); *Holbein J.B., Hillygus D.S.* Making Young Voters: Converting Civic Attitudes into Civic Action. Cambridge University Press, 2020; *Chiaramonte A., Emanuele V.* Towards turbulent times: measuring and explaining party system (de-)institutionalization in Western Europe (1945–2015) // *Italian Political Science Review / Rivista Italiana di Scienza Politica*. 2019. Vol. 49. Issue 1; *Casal Bertoa F.* Party systems and cleavage structures revisited: A sociological explanation of party system institutionalization in East Central Europe // *Party Politics*. 2014. Vol. 20 (1); *Taddicken M.* The People's Choice. How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign. Schlüsselwerke der Medienwirkungsforschung. 2016.

<sup>4</sup> *Campbell A., Converse P., Miller W., Stokes D.* The American Voter. New York, Wiley, 1960; *Campbell A., Converse P., Miller W., Stokes D.* Elections and the political order. New York, Wiley, 1966; *Адорно Т.* Исследование авторитарной личности. М.: Серебряные нити. 2001.

развиваться, помогая объяснять такие новые электоральные тенденции, как расширение использования электронного голосования, рост популярности популистских партий в Европе, идеологически мотивированный абсентеизм<sup>5</sup>.

Объяснение электорального поведения как наиболее массовой формы политического участия с учетом его экономических оснований было разработано в рамках теории рационального выбора Э. Даунсом, М. Хиничем, Дж. Энелоу<sup>6</sup>. В современных исследованиях в рамках этой традиции рассматриваются вопросы влияния на явку избирателей неравенства доходов, поляризации политических партий, горизонт планирования избирателя<sup>7</sup>. Рационалисты видят в избирателе прежде всего разумного мыслящего индивида, который обладает достаточным уровнем информированности для совершения политического выбора.

Подробного рассмотрения требует значительный корпус научных работ, посвященных вопросам влияния ИКТ на взаимоотношения государства и общества в контексте политического участия. Цифровизация политической сферы жизни общества вызывает полярные позиции ученых по вопросу влияния на демократическое развитие. Следуя сценариям влияния цифровых

---

<sup>5</sup> *Ehin P., Talving L.* Second-order effects or ideational rifts? Explaining outcomes of European elections in an era of populist politics // *Italian Political Science Review / Rivista Italiana Di Scienza Politica*. 2020. Vol. 50. Issue 3; *Öhrvall R., Oskarsson S.* Practice makes voters? Effects of student mock elections on turnout // *Politics*. 2020. Vol. 40. Issue 3; *Walker C., O'Neill S., De-Wit L.* Evidence of Psychological Targeting but not Psychological Tailoring in Political Persuasion Around Brexit // *Experimental Results*. 2020. Vol. 1. Issue 38; *Leininger A., Rudolph L., Zittlau S.* How to Increase Turnout in Low-Salience Elections: Quasi-Experimental Evidence on the Effect of Concurrent Second-Order Elections on Political Participation. *Political Science Research and Methods*. 2018. Vol. 6. Issue 3; *Ekstrom P.D., Federico C.M.* Personality and political preferences over time: Evidence from a multi-wave longitudinal study // *Journal of Personality*. 2019. Vol. 87. Issue 2; *Voelkel J.G., Feinberg M.* Morally reframed arguments can affect support for political candidates // *Social Psychological and Personality Science*. 2018. Vol. 9. Issue 8; *Matz S.C., Kosinski M., Nave G., Stillwell D.J.* Psychological targeting as an effective approach to digital mass persuasion. 2017. *Proceedings of the National Academy of Sciences*. Vol. 114.

<sup>6</sup> *Downs A.* *An Economic Theory of Democracy*. N.Y., Harper and Row, 1957; *Arrow K.* *Social Choice and Individual Values*. Yale University Press, 2012; *Enelow M., Hinich M.* *Advances in the Spatial Theory of Voting*. Edited by James. New York: Cambridge University Press, 1990.

<sup>7</sup> *Bechtel M.M., Mannino M.* Retrospection, fairness, and economic shocks: how do voters judge policy responses to natural disasters? // *Political Science Research and Methods*. 2022. Vol. 10. Issue 2; *Bai H., Federico C.M.* Retrospective Economic Judgments Predict Individual-Level Changes in Vote Preference in the US // *Journal of Social and Political Psychology*. 2021. Vol. 9. Issue 1; *Bonilla T.* *The Importance of Campaign Promises*. Cambridge University Press, 2021; *Jackson N., Lewis-Beck M.S., Tien C.* Pollster problems in the 2016 US presidential election: vote intention, vote prediction // *Quad-erni dell'Osservatorio elettorale – Italian Journal of Electoral Studies*. 2020. № 83; *Piazza K.S., Schneider R.* The Electoral Buzz: Rational Prospective Voting and the Politics of the Zika Epidemic in Brazil // *Latin American Research Review*. 2021. Vol. 56. Issue 3; *Polacko M., Heath O., Lewis-Beck M.S., Dassonneville R.* Policy Polarization, Income Inequality and Turnout // *Political Studies*. April 2020; *Nadeau R., Lewis-Beck M.S., Belanger E.* *Economics and Elections Revisited* // *Comparative Political Studies*. 2013. Vol. 46. № 5.

технологий на демократию Б. Барбера<sup>8</sup>, можно выделить позиции цифровых оптимистов, реалистов и пессимистов.

Цифровые оптимисты видят в цифровизации новые возможности для развития демократии, повышения качества государственных услуг и расширения политического участия граждан в управлении страной. Теоретически оформили данное направление Б. Барбер, Й. Масуда, М. Кастельс, М. Маклюэн, Г. Иннис, И. Мергель, Н. Хауг, Н. Эйдельман<sup>9</sup>. Среди российских представителей цифрового оптимизма выделим И.Б. Борисова, А.А. Малькевича, К.Ю. Матренину<sup>10</sup>.

Цифровые реалисты признают существование рисков и преимуществ цифровизации, возможности усиления контроля государства над обществом с целью ограничения личных свобод. При этом они отмечают, что правящие круги сохраняют свою определяющую роль в политической системе и не склонны делиться властью с общественными организациями и гражданскими активистами. К зарубежным представителям реалистического подхода можно отнести К. Влезину, Б. Перри, М. Смола, С. Сороку, Е. Смита<sup>11</sup>. В России данное направление получило развитие в работах Р.А. Алексева,

---

<sup>8</sup> Barber B. Three Scenarios for the Future of Technology and Strong Democracy // *Political Science Quarterly*. 1998–1999. Vol. 113. № 4.

<sup>9</sup> Barber B. *Strong Democracy: Participatory Politics for a New Age*. Berkeley: University of California Press, 2003; Castells M. *Rupture: The Crisis of Liberal Democracy*. Polity. 2018; Masuda Y. *The Information Society as Post-Industrial Society*. World Future Society. 1980; Mergel I., Edelmann N., Haug N. Defining digital transformation: Results from expert interviews // *Government Information Quarterly*. 2019. Vol. 36; Кастельс М. *Власть коммуникации*. М.: Высшая школа экономики, 2020; Маклюэн М. *Галактика Гутенберга. Становление человека печатающего*. М.: Академический Проект, 2018; Малькевич А.А. *Возможности использования интернет-технологий в системе молодежной политики России* // *Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки*. 2020. № 4; Матренина К.Ю. *К вопросу о преодолении риска фальсификации при использовании современных информационно-коммуникационных технологий на выборах* // *Государство и право*. 2016. № 8.

<sup>10</sup> Борисов И.Б. *Конец доцифровой эпохи политических процессов* // *Гражданин. Выборы. Власть*. 2021. № 1; Малькевич А.А. *Возможности использования интернет-технологий в системе молодежной политики России* // *Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки*. 2020. № 4; Матренина К.Ю. *К вопросу о преодолении риска фальсификации при использовании современных информационно-коммуникационных технологий на выборах* // *Государство и право*. 2016. № 8.

<sup>11</sup> Lindner R., Aichholzer G. *E-Democracy: Conceptual Foundations and Recent Trends / European E-Democracy in Practice*. 2020; Soroka S. *Wleziен C. Information and Democracy: Public Policy in the News (Communication, Society and Politics)*. Cambridge: Cambridge University Press. 2022; *Personal Networks. Classic Readings and New Directions in Egocentric Analysis / Edited by Small M.L., Perry B.L., Pescosolido B., Smith E.B.* Cambridge University Press. 2021.



Е.В. Бродовской, И.А. Быкова, М.С. Вершинина, С.В. Володенкова, А.А. Голычева, Л.В. Сморгунова, А.И. Соловьева, С.Н. Федорченко и др.<sup>12</sup>.

Цифровые алармисты считают, что мир в XXI веке находится на пороге нового тоталитаризма, где основным механизмом контроля государства над обществом будут именно информационно-коммуникационные технологии, а электронное голосование, неподконтрольное обществу, весьма выгодно политической элите, которая всячески стремится удержать власть. Наиболее яркими из зарубежных представителей цифрового алармизма являются Д. Дзоло, Ш. Зубофф, А. Хальдерман, Ш. Энгугард<sup>13</sup>, в то время как в России данный подход представлен современными исследованиями Т.С. Ахромеевой, И.А. Бронникова, М.Н. Грачева, Г.Г. Малинецкого, С.А. Посашкова<sup>14</sup>.

Таким образом, влияние ИКТ на взаимоотношения государства и общества в контексте политического участия рассматривается современными исследователями как сложный и внутренне противоречивый феномен,

---

<sup>12</sup> Алексеев Р.А. Искусственный интеллект на службе государства: аргументы "за" и "против" // Журнал политических исследований. 2020. Т. 4. № 2; Бродовская Е.В., Сироткин М.С., Баженова М.В. Оценка регионального цифрового менеджмента партии "Справедливая Россия – За правду" в электоральном цикле 2021 г. // Власть. 2022. Т. 30. № 1; Быков И.А. Сетевая политическая коммуникация: Теория, практика и методы исследования: монография. СПб.: «СПГУТД». 2013; Он же. Twitter как основной инструмент избирательной кампании Дональда Трампа // Российская школа связей с общественностью. 2017. № 9; Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе: перспективные направления исследований // Актуальные проблемы теории коммуникации. Сборник научных трудов. СПб, 2004; Володенков С.В., Федорченко С.Н. Традиционные политические институты в условиях цифровизации: риски и перспективы трансформации // Дискурс-Пи. 2022. № 1; Володенков С.В. Технологии интернет-коммуникации в системе современного политического управления: дис. ... докт. полит. наук. М. 2015; Голычев А.А. Электронная демократия как фактор повышения политического участия граждан современной России: дис. ... канд. полит. наук. М. 2006; Ровинская Т.Л. Российская модель электронной демократии в международном контексте // Мировая экономика и международные отношения. 2014. № 8; Сморгунов Л.В. Цифровизация и сетевая эффективность государственной управляемости // Политическая наука. 2021. № 3; Соловьев А.И. Политика и управление государством. Очерки теории и методологии. М.: Аспект Пресс. 2021; Он же. Власть и политика. Полемиические заметки о «проклятых вопросах» политической науки // Полис. Политические исследования. 2020. № 6; Он же. Государство как производитель политики // Полис. Политические исследования. 2016. № 2; Федорченко С.Н. Технологии легитимации политических режимов в условиях цифровизации: дис. ... докт. полит. наук. М. 2022; Bykov I.A., Martyanov D.S. Studying political communities in VK.com with network analysis // Galactica Media: Journal of Media Studies. 2021. Т. 3. № 1.

<sup>13</sup> Дзоло Д. Демократия и сложность: реалистический подход. М.: Изд. дом Гос. ун-та Высшей школы экономики. 2010; Zuboff S. The Age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the New Frontier of Power. PublicAffairs. 2019; Zuboff S. Big Other: Surveillance Capitalism and the Prospects of an Information Civilization // Journal of Information Technology. 2015. № 30.

<sup>14</sup> Ахромеева Т.С., Малинецкий Г.Г., Посашков С.А. Смыслы и ценности цифровой реальности: Будущее. Войны. Синергетика // Философские науки. 2017. № 6; Бронников И.А., Горбачев М.В. Протестный потенциал самоорганизации российских граждан в условиях становления новых информационных институтов и медиаструктур // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2020. № 5; Грачев М.Н., Евстифеев Р.В. Концепт "разрушения правды" в условиях цифрового общества (аналитический обзор) // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2020. Т. 13. № 2.

требующий темпорального измерения. Концептуальное обоснование и эмпирическое подтверждение получили подходы и цифровых оптимистов, и реалистов, и алармистов.

Политическое участие и выборы как важнейшее достижение современных обществ исследовали Г. Алмонд, С. Верба и Р. Даль, Д. Истон, Г. Лассуэлл<sup>15</sup>. Значительный вклад в изучение функций и влияния выборов на политическое участие в странах с устойчивыми традициями демократии внесли такие ученые, как К. Боун, А. Киршнер, Р. Таагепера, М. Шугарт, Э. Лейкман, Д. Ламберт, Р. Катц, В. Кросс и др.<sup>16</sup>.

В российской науке изучение политического участия активно начинается во второй половине 1990-х гг. Изучение трудов классиков западной политологии помогло отечественным авторам сформировать методологию анализа российской политической действительности. Однако зарубежная методология, созданная для изучения англосаксонской политической культуры, не обладает таким же эвристическим потенциалом в условиях российской реальности. Собственные подходы к осмыслению процессов политического участия в современной России, учитывающие политические традиции и электоральную практику представлены в работах В.А. Ачкасова, Д.А. Ежова, С.Г. Климовой, И.И. Кузнецова, В.В. Петухова, Л.Н. Тимофеевой, О.Ф. Шаброва, Е.Б. Шестопал, Т.В. Якушевой и др.<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup> *Almond G., Verba S.* The Civic Culture. Boston. 1965. 574 p.; *Даль Р.* Демократия и ее критики. М.: РОССПЭН, 2003; *Easton D.* The Political System. An Inquiry into the State of Political Science. New York: Knopf. 1953; *Lasswell H.D.* The structure and function of communication in Society // The Process and Effects of Mass Communication. Urbana: University of Illinois Press. 1971; *Истон Д.* Подход к анализу политических систем // Вестник Московского Университета. Серия 12: политические науки. 2015. № 5. 2015.

<sup>16</sup> *Kirshner A.* Can liberal integrity handle disagreement? Perhaps not // Critical Review of International Social and Political Philosophy. 2020. Vol. 24. № 4; *Militant Democracy and Its Critics: Populism, Parties, Extremism / Edited by Malkopoulou A., Kirshner A.* Edinburgh University Press. 2019; *Bawn K.* The Logic of Institutional Preferences: German Electoral Law as a Social Choice Outcome // American journal of political science. 1993. Vol. 37. № 4; *Таагепера Р., Шугарт М.С.* Описание избирательных систем // Полис. Политические исследования. 1997. № 3; *Лейкман Э., Ламберт Д.* Исследование мажоритарной и пропорциональной избирательных систем. М. 1958; *Cross W., Katz R.* The Challenges of Intra-Party Democracy. Oxford University Press. 2013.

<sup>17</sup> *Ачкасов В.А.* Северный Кавказ: многофакторность этнополитической напряженности // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2021. № 1; *Ежов Д.А.* Динамика репрезентации института выборов в российском массовом сознании // Вестник Московского государственного областного университета. 2021. № 2; *Он же.* Выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации восьмого созыва: тенденции и прогнозы // Власть. 2021. Т. 29. № 3; *Климова С.Г., Климов И.А.* Институционализация общественной деятельности в новой России: ретроспективный анализ // Россия реформирующаяся. 2021. № 19; *Климова С.Г., Михеенкова М.А.* Возможности ДСМ-метода для построения социологических гипотез

Изучение электорального поведения потребовало от отечественной политологической науки создания методик адекватных российским условиям. Большое значение для формирования российской теории электорального поведения имели работы таких авторов, как А.С. Ахременко, Е.В. Бродовская, В.Я. Гельман, Г.В. Голосов, Е.Ю. Мелешкина, А.Ю. Мельвиль, В.Ф. Пеньков, Д.Г. Сельцер, Р.Ф. Туровский и др.<sup>18</sup>.

---

(на примере анализа политического участия) // Социологический журнал. 2017. Т. 23. № 3; Кузнецов И.И. Политическое сознание российского студенчества: общественная солидарность, доверие, взаимодействие // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 59; Бахарев А.А., Кузнецов И.И. Взаимодействие президента, правительства и парламента в полупрезидентских системах: сравнительный анализ опыта России, Украины и Турции // Политическая наука. 2019. № 4; Петухов В.В., Петухов Р.В. Социально активные группы российского общества: формирование запроса на демократическое участие // Вестник института социологии. 2021. № 1; Тимофеева Л.Н. Политическая коммуникативистика: мировая и российская проекция // Политическая наука. 2016. № 2.; Она же. Конфликтогенность взаимоотношений власти и оппозиции в условиях политической модернизации: риски и возможности их гармонизации // Конфликтология. 2014. № 4; Шабров О.Ф. Новое в электоральных процессах России и Европы // Гражданин. Выборы. Власть. 2018. № 2; Шестопал Е.Б., Рогач Н.Н. Идеальные представления как фактор восприятия реального политического лидера // Полис. Политические исследования. 2020. № 4; Шестопал Е.Б. Образы будущего в сознании российского общества как фактор политического развития // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки № 2. 2016.

<sup>18</sup> Ахременко А.С., Бродовская Е.В. Влияние новых информационно-коммуникационных технологий на гражданский и политический активизм: "линии напряжения" дискуссионного поля // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 6; Ахременко А.С., Беленков В.Е., Петров А.П. Логика протестных кампаний: от эмпирических данных к динамическим моделям (и обратно) // Полис. Политические исследования. 2021. № 3; Ахременко А.С., Филиппов И.Б. Влияние силового подавления протеста на обсуждение протестной акции в социальных сетях // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. № 5; Азаров А.А., Бродовская Е.В., Шатилов А.Б. Гражданский активизм российской молодежи в цифровой среде как предиктор активности онлайн: результаты массового опроса и мультиагентного моделирования // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2021. № 6; Бродовская Е.В., Домбровская А.Ю., Пырма Р.В., Азаров А.А. Гражданские и политические онлайн-практики в оценках российской молодежи (2018) // Политическая наука. 2019. № 2; Гельман В.Я. Расцвет и упадок электорального авторитаризма в России // Полития. 2012. № 4; Голосов Г.В. Сфабрикованное большинство: конверсия голосов в места на думских выборах 2003 г. // Полис. Политические исследования. 2005. № 1; Голосов Г.В. Честность выборов и явка избирателей в условиях авторитаризма // Политическая наука. 2019. № 1; Tkacheva T., Golosov G.V. United Russia's primaries and the strength of political machines in the regions of Russia: evidence from the 2016 дума elections // Europe-Asia Studies. 2019. Т. 71. № 5; Анохина Н.В., Мелешкина Е.Ю. Эволюция структуры партийного спектра России накануне парламентских выборов 2007 г. // Полис. Политические исследования. 2008. № 2; Мелешкина Е.Ю. «Воронка причинности» в электоральных исследованиях // Полис. Политические исследования. 2002. № 5; Мельвиль А.Ю. Неоконсервативный консенсус в России? (основные компоненты, факторы устойчивости, потенциал эрозии) // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики). 2017. № 1 (84); Она же. Задержавшиеся и/или несостоявшиеся демократизации: почему и как? // Полис. Политические исследования. 2010. № 4; Пеньков В.Ф. Аксиологические аспекты «сильного государства»: политикоправовое и социокультурное измерение // Право: история и современность. 2019. № 1; Она же. Бегущий кентавр. Об аксиологических и социокультурных аспектах политических процессов. Тамбов: Цифра, 2016; Жуков Д.С., Сельцер Д.Г. Варианты трансформации региональных элит: прогнозы на основании системно-динамической модели рекрутирования элит в 1985-2019 годах // Власть и элиты. 2021. Т. 8. № 1; Сельцер Д.Г. Главы российских регионов как субъекты и объекты политики (1991-2019 годы) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2020. № 3; Сельцер Д.Г., Соколов А.В. Выборы депутатов Тамбовской областной Думы-2016: партийно-политический аспект // Pro nunc. Современные политические процессы. 2016. № 1 (16); Туровский Р.Ф., Лютикова А.П. Политические эффекты бюджетной политики на субрегиональном уровне в России // Политическая наука. 2021. № 2; Туровский Р.Ф. Президентские выборы в России: возможности и пределы электоральной консолидации // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. № 2. 2018; Она же.

Вопросами реализации избирательных прав граждан при помощи электронного голосования занимались А.В. Абрамов, Р.А. Алексеев, Я.В. Антонов, И.Б. Борисов, А.А. Вешняков, В.П. Журавлев, А.В. Игнатов, Е.П. Мармилова, К.Ю. Матренина, Ю.В. Митяева<sup>19</sup>. Юристы рассматривают конституционно-правовые основы, возможности совершенствования избирательного законодательства и соответствие электронного голосования принципам народовластия и разделения властей.

Одним из базовых методов изучения опыта применения электронных технологий в процессе голосования на выборах и референдумах в разных государствах является сравнительный анализ. В этой связи особое значение для диссертационного исследования имели работы Р. Альвареса, Л. Капоруссо Р. Криммера, Р. Шнайдера, Т. Холла и др., в которых на эмпирическом материале разных стран изучаются проблемы становления новых практик голосования и их влияние на легитимность выборов<sup>20</sup>.

Такие авторы, как К. Бибер, Б. Бимбер, Р.Б. Фуллер, Л.К. Гроссман, Р. Линднер в электронном голосовании видели качественно новый этап развития демократии. В своих работах они с различных позиций раскрыли

---

Национализация и регионализация партийных систем: подходы к исследованию // Полития: Анализ. Хроника. Прогноз. 2016. № 1.

<sup>19</sup> Алексеев Р.А., Абрамов А.В. Проблемы и перспективы применения электронного голосования и технологии избирательного блокчейна в России и за рубежом // Гражданин. Выборы. Власть. 2020. № 1; Антонов Я.В. Электронное голосование в системе электронной демократии: конституционно-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2015; Борисов И.Б. Конец доцифровой эпохи политических процессов // Гражданин. Выборы. Власть. 2021. № 1; Вешняков А.А. Международно-правовой и зарубежный опыт применения электронных средств голосования при проведении выборов // Международное публичное и частное право. 2006. № 5; Игнатов А.В. Правовые аспекты дистанционного электронного голосования // Избирательное законодательство и практика. 2021. № 1; Мармилова Е.П. О возможности голосования через интернет на всех уровнях выборов в Российской Федерации в 2020 г. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2021. № 3; Матренина К.Ю. Становление электронного голосования на выборах в Российской Федерации и перспективы его развития: конституционно-правовое исследование: дисс. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2016; Митяева Ю.В. Развитие института выборов в РФ: эволюция, проблематика, перспективы // Выборы: теория и практика. 2021. № 1.

<sup>20</sup> Alvarez R., Hall T. Electronic Elections: The Perils and Promises of Digital Democracy. Princeton University Press. 2010; Caporusso L. Il voto elettronico come processo sociale. PhD thesis, University of Trento. 2010; Germann M. Internet voting increases expatriate voter turnout // Government Information Quarterly. 2021. Vol. 38. Issue 2; Germann M. Making Votes Count with Internet Voting // Polit Behav. 2021. Vol. 43; Krimmer R. Internet Voting in Austria: History, Development, and Building Blocks for the Future. Doctoral thesis. Vienna University of Economics and Business. 2017; Hall T.E. Internet voting: the state of the debate // Handbook of Digital Politics. 2015; Schneider R., Senters K. Winners and Losers of the Ballot: Electronic vs. Traditional Paper Voting Systems in Brazil // Latin American Politics and Society. 2018. Vol. 60. Issue 2; Schneider R., Athias D., Bugarin M. Electronic voting and public spending: the impact of de facto enfranchisement on federal budget amendments in Brazil // Journal of Applied Economics. 2020. Vol. 23. Issue 1.

трансформацию содержания понятия демократии, запущенную информационно-телекоммуникационными технологиями. Авторы полагают, что в конечном итоге этот процесс приведет мир к реальной возможности прямой демократии при существенном ограничении полномочий представительных органов власти<sup>21</sup>.

Одно из слабых мест интернет-голосования — его транспарентность. Многие зарубежные специалисты по избирательным технологиям (прежде всего Б. Голдсмит, Т. Хейвуд, А. Рубин<sup>22</sup>) отвергают возможность сохранения тайны волеизъявления избирателя и ставят под сомнение безопасность системы электронного голосования. По их мнению, интернет-голосование может получить доверие общества, если процесс голосования будет похожим на выполнение транзакций при помощи сервисов онлайн-банкинга.

Проблемы технических сбоев и обеспечения условий для надежной работы систем электронного голосования разрабатывали такие исследователи, как Д. Джефферсон, У. Карпен, С. Каstellо, Ш. Энгугард, М. Макгэли, Дж. Маккарти, М. Смарт, А. Филиппьяк<sup>23</sup>. Авторы на эмпирическом материале различных государств демонстрируют, что все современные платформы для

---

<sup>21</sup> *Bimber B.* Information and political engagement in America: The search for effects of information technology at the individual level // *Political Research Quarterly*. 2001. Vol. 54. № 1; *Grossman L.K.* The Electronic Republic: Reshaping Democracy in the Information Age. New York: Viking Penguin. 1995; *Leggewie C., Bieber C.* Interaktive Demokratie. *Aus Politik und Zeitgeschichte*. 2001. Vol. 41; *Lindner R., Aichholzer G., Hennen L.* Electronic Democracy in Europe: Prospects and Challenges of E-Publics, E-Participation and E-Voting. Springer. 2018; *Fuller R.B.* No More Secondhand God. 4 ed Carbondale: Southern Illinois University Press. 1963.

<sup>22</sup> *Goldsmith B.* Internet Voting: Past, Present and Future: [Электронный ресурс] // International Foundation for Electoral Systems. URL: <http://www.ifes.org/Home/Content/Publications/Interviews/2013/Internet%20Voting%20Past%20Present%20and%20Future.aspx> (дата обращения: 10.04.2022); *Rubin A.D.* Brave New Ballot: The Battle to Safeguard Democracy in the Age of Electronic Voting. New York: Morgan Road Books. 2006; *Haywood T.* Info-Rich / Info-Poor: Access and Exchange in the Global Information Society. East Grinstead. 1995.

<sup>23</sup> *Enguehard C.* Transparency in Electronic Voting: the Great Challenge. [Электронный ресурс] // Archive ouverte en Sciences de l'Homme et de la Société. URL: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00409465/documentJefferson> (дата обращения: 10.06.2021); *McGaley M., McCarthy J.* Transparency and e-Voting Democratic vs. commercial interests // Electronic Voting in Europe Technology, Law, Politics and Society. URL: <http://subs.emis.de/LNI/Proceedings/Proceedings47/Proceeding.GI.47-16.pdf> (дата обращения: 10.06.2021); *Jefferson D., Rubin A., Simons B., Wagner D.* Analyzing Internet Voting Security. // *Communications of the ACM*. 2004. № 47; *Karpen U.* Elektronische Wahlen? Baden-Baden: Nomos Verlag. 2005; *Castello S.* Individual verifiability in electronic voting. PhD Thesis. 2016; *Smart M.* Anonymity vs. traceability: revocable anonymity in remote electronic voting protocols. PhD thesis. University of Birmingham. 2012; *Filipiak A.* Conception et analyse formelle de protocoles de sécurité, une application au vote électronique et au paiement mobile. Doctorat de l'Université de Lorraine. 2018.

электронного голосования остаются уязвимыми для хакерских атак и нуждаются в совершенствовании средств защиты от них.

Особенности электронного голосования с использованием активно развивающейся технологии блокчейн изучены в работах Р. Альмейды, Л. Рикки, Л. Камаринхи–Матоса, К. Рибона, Ш. Энгугард<sup>24</sup>. Исследователи выделяют риски и преимущества блокчейн как способа хранения информации о выборах, подчеркивая, что доверие к работоспособности платформы зависит от механизмов ее контроля со стороны общества.

Таким образом, анализ научной литературы, посвященной теме исследования, свидетельствует о том, что проблема электронного голосования как механизма политического участия является актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения. Одновременно с расширением географии распространения электронного голосования возрос и научный интерес к изучению комплекса факторов, влияющих на развитие электронного голосования и его тенденций. Несмотря на значительный научный задел и сформированные концептуальные основания исследований политического участия и электронного голосования, мы видим нераскрытые проблемы влияния ИКТ на современные политические процессы, такие как явка избирателей, легитимность выборов, политическое представительство, стоимость выборов, развитие партисипативной демократии. Восполнению данной лакуны в научном знании посвящена диссертационная работа.

**Объектом** исследования является электронное голосование как механизм политического участия.

**Предметом** исследования выступают специфические формы организации и проведения электронного голосования как современного механизма политического участия.

---

<sup>24</sup> Almeida R.L., Ricci L., Camarinha-Matos L.M. VoteChain: Community Based Scalable Internet Voting Framework. Technological Innovation for Industry and Service Systems. DoCEIS 2019. IFIP Advances in Information and Communication Technology. 2019. Vol. 553. Springer, Cham; Enguehard C. Blockchain and Electronic Voting // Technologie de l'information, culture & société. 2019; Ribon C. Design of an Electronic Voting System Using a Blockchain Network J.C. Figueroa-García et al. (Eds.): WEA 2019. CCIS 1052.

**Цель** исследования заключается в выявлении характера влияния электронного голосования на политические процессы и разработке технологий повышения его эффективности для обеспечения легитимности выборов.

Реализация данной цели предполагает решение ряда конкретных **задач**:

– раскрыть теоретические основания исследования политического участия и электорального поведения, определив и их теоретико-методологическую ценность для достижения цели и задач исследования;

– выявить специфику исследований электронного голосования для обеспечения его концептуализации как нового механизма электорального участия;

– выделить основные этапы становления и развития устройств по автоматизации голосования в контексте их эволюции на основе мирового и отечественного опыта выборов;

– разработать концептуальную модель электронного голосования для применения в политическом анализе и политическом управлении, адекватную вызовам, стоящим перед государством;

– выявить и описать особенности российского опыта электронного голосования, определяющие тенденции и перспективы его развития в пространстве политических интеракций государства и общества на современном этапе;

– определить факторы, оказывающие наибольшее влияние на развитие электронного голосования как политической технологии, раскрыть их специфику.

**Гипотеза исследования.**

Электронное голосование является новым эффективным механизмом обеспечения политического участия, способным влиять на содержание, характер, параметры электорального поведения, обеспечивающим как коммуникацию власти и общества, так и политическое управление. При этом характер использования электронного голосования зависит от целей власти,

которая находится в поиске дополнительных технологий презентации политических интересов общества и сохранения политического режима. Электронное голосование на современном этапе трансформирует взаимоотношения государства и общества, постепенно расширяя партисипативные интеракции. Общество, обладающее инструментами наблюдения за выборами, потенциалом самоорганизации на основе цифровых коммуникаций, хакерскими ресурсами, усиливает свою контролируемую роль во взаимоотношениях с государством, которое вынуждено учитывать его запросы к организации и проведению честных и конкурентных выборов.

### **Теоретико-методологическая основа.**

Применяемые в работе методы релевантны объекту и предмету, целям и задачам исследования. Наибольшее значение в исследовании электронного голосования как механизма политического участия придается теории информационного общества, теории рационального выбора и сравнительному подходу, которые позволяют рассмотреть электронное голосование с учетом его социотехнической структуры и географии распространения. В качестве базовой модели исследования в данной работе применяется коммуникационная теория власти М. Кастельса<sup>25</sup>, согласно которой современное политическое участие имеет гибридную форму и одновременно функционирует в интернете и в физическом мире через горизонтальные децентрализованные цифровые каналы коммуникации по которым передается политическая информация.

В рамках изучения мирового опыта использования электронного голосования нами был проведен кросс-региональный и кросс-темпоральный анализ прецедентов электронного голосования. На этой основе была разработана схема описания и сравнения стран, избирательное законодательство которых предусматривает возможность применения

---

<sup>25</sup> *Castells M. Communication Power. Oxford, New York: Oxford University Press, 2009. 571 p.*



электронного голосования на общенациональных выборах, обеспечивающую их сравнимость.

Изучение нормативных актов было осуществлено при помощи формально-юридического и сравнительно-правового методов научного исследования, что позволило определить содержание правовых актов в части, касающейся электронного голосования, выделить основные направления совершенствования законодательства.

Метод глубинного фокусированного интервью выступил основным способом получения информации о взглядах экспертного сообщества на перспективы развития электронного голосования в России.

Метод опроса помог выяснить общественное мнение жителей регионов, где применялось электронное голосование, об этом новом механизме политического участия. На основе теории рационального выбора создан один из вопросов для респондентов — шкала предпочтений.

**Эмпирический корпус исследования** составили: 1) данные электоральной статистики о выборах и референдумах с применением электронного голосования; 2) экспертные доклады об электронном голосовании; 3) данные, полученные автором в результате опроса «Модернизация избирательного процесса: техника, технологии, человек», проведенного в 2021 г.: массовый опрос, посвященный изучению отношения избирателей четырех регионов России к электронному голосованию, и экспертный опрос академических ученых, организаторов выборов, политиков, гражданских активистов и журналистов. *(Подробнее с результатами опроса можно ознакомиться в приложении Б).*

Проведенная исследовательская работа привела к конкретным результатам, обладающим **научной новизной**:

– в данном исследовании на основе коммуникационной теории власти М. Кастельса разработана авторская концепция электронного голосования как механизма коммуникаций между властью, представляющей государственные институты, и обществом с целью привлечения граждан к конвенциональному

политическому участию, достигаемому посредством удержания аудитории избирателей, в результате чего обеспечивается политическое управление и воспроизводство государственной власти;

– выделены и обоснованы факторы, оказывающие значительное влияние на перспективы развития электронного голосования и выбор его формы; к ним относятся: электоральное поведение, целевые установки власти, политическая культура, уровень урбанизации, размер ВВП на душу населения;

– предложена авторская классификация развития устройств по автоматизации голосования в соответствии со следующими критериями: период использования; тип устройства; география применения;

– обнаружены и теоретически описаны тенденции, в логике которых постепенно происходит переход от традиционного бумажного к электронному голосованию: минимизация издержек и максимизация выгоды для существующего политического режима и организаторов выборов; повышение удобства и безопасности голосования для избирателя;

– предложены авторская классификация и периодизация развития электронного голосования в России в период 1996 – 2021 гг. на основании трех критериев: голосование на избирательных участках или интернет-голосование, уровень выборов, юридическая обязательность результатов выборов;

– выяснено, что основными критериями успешности электронного голосования как политической технологии для организаторов выборов и политического режима являются показатели явки избирателей и доверия избирателей к результатам выборов;

– разработана и эмпирически подтверждена авторская математическая модель прогнозирования возможной экономии бюджетных средств на проведение выборов при использовании интернет-голосования за счет снижения численности сотрудников избирательных комиссий, политические

эффекты от которой выражены в повышении эффективности функционирования государственных институтов.

### **Теоретическая и практическая значимость исследования.**

В теоретическом отношении выводы, полученные в результате междисциплинарного сравнительного исследования, дают понимание логики развития электронного голосования. Разработанный и апробированный автором инструментарий может быть использован для дальнейшего изучения влияния ИКТ на политическое участие, развития теории информационного общества, а также расширения теоретического фундамента исследований в политических науках. Помимо этого, концептуально-методологические разработки автора могут быть применены при создании учебно-методических комплексов по изучению политических процессов в России и за рубежом.

В практическом выражении исследование дает объективно обоснованные, научно фундированные требования к организации и проведению электронного голосования в России, и создает инструментарий для решения прикладных задач оценки и прогнозирования электоральных процессов. Выводы, сделанные автором, могут быть полезны политическим консультантам и политикам при планировании избирательных кампаний, что, в свою очередь, будет способствовать расширению конвенционального политического участия и повышению уровня доверия российского общества к власти. Материалы диссертации могут быть также применены в обучении членов избирательных комиссий.

Обозначенная новизна раскрыта в основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Правящие круги ориентированы на то, чтобы обеспечить презентацию политических интересов общества, сохранить существующий политический режим, сложившиеся институты представительной демократии и политическое управление обществом. На современном этапе электронное голосование, которое проводят институты государственной власти и компании-разработчики, представляет собой цифровую технологию

конвенционального политического участия для повышения легитимности выборов и сохранения статус-кво при медленном расширении партисипативных отношений между государством и обществом, выступающим пользователем указанной технологии и стремящимся к увеличению контроля за выборами и расширению участия в выработке государственной политики.

2. Электоральное поведение в конкретных государствах напрямую определяет особенности и потенциал использования электронного голосования. Так, в странах, характеризующихся высоким мобилизационным потенциалом электората, отсутствием традиций политической демократии, неустойчивостью политических ценностей и поиском образцов развития, электронное голосование развивается быстрее и с меньшими усилиями для государства, которому легче привлечь аудиторию избирателей. А в странах с широким распространением политического активизма, со сложившимися через голосование бумажными бюллетенями традициями политической демократии электронное голосование развивается медленнее и сложнее для государства из-за обилия разных групп интересов в обществе, участвующих в выработке решения о введении новых электоральных практик.

3. Выбор формы электронного голосования также зависит от уровня социально-экономического развития. Мы утверждаем, что интернет-голосование больше подходит странам с высокими показателями ВВП на душу населения (не менее 10 тыс. долл. США) и урбанизации (более 60%). В этих странах государство и общество могут разделить бремя расходов на проведение выборов. Государство тратит ресурсы на платформу интернет-голосования, а избиратели оплачивают электронное коммуникационное устройство и доступ в интернет. Электронное голосование на избирательных участках подходит более бедным странам с более низкими показателями ВВП на душу населения (менее 5 тыс. долл. США) и урбанизацией (менее 60%). Эти страны могут обеспечить проведение электронного голосования на избирательных участках, но не способны организовать интернет-голосование.

В бедных странах большинство избирателей не готовы тратить личные доходы на участие в выборах, поэтому общество делегирует государству все расходы на их проведение.

4. Мировой переход от бумажного к электронному голосованию происходит в логике тенденций, определяемых теорией рационального выбора: минимизация издержек и максимизация выгоды для существующего политического режима и организаторов выборов, обеспечение удобства и безопасности голосования для избирателя. Минимизация издержек электронного голосования по сравнению с традиционным бумажным голосованием выражается в экономии финансовых и человеческих ресурсов организаторов выборов. Максимизация выгоды электронного голосования находит проявление в предотвращении снижения или повышении явки избирателей, увеличении скорости подсчета итогов голосования, доверии к результатам выборов и отсутствии массовых неконвенциональных форм политического участия после выборов. Удобство и безопасность голосования для избирателя, использующего платформу интернет-голосования, обеспечивается возможностью проголосовать в любое время и в любом месте без посещения избирательного участка, что особенно актуально в условиях пандемии COVID-19. В результате в конвенциональное политическое участие вовлекается молодежь, избиратели за рубежом и лица с ограниченными возможностями, многие из которых ранее были абсентеистами.

5. Интернет-голосование создает лучшие условия для предотвращения снижения и обеспечения роста явки избирателей, оказывая на нее более сильное влияние, чем электронное голосование на избирательных участках. Удобство интернет-голосования привлекает к конвенциональному политическому участию избирателей, которые ранее не голосовали на избирательных участках, например, молодежь, лица с ограниченными возможностями, жители труднодоступных населенных пунктов. Электронное голосование на избирательных участках не может привлечь значительное число избирателей, ранее не участвующих в выборах, но способно уменьшить

нагрузку на членов избирательных комиссий, повысить скорость подсчета голосов избирателей, снизить количество недействительных бюллетеней, обеспечив доверие к выборам.

**Результаты исследования прошли апробацию** в докладах и выступлениях автора на научных и научно-практических конференциях. По теме диссертационного исследования опубликовано 14 научных работ, в том числе в 5 публикациях (объемом 3,1 п.л. / авторский вклад 2,5 п.л.) из списка рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности. Общий объем публикаций составляет 6 печатных листов. В работах, опубликованных в соавторстве, вклад соискателя не менее 1/2.

Отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в МГУ имени М.В. Ломоносова. Так, на кафедре истории и теории политики в качестве учебного пособия используется реконструкция древнегреческого клеротерия — первого устройства по автоматизации выборов по жребию.

**Структура диссертации** определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы, приложений с электоральной статистикой государств-операторов электронного голосования, результатами опроса об отношении к электронному голосованию и иллюстрациями.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении раскрывается и обосновывается актуальность темы исследования, рассматривается состояние ее изученности и научной разработанности, определены объект, предмет, цели и задачи исследования, его теоретико-методологическая и эмпирическая база, сформулированы научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, выявлена и изложена их теоретическая и практическая значимость.

**В главе I «Исторические и теоретические основы исследования политического участия и электронного голосования»** рассмотрены исторические особенности развития автоматизации голосования и теоретико-

методологические аспекты проблемы изучения электронного голосования и политического участия. Логика ее изложения требовала сначала провести критический анализ теорий политического участия и моделей электорального поведения для определения, с одной стороны, эвристического потенциала на современном этапе, а с другой — применимости в условиях электронного голосования. Она состоит из трех параграфов, где рассматриваются такие теоретические аспекты, как политическое участие и электоральное поведение, классификация форм электронного голосования, эволюция развития устройств по автоматизации голосования.

**В первом параграфе «Политическое участие и электоральное поведение: сущность и особенности»** проводится критический анализ 4 школ, которые предложили свои исследования политического участия в рамках политологического подхода с позиции таких теорий, как теория социальных факторов политического участия, мотивационные теории, теория рационального выбора, теория информационного общества.

В результате сопоставления указанных теоретико-методологических подходов автор приходит к выводу, что все они обладают определенным эвристическим потенциалом, акцентируя внимание на различных особенностях рассматриваемого явления. Ученые обращают внимание на внешние социальные факторы, довлеющие над индивидом, на внутренние экспрессивные и рациональные черты его личности, подчеркивается влияние информационно-коммуникационных технологий на политическое участие индивидов и общественных организаций.

Наибольшую ценность для исследования представляет коммуникационная теория власти М. Кастельса, объясняющая специфику и направления развития современных сетевых обществ. На основе коммуникативной теории власти Кастельса разработана концепция электронного голосования как пространства коммуникаций между властью, представляющей государственные институты и обществом с целью осуществления политического управления. Для составления схемы

электронного голосования использовался, ставший классическим подход к изучению политической жизни Д. Истона, который представлял политическую реальность как систему с обратной связью, где на входе в неё формируются требования и поддержка, а на выходе обнаруживаются политические решения. Базируясь на теории рационального выбора Э. Даунса создан один из вопросов для массового социологического опроса респондентов — шкала предпочтений, которая базируется на идее «лево–правого» континуума.

Во втором параграфе **«Направления исследований электронного голосования»** дается характеристика современных подходов к исследованию электронного голосования.

Автор выделяет и изучает 4 подхода в исследованиях электронного голосования: политологический, социологический, правовой и технический. Делается вывод о том, что политологи, социологи и юристы на современном этапе акцентируют внимание на изучении влияния электронного голосования на политическое участие, легитимность выборов и избирательное законодательство. Специалисты в области технических наук занимаются разработкой оборудования, программного обеспечения, технологических требований и проводят экспертизу систем электронного голосования.

В данном параграфе также проведен критический анализ указанных научных подходов. Так, выявлено, что зарубежные политологи сформировали новое направление политической науки, ориентированное на изучение границ и возможностей влияния электронного голосования на политические процессы; российские политологи главным образом изучают особенности интернет-коммуникаций и электронного правительства. В правовых исследованиях электронного голосования теоретически обосновываются новые формы реализации активного избирательного права. Социологические исследования фиксируют динамику изменения отношения общества к нововведениям в избирательном процессе и уровень доверия к выборам. Технические специалисты акцентируют внимание на трех аспектах



электронного голосования: обеспечение возможности индивидуальной верификации корректности учета голоса избирателем; верификация избирателем нарушения тайны его голоса; соблюдение законодательства.

В третьем параграфе **«Эволюция развития устройств по автоматизации голосования»** изучается мировой опыт автоматизации голосования, выделяются три проекта по автоматизации голосования, различающихся по способу голосования и подсчета голосов: механический (IV в. до н. э. – 1960 гг.); электронный-стационарный (1860 гг. – н.в.); электронный – дистанционный (1996 г. – н.в.). Эти проекты выделены на базе классификации развития устройств по автоматизации голосования в соответствии со следующими критериями: период использования; тип устройства; география применения.

Также автор показывает, что агентами продвижения проектов по автоматизации голосования являются государства и разработчики новых технологий голосования. Причинами отказа от традиционных способов голосования были: подозрения общества в фальсификации итогов голосования, увеличение численности избирателей, стремление организаторов выборов снизить количество недействительных бюллетеней и повысить доверие к выборам. Несмотря на различия трех, реализованных проектов, все они были ориентированы на решение практических задач по увеличению скорости подсчета голосов и обнародования результатов выборов, минимизации участия человека в подсчете голосов, и, следовательно, обеспечения легитимности выборов.

В заключении раздела автором приведены **выводы по главе**.

**Глава II «Электронное голосование как форма политического участия»** посвящена сравнительному анализу зарубежного и российского опыта электронного голосования на эмпирическом материале стран, где электронное голосование широко применяется на общенациональном уровне выборов.

**В первом параграфе «Электронное голосование в коммуникациях государства и общества»** обосновывается концепция электронного голосования как механизма коммуникаций между государством и обществом, дается характеристика особенностей перехода к электронному голосованию.

Автором анализируются социально-экономические показатели стран – операторов электронного голосования показано, что интернет–голосование подходит для стран с высокими показателями ВВП на душу населения и урбанизации. Большинство избирателей в этих странах проживают в городах с развитой инфраструктурой, имея возможности для приобретения оборудования для голосования: персональные компьютеры, картридеры, смартфоны. Избиратели являются активными пользователями интернета. В этих странах государство и общество разделяют расходы на организацию и проведение выборов. Примерами таких стран являются Швейцария и Эстония. Электронное голосование на избирательных участках больше подходит для государств с менее развитой инфраструктурой, где ВВП на душу населения и урбанизация не позволяют обеспечить условия для проведения интернет–голосования. За счет концентрации ресурсов государства можно провести электронное голосование на избирательных участках. В Индии, Кыргызстане, Бутане, Монголии и Филиппинах именно государство несет все бремя расходов организации и проведения выборов.

**Во втором параграфе «Российский опыт электронного голосования: проблемы и практика»** выявляются особенности электронного голосования в России, определяющие генезис, тенденции и перспективы его развития в пространстве политических интеракций государства и общества на современном этапе. Выборы с использованием электронного голосования были классифицированы по трем критериям: голосование на избирательных участках или интернет-голосование, уровень выборов и юридическая обязательность результатов выборов. На основании этого были выделены шесть этапов развития электронного голосования в России.

Разработаны рекомендации по выработке оптимальной формы интернет-голосования и электронного голосования на избирательных участках, обеспечивающие легитимность выборов в России. В частности, предлагается проводить интернет-голосование досрочно в течение недели до дня выборов только на единой платформе федерального портала интернет-голосования, не используя для голосования региональные сайты Госуслуг и другие платформы интернет-голосования при возможности индивидуальной проверки избирателем корректности учета его голоса и предупреждения рисков нарушения свободы волеизъявления, в том числе запрете интернет-голосования на рабочих местах.

Для усиления общественного контроля за электронными машинами для голосования на избирательных участках предлагается внести изменения в избирательное законодательство. Во-первых, КОИБы должны быть оборудованы проверочной бумажной лентой (англ.: VVPAT — Voter verifiable paper audit trail), на которой распечатывается результат голосования избирателя за кандидата или политическую партию. Во-вторых, необходимо, чтобы избирательная комиссия, организующая выборы соответствующего уровня совместно с наблюдателями, проводила случайный отбор УИК для ручного пересчета голосов избирателей, посчитанных КОИБами.

**В третьем параграфе «Возможности и ограничения повышения явки избирателей в условиях электронного голосования»** изучены вопросы влияния электронного голосования на такую форму политического участия, как электоральная активность, в частности, на явку избирателей и знакомство с политическими новостями. Электронное голосование способно создавать условия для предотвращения снижения явки избирателей благодаря расширению способов и сроков голосования, но на электоральную активность больше влияет политическая конкуренция и интерес к выборам.

После перехода на электронное голосование явка избирателей снизилась в 7 странах (Бельгия, Венесуэла, Кыргызстан, Монголия, Намибия, Филиппины), выросла в 4 странах (Бразилия, Индия, Швейцария, Эстония).

Политические новости об электронном голосовании на сайте YouTube являются важным информационно-пропагандистским каналом для формирования мнения избирателей. Группу стран с нейтральными оценками электронного голосования составляют Бельгия, Бразилия, Венесуэла, Индия и Намибия, группу с положительными — Швейцария и Эстония. У электронного голосования в России преобладают отрицательные оценки. В связи с этим организаторам выборов в России необходимо пересмотреть подходы к информированию избирателей об электронном голосовании.

В заключении раздела автором сделаны **выводы по главе**.

В **Заключении** подведены итоги изучения электронного голосования как механизма политического участия, сформулированы выводы исследования, намечены пути дальнейшей разработки данной проблематики. В итоге сделан вывод о подтверждении сформулированной гипотезы.

### **III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Научные статьи, опубликованные в журналах Scopus, WoS, RSCI, а также в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности:**

1. Федоров В.И., Ежов Д.А. Особенности репрезентации дистанционного электронного голосования в сознании российского электората: результаты анализа социальных медиа // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). – 2022. – № 1. (Личный вклад 0,7 п.л.) (Импакт-фактор: 1,969).
2. Федоров В. И. Формирование общественного мнения об электронном голосовании в социальных сетях на примере YouTube // Вестник Московского Университета. Серия 12: Политические науки. – 2021. – № 1. – С. 89-96. (0,5 п.л.) (Импакт-фактор: 2,044).

3. Федоров В. И. К вопросу о методологии расчета стоимости выборов с дистанционным электронным голосованием // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 2. – С. 172-178. (0,3 п.л.) (Импакт-фактор: 0,416).
4. Федоров В. И., Ежов Д. А. Эволюция электронного голосования в России: проблемы классификации и периодизации // Вестник Московского государственного областного университета (Электронный журнал). – 2021. – № 1. – С. 146-162. (Личный вклад 0,7 п.л.) (Импакт-фактор: 1,969).
5. Федоров В. И. Обзор основных направлений исследований электронного голосования // Социально-гуманитарные знания. – 2021. – № 3. – С. 319-323. (0,3 п.л.) (Импакт-фактор: 0,416).

**В журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:**

6. Федоров В. И., Ежов Д. А. Использование математических методов для оценки легитимности выборов: эвристические возможности и ограничения // Избирательное законодательство и практика. – 2020. – № 4. – С. 31-37. (Импакт-фактор: 0,436).
7. Федоров В. И. Проекты по автоматизации голосования в исторической ретроспективе // Гражданин. Выборы. Власть. – 2020. – № 1. – С. 34-55. (Импакт-фактор: 0,263).
8. Федоров В. И. Дистанционное электронное голосование и явка избирателей: опыт Эстонии и Москвы // Избирательное законодательство и практика. – 2019. – № 4. – С. 37-42. (Импакт-фактор: 0,436).
9. Федоров В. И. Электронное голосование как имиджевый донор: случай Кыргызстана // Избирательное законодательство и практика. – 2018. – № 4. – С. 35-37. (Импакт-фактор: 0,436).
10. Федоров В. И. Выборы в Королевстве Бутан: индийские электронные машины для голосования на службе демократии // Избирательное

законодательство и практика. – 2017. – № 3. – С. 35-38. (Импакт-фактор: 0,436).

11. Крымчанинова М. В., Федоров В. И. Трансформация электората США как фактор политической турбулентности // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2017. – № 7. – С. 79-94. (Импакт-фактор: 0,296).

**Иные публикации:**

12. Fedorov V. Public opinion about electronic voting in Europe as illustrated by YouTube. Przegląd Europejski. 2021. Vol. № 4. P. 131-140.
13. Федоров В. И. Электронное голосование в России: шаг вперед, два шага назад // PRO NUNC. Современные политические процессы. – 2017. – № 18. – С. 71-83. (Импакт-фактор: 0,25).
14. Федоров В. И. Электронное голосование: идея фикс или основа демократий будущего? // Гражданин. Выборы. Власть. – 2017. – № 1–2. – С. 170-185. (Импакт-фактор: 0,263).