

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

**Игумнова Никиты Александровича**

**на тему: «Автономное толкование Конституции Российской Федерации  
(нормативные основания и практика применения)»  
по специальности**

### **5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки**

Изучение автореферата диссертации Н.А. Игумнова позволяет заключить, что им выполнена качественная научная работа на актуальную для науки конституционного права тему. Сформулированные автором выводы и приведенные в их обоснование аргументы, как они изложены в автореферате, свидетельствуют о новизне, теоретической и практической значимости представленной диссертации.


Вместе с тем, оценивая исследовательскую работу Н.А. Игумнова, нельзя не отметить, что она, как и многие сочинения подобного рода, не лишена отдельных полемических суждений. Так, на с. 10 автореферата содержится утверждение, согласно которому автономному толкованию подлежат только конституционные нормы о правах и свободах, поскольку лишь в их отношении возможна расширительная интерпретация без изменения текста Основного Закона России. Но как тогда быть с неоднократным истолкованием Конституционным Судом Российской Федерации конституционных положений об общих принципах (началах) публичной власти, федеративной природе российской государственности, соотношении нормотворческих полномочий Федерации и составляющих её субъектов, конституционно значимых свойствах законодательного процесса и т.п.? Ведь если изучить многочисленные решения Конституционного Суда, то без особого труда можно обнаружить примеры толкования соответствующих норм в контексте выявления их конституционно-правового смысла именно с опорой на их трактовку, не ограниченную буквальным (аутентичным) нормативным содержанием.

Вызывает сомнения также и авторский тезис о том, что автономное толкование норм о конституционных правах и свободах, по сути, представляет собой конституционно-судебное нормотворчество (с. 9). Думается, для этого вывода нет каких-либо веских оснований. Едва ли нормотворчество присуще конституционному предназначению судебной власти, призванной опираться на закон, не подменяя его собственным видением. Не случайно в Постановлении от 19 апреля 2016 года № 12-П Конституционный Суд России специально подчеркнул, что судебное уяснение регулятивного значения правовых норм не должно переступать ту тонкую грань, которая отделяет их толкование от пополнения новыми правилами, не вытекающими из содержания таких норм.

Отмеченные фрагменты предполагают необходимость дополнительных авторских пояснений на этапе публичной защиты диссертации, однако при этом никак не снижают, если судить по автореферату, общего положительного впечатления от диссертации Н.А. Игумнова.

Таким образом, соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Судья Конституционного Суда Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист Российской Федерации,  
Заслуженный деятель науки Российской Федерации



С.Д. Князев

11 апреля 2023 года

