

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**о диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата филологических наук Чжан Явень**

**на тему: «Феномен дуэли в русской литературе XIX века: идейно-художественные и социально-исторические аспекты»**

**по специальности 5.9.1 – Русская литература**

**и литературы народов Российской Федерации**

Тема диссертации Чжан Явень относится к числу неизменно актуальных и привлекательных для исследователя. Гибель на дуэли двух великих русских поэтов с небольшим временным интервалом остаётся гипограммой любого описания дуэльного феномена – как хронологически более раннего, так и более позднего; как реального, так и литературного. Без упоминания дуэли Пушкина и Лермонтова «не говорится никакая речь», и все новейшие работы на дуэльную тему, в той или иной степени имплицитно нацелены на то, чтобы пролить новый свет на загадки двух самых знаменитых русских дуэлей первой половины 19 в., в истории которых по-прежнему много неясного. Этот факт отмечает и диссертантка, считая его скорее недостатком, одной из причин «неполноты исследований» темы (с. 5).

Свою цель Чжан Явень видит «в выявлении идейно-художественной роли сюжетов, мотивов, эпизодов и сцен, являющихся основой для представления феномена дуэли в вышеназванных художественных произведениях» (с. 8) для создания целостного системного исследования темы дуэли в русской литературе XIX в. (с. 7).

Материалом исследования служат классические произведения русской литературы, «содержащие репрезентативные эпизоды и сцены дуэли», А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова. Среди пушкинских сочинений не

проинтерпретированной осталась дуэль Дон Гуана и Командора в «Каменном госте» (цитата Ахматовой о том, что Пушкин «как бы делит себя между Командором и Гуаном» на с. 52 приведена в связи с «Выстрелом»).

К достоинствам работы следует отнести умение свободно ориентироваться в обширной научной литературе по теме; библиографический список составляет 236 позиций – и в основном все исследования из списка действительно «работают», находят содержательный отклик в диссертации. В библиографии почётное место занимают труды учёных кафедры, на которой выполнена диссертация, – это тоже несомненный плюс.

Следствием хорошего знания привлекаемых текстов и научной литературы является уверенный тон, отсутствие робости перед авторитетами, наличие собственной точки зрения на все описываемые сюжеты, готовность отстаивать её и своеобразие аргументационных поворотов, подчас парадоксальных. Например, в самом начале автор, среди причин уже отмечавшейся «неполноты исследований» приводит и такую: «во второй половине XIX в. в истории появляется другое направление изучения: исследование *культурного кода* дуэли как составляющей части повседневной жизни русского дворянства» (прежде всего, работы Ю.М. Лотмана) (с. 5) – просто парадокс «хорошее – причина плохого» (термин А.Е. Махова).

Структура диссертации вполне логична. Три главы, построенные по принципу хронологии, поделены, в свою очередь, на 12 параграфов, в которых развёртывается авторская концепция дуэльной топики в русской литературе 19 в., неразрывно связанной с развитием дуэльной традиции в русском обществе – от создания своего рода канона изображения дуэли в пору золотого века (особенно подробно автор останавливается на сочинениях Пушкина и Лермонтова) – к развенчанию ореола дуэли, ослаблению интереса к ней, переходу дуэльных мотивов на литературную периферию в 1840-1870-х гг. у Тургенева, Достоевского, Толстого – и далее к новой волне интереса к дуэли, переосмыслению дуэльного литературного канона у Чехова.

Диссертантка руководствуется лотмановским определением дуэли как «целостного театрализованного действия-жертвоприношения ради чести» и особенностями «дуэли по-русски» – ведь русские «стрелялись не по писаному, а полагаясь на традицию, общественное мнение и свои личные представления о чести» (с. 4). Дуэль – это театр, где ради чести льётся настоящая кровь. И логично в описание этого театрального действия диссертанткой вплетаются такие лейтмотивы как любовь, воля, правда-истина, судьба – каждому из которых посвящено отдельное описание.

Собственный взгляд Чжан Явень проявляется в трактовках классики, часто очень смелых, но – увы – не всегда достаточно аргументированных. Почему, например, фраза «меж ими все рождало споры» – знак неразрешимости конфликта? (с. 43)? Или что стоит за оппозицией «любовь истинная/любовь суетная» применительно к Онегину (с. 36)? Трактовка сна Татьяны – и особенно её вывод – тоже не кажется убедительной: «...все детали и события сна представляют собой *мистическое* воздействие героини на своего избранника. Так, например, Татьяне внятно, что им не суждено соединиться в реальной жизни, поэтому она *заставляет* героя совершить идеальный выбор в пользу истинной, безгрешной любви». Все последующие поступки Онегина следует рассматривать в отмеченной перспективе» (с. 47). Таких вопросов по мере чтения работы возникает очень много. Для смелых трактовок и аргументация нужна сильная. Формулы вроде «судя по всему» (с. 55) вряд ли могут быть приняты в качестве доказательства.

Работа написана очень живо, эмоционально; часто автор далеко отходит от нейтрального научного стиля. Например, поведение Онегина на балу названо «хулиганским» (с. 48). Постоянно встречаются беллетризмы, вроде следующих: «Направил дуло пистолета на Ленского – нашел жертву, чтобы выпустить свое раздражение» (с. 48) или «он <Зарецкий> все это проигнорировал, чтобы заставить бывших приятелей выбрать грешный путь, с которого нет возврата» (с. 48).

В работе очень много опечаток. В некоторых случаях они становятся смыслообразующими – заставляют Стеллу Лазаревну Абрамович сменить пол: «Пушкин в 1836 г. (Предыстория последней дуэли)» С.Л. Абрамовича (1984) ( с. 24); среди авторов, к творчеству которых И. Рейфман обращается «с осязаемой тенденциозностью» ( выражение Чжан Явень – с. 29) появляется писатель Д. М. Хармс (с. 29), (хотя у Рейфман просто Д. Хармс), а статья И.А. Беляевой в списке литературы оказывается посвящённой роману Тургенева «Отец и дети» (Беляева И. А. «Отец и дети» И. С. Тургенева: роман о «вечном примирении» - с. 156). Кстати, автор не указывает, что книга И. Рейфман известна ей в авторизованном переводе с английского Е.А. Белоусовой.

К библиографии можно бы добавить книгу А.В. Наумова «Посмертно подсудимый» (М.: Российское право, 1992), где представлены материалы следствия и суда по делу о последней дуэли Пушкина (протоколы допросов Дантеса, Данзаса и Вяземского) и кандидатскую диссертацию А.В. Кулагина «Эпиграфы у Пушкина» (Л., 1985), поскольку в главе о «Капитанской дочке» затрагивается роль эпиграфов. Тут же заметим, что на эпиграфах можно бы остановиться и поподробнее и чётче выявить связь с традицией изображения дуэлей в русской литературе 18-го века.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Подведём итог. Диссертация Чжан Явень – целостное самостоятельное оригинальное исследование, выполненное на достойном научном уровне.

Актуальность, новизна, теоретико-методологическое и практическое значение работы не вызывают сомнений. Авторская концепция и выводы обоснованы, научные положения, сформулированные в диссертации, являются новыми. Автореферат и публикации в полной мере отражают её содержание. Основные положения и выводы диссертации изложены в 4

статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова, также в 6 докладах, представленных на международных и всероссийских научных конференциях в 2021-2023 гг.:

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Чжан Явень заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук,  
старший научный сотрудник кафедры  
литературно-художественной критики и публицистики  
факультета журналистики  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М. В. Ломоносова»

Кулагина Ольга Львовна

04.09.2024

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация:

10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:

125009, Москва, Моховая ул., д. 9, стр. 1.

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени  
М.В. Ломоносова» факультет журналистики, кафедра литературно-  
художественной критики и публицистики  
Тел.: + 7 (495) 629 60 25; e-mail: referent@smi.msu.ru