

ОТЗЫВ
официального оппонента
Аласании Киры Юрьевны
о диссертации, на соискание ученой степени
кандидата политических наук Уханова Антона Дмитриевича
на тему: «Дискуссия Карла Шмитта и Ганса Кельзена:
исторический опыт и современное значение»
по специальности 5.5.1 – «История и теория политики»

Диссертационная работа Уханова Антона Дмитриевича посвящена актуальной теме. Работы Карла Шмитта и Ганса Кельзена не теряют своей теоретической значимости, несмотря на то, что с момента выхода в свет некоторых из них прошло столетие. Современные теоретики обращаются к Шмитту и Кельзену, очевидно, потому, что в трудах этих мыслителей поднимаются классические темы политической науки – проблемы суверенитета, демократии, вопросы об основаниях и способах установления политического порядка. Специфика настоящего диссертационного исследования заключается в том, что его предметом оказывается полемика Шмитта и Кельзена по этим, ключевым для политической науки, вопросам. Такая исследовательская оптика дает возможность автору диссертационного исследования расставить необходимые акценты при анализе соответствующих категорий политической науки, а также при теоретизации социально-политических и правовых процессов, которые были актуальны не только во времена Шмитта и Кельзена, но происходят сейчас.

В этом отношении вполне обоснованными видятся задачи, которые ставит перед собой Уханов А.Д. Реконструкция исторического и идейного контекста формирования учений Шмитта и Кельзена, выявление и сравнение ключевых концептов, содержащихся в них, анализ специфики в понимании проблем суверенитета, демократии, назначения и функций конституции позволяют автору диссертации дать весьма полную картину сходств и различий, которые существуют во взглядах мыслителей. Автор решает

поставленные задачи, основываясь на релевантных теоретико-методологических подходах и используя широкий круг российских и зарубежных источников.

Научная новизна исследования во многом обусловлена спецификой исследовательских взглядов Уханова А.Д. В этом смысле особо стоит выделить то, что автор обращает внимание на взаимосвязь исторических условий, мировоззренческих установок и собственно теоретических положений, которые обусловили полемику Шмитта и Кельзена. Нельзя не обратить внимание на акцент, который делает автор диссертации, говоря о том, что при сопоставлении взглядов Шмитта и Кельзена имеет смысл уйти от традиционного противопоставления децизионизма и нормативизма и предлагает вести речь о более конкретных различиях, существующих во взглядах мыслителей. Заслуживающими внимания видятся элементы новизны, связанные с «операционализацией теоретических подходов, сформулированных К. Шмиттом и Г. Кельзеном, для исследования проблематики обоснования иерархии законодательства как проблемы взаимоотношения политики и права» (автореферат с. 11), а также с аргументацией теоретико-методологических вариантов решения проблемы, которую автор называет «проблемой множественности языков».

Структура работы видится продуманной и позволяет автору последовательно раскрывать ключевые аспекты темы, решая поставленные задачи. Первая глава посвящена реконструкции идейного и методологического контекста, в котором формировались учения Шмитта и Кельзена. Во второй главе автор обращается к ключевым в полемике Шмитта и Кельзена темам суверенитета, демократии и гаранте конституции. В третьей главе речь идет о возможностях применения идей и методологии мыслителей в современном контексте.

В целом хотелось бы отметить содержательную проработку Ухановым Антоном Дмитриевичем заявленной проблематики, хороший уровень владения теоретическим материалом, знание предмета исследования.

Однако, диссертационное исследование Уханова А.Д. не лишено недостатков и вызывает ряд вопросов, в том числе, дискуссионного характера.

1. Автор справедливо замечает, что «понятийно-категориальный аппарат децизионизма помимо решения составляют “чрезвычайное положение”, “суверенитет” и “политическое”», но уделяет понятиям «чрезвычайное положение» и «политическое» гораздо меньше внимания, чем понятию «суверенитет». Ввиду специфики заявленной темы и решаемых задач ясно, что понятие «суверенитет» является «общей проблемой» для К. Шмитта и Г. Кельзена, но ведь именно связь этих понятий очень важна для понимания, как минимум, теории Шмитта.

2. Автор диссертации предлагает ввести понятия «этатистский» и «глобалистский», чтобы показать разницу в понимании суверенитета у Шмитта и Кельзена. Это кажется удачной находкой, но вместе с тем понятие «глобалистский» следовало бы взять в кавычки или дать сноску, пояснив разницу между традиционным и авторским пониманием данного термина.

3. Странно выглядит следующий вывод автора: «Полемика о гаранте конституции наиболее отчётливо демонстрирует полноту противоречий между учениями и, более того, вызывает логичный вопрос о самом факте дискуссии – может ли существовать дискуссия, если каждый участник использует свой собственный теоретический язык, понятийный словарь, авторское понимание базовых категорий, различные теоретико-практические требования к политике государства? Всё это совершенно исключает возможность конструктивного характера дискуссии, какого-либо соприкосновения с оппонентом, однозначного понимания смысловой нагрузки и политико-правовых итогов конкретного спора». Если в этом аспекте дискуссия деструктивна, то зачем о нем упоминать? Кажется, что этот пассаж был бы более уместным в третьем параграфе третьей главы, где речь идет о множественности языков.

4. В третьем параграфе третьей главы речь идет о способах решения «проблемы множественности языков». Автор вполне убедительно говорит о дисциплинарном решении этой проблемы, но очень коротко об анархическом и плюралистическом. Связано ли это с тем, что дисциплинарное решение является «самым надежным»?

5. В работе встречаются опечатки и стилистические погрешности, в частности, автор не всегда оправданно использует множественное число слова «проблематика», явно заменяя им слово «проблема» (см., например, «претендует на полноту охвата проблематик» или «Шмитт преимущественно пишет небольшие труды, посвященные отдельным проблематикам»).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертационное исследование по своему содержанию соответствует заявленной специальности 5.5.1. История и теория политики, а именно следующим ее направлениям «История политики», «История мировой социально-политической мысли: направления, течения, доктрины, теории, концепции, учения и идеи», «Теория и методология историко-политологических исследований», «Теория политики», «Направления политической науки: школы и представители».

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1. История и теория политики (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Уханов Антон Дмитриевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1. История и теория политики.

Официальный оппонент:

Кандидат политических наук, доцент
Доцент кафедры философии политики и права
Философского факультета
ФГАОУ ВО
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

Аласания К.Ю.

05 сентября 2023 г

Ученый Секретарь
философского факультета МГУ
доцент

Клюева Н.Ю.

Контактные данные:

тел.: +7 (495) 939-24-42,

e-mail:

23.00.01 – Теория и философия политики, история и методология политической науки

Адрес места работы:

119192, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4.

ФГАОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Философский факультет,

кафедра философии политики и права

Тел.: +7 (495) 939-24-42, e-mail: fpp@philos.msu.ru