

В Диссертационный совет
МГУ.051.4
Московского государственного
университета
имени М. В. Ломоносова

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации
Трущаловой Татьяны Олеговны**

**на тему: «Дистанционное электронное голосование в системе прямого
народовластия в России»,**

**представленной на соискание учёной степени
кандидата юридических наук по специальности**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация Трущаловой Татьяны Олеговны посвящена исследованию современного бурно развивающегося способа участия граждан в управлении делами государства и осуществлении местного самоуправления – дистанционному электронному голосованию, которое автор рассматривает как элемент системы прямого народовластия в Российской Федерации. Несмотря на интенсивные правовые исследования в данной сфере конституционно-правовой науки, в том числе и автора настоящего отзыва, теоретические и организационно-правовые проблемы использования информационно-коммуникационных технологий в данной сфере гражданской активности далеки от своего разрешения.

В этой связи нельзя не согласиться с утверждением автора о том, что «дистанционное электронное голосование продолжает восприниматься исключительно как технология, в то время как его правовая природа остается не исследована и требует научного осмысления с позиции конституционного права» и не отметить значительный личный вклад Т.О. Трущаловой в разработку вопросов о влиянии дистанционного электронного голосования на существующую систему конституционно-правовых отношений, а также на содержание институтов конституционного права, конституционных принципов взаимодействия личности, общества и государства, конституционных прав граждан, включая право на участие в управлении делами государства, сделать серьезные шаги в целях формирования научно обоснованной правовой концепции дистанционного электронного голосования.

Избранный диссертантом подход позволил выявить единую правовую природу и обозначить общие принципиальные подходы к использованию дистанционного электронного голосования в реализации различных форм императивной и консультативной демократии.

Цель и задачи, сформулированные диссертантом, позволили ей выполнить работу с необходимой полнотой и научной объективностью, что нашло своё

отражение в положениях, выносимых на защиту, отдельные из которых отмечены в настоящем отзыве.

Прежде всего, выражу солидарность с авторским утверждением о том, что в современных условиях цифровизация участия граждан в осуществлении публичной власти дистанционное голосование *является самостоятельным способом голосования* и с конституционно-правовых позиций должно рассматриваться исключительно в качестве инструмента, способствующего осуществлению народовластия и направленного на реализацию и развитие различных как императивных, так и консультативных форм участия граждан в осуществлении публичной власти.

Важное значение для концепции дистанционного электронного голосования имеет третье положение, выносимое на защиту, согласно которому автор обоснованно утверждает, что участие в дистанционном электронном голосовании представляет собой не самостоятельное право гражданина, а одну из форм реализации права граждан на участие в управлении делами государства; фактически является основным способом реализации активного избирательного права в российской модели дистанционного электронного голосования.

Также отмечу теоретическое и практическое значение абсолютно справедливого и обоснованного предложения соискателя о необходимости разработки единого стандарта электронного голосования, который автор предлагает закрепить на уровне федерального закона (положение 5, выносимое на защиту).

Вместе с тем, отдельные предложения соискателя так, как они сформулированы в автореферате диссертации, создают впечатление внутренней противоречивости, которая должна быть устранена в ходе публичной защиты, по крайней мере, в порядке ответа на поступившие отзывы.

Так, представляется противоречивым и недоработанным часть положений 1 и 2, выносимых на защиту, в которых автор, с одной стороны, указывает на то, что в институтах консультативной демократии ДЭГ является основным способом голосования и именно за счет его проведения образуется самостоятельный институт непосредственной демократии (с. 15), а с другой – соискатель предостерегает от придания электронному голосованию характеристик самостоятельного института народовластия (с. 14).

Кроме того, развернутых пояснений требуют утверждения автора (положение 4, выносимое на защиту) о том, что российская модель ДЭГ ограничивается только описанием технических правил, которые, в свою очередь, создаются путем преобразования правовых формулировок, провозглашающих идеи народовластия. Как это соотносится с утверждением автора о том, что задача правового регулирования дистанционного голосования как технологии является нерешаемой?

Приведенные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования для конституционно-правовой науки и свидетельствуют об актуальности, фактической и правовой сложности решения рассматриваемых автором диссертации проблем, самостоятельности избранных им


исследовательских подходов и указывают на возможности дальнейших исследований.

По результатам изучения автореферата полагаю, что диссертация Трущаловой Татьяны Олеговны «Дистанционное электронное голосование в системе прямого народовластия в России» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) и критериям, изложенным в разделе 2 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

На основании изложенного считаю, что соискатель Трущалова Татьяна Олеговна заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Доцент кафедры конституционного и административного права
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,

ученый секретарь совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 24.2.320.06 по научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки), созданного на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
член Общественной палаты города Краснодара,
кандидат юридических наук (специальность 12.00.02), доцент


Курячая Марина Михайловна

01 марта 2024 г.

Почтовый адрес: 350063, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 43, каб. 3;
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
юридический факультет им. А.А. Хмырова,
кафедра конституционного и административного права
Телефон +7 (861) 262-35-09; адрес электронной почты mmkur@list.ru