

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Аллахвердиев Арман Хатаи оглы

**Правовое регулирование комплаенса в торговой
деятельности**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2023

Диссертация подготовлена на кафедре коммерческого права и основ правоведения юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель	–	Белов Вадим Анатольевич, доктор юридических наук, доцент
Официальные оппоненты	–	Лескова Юлия Геннадьевна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Российская Академия Народного Хозяйства и Государственной Службы При Президенте Российской Федерации», Институт права и национальной безопасности, кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права, заведующий кафедрой; Петров Дмитрий Анатольевич, доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Юридический факультет, кафедра коммерческого права, профессор; Фонотова Ольга Владимировна, кандидат юридических наук, ФГАОУ ВО «Национальный Исследовательский Университет «Высшая Школа Экономики», Факультет права, Департамент правового регулирования бизнеса, доцент.

Защита диссертации состоится «13» декабря 2023 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.051.1 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: Москва, Ленинские горы, д.1, стр.13-14, 4-й учебный корпус, Юридический факультет, ауд.536а.

E-mail: dissovet@law.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/051.1/2766>.

Автореферат разослан «__» ноября 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Н. В. Щербак

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Мир входит в состояние постмодерна¹. Происходят непрерывные социальные и культурные трансформации. Общественные отношения усложняются и становятся все более противоречивыми. Это провоцирует нарастающую социальную турбулентность, экономический кризис, эпидемии и всеобщий антагонизм на международной арене. Юридический мир также не остается в стороне: принимается все больше новых законов, постановлений и разъяснений государственных органов². Также растет количество резонансных судебных процессов.

В этих условиях субъекты торговли и в целом предпринимательства сталкиваются с серьезными вызовами. Сегодня придерживаться модели правомерного поведения (соблюдать запреты, исполнять обязанности, пользоваться дозволениями) и быть «законопослушным бизнесменом» зачастую оказывается недостаточным. От предпринимателей требуется действовать максимально оперативно, поскольку времени на раздумья всегда мало. Возникает необходимость в мероприятиях, которые бы помогли компаниям обеспечивать соответствие правовым требованиям превентивно, еще до состоявшегося правонарушения. За рубежом исследователи все чаще пишут о необходимости учета корпорациями значимости своей особой социальной «миссии» и «лицензии»³.

Все более обсуждаемым становится специальный комплекс мероприятий, который получил название «комплаенс». COMPLAENS (от англ.

¹ См.: *Лиотар Ж. Ф.* Состояние постмодерна / Перевод с французского Н. А. Шматко. СПб., 1998.

² См.: Госдума приняла рекордное количество законов в 2022 году // // *Право.ру*. 22 декабря 2022. Режим доступа: <https://pravo.ru/news/244594/?ysclid=ln5xt9zpj667402549> (дата обращения: 07.02.2023).

³ См.: Gehman J, Lianne M. Social License to Operate: Legitimacy by Another Name? [Социальная лицензия на деятельность: Легитимность под другим именем?] // *Wiley Online Library*. June 15, 2017. Режим доступа: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/capa.12218> (дата обращения: 07.02.2023).

to comply – «соблюдать», «соответствовать») – это система внутреннего обеспечения соответствия требованиям законодательства. Именно такое понимание комплаенса нашло отражение в ст. 9.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»⁴. В последние годы феномен комплаенса привлекает внимание практикующих юристов и ученых-правоведов, о чем свидетельствует массив публикаций, тезисов на конференциях и панельных дискуссиях.

Однако остаются неразрешенными многие концептуальные проблемы, которые связаны с осмыслением комплаенса и требуют внимания со стороны юридической науки. Так, сегодня подавляющее большинство исследователей склонны рассматривать комплаенс исключительно как инструмент управления риском и профилактики правонарушений. Действительно, можно констатировать, что на фоне мирового экономического кризиса, пандемии коронавируса и геополитической напряженности потребности хозяйствующих субъектов в защите от многочисленных рисков постоянно растут. Тем не менее, комплаенс-система может внедряться не только в целях предотвращения правонарушений, но и в целях привлечения внимания инвесторов, информирования о своей добросовестности, разумности и определенности своих намерений. Комплаенс-система существенно улучшает правовое позиционирование субъекта торговой деятельности при разрешении споров. Кроме того, комплаенс активно задействуется непосредственно в договорной работе.

Другая проблема – чрезмерное расширение количества выделяемых направлений комплаенса, которое зачастую превышает все разумные пределы и достигает нескольких сотен. В наши дни можно встретить

⁴ Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // СЗ РФ, 31.07.2006, № 31, ст. 3434.

упоминания о трудовом, санкционном и даже банкротном комплаенсе. По сути, сегодня любая правомерная деятельность может быть подведена под понятие «комплаенс». Данное обстоятельство не может не настораживать: налицо серьезное непонимание сути исследуемого явления как со стороны ученых-правоведов, так и со стороны практикующих юристов.

Комплаенс в торговой деятельности вовсе не является данью юридической моде и сиюминутной повестке, а представляет собой сложное и многогранное явление, обладающее признаками полноценной системы. Весьма важно для дальнейшего развития российской юридической науки подвергнуть исследованию феномен комплаенса и выработать теоретические основы для моделирования правового регулирования комплаенса в торговой деятельности.

Поэтому представляется крайне актуальным исследование комплаенса в торговле с точки зрения науки частного права. Такой подход не только позволит осуществить первичный анализ проблем и перспектив правового регулирования комплаенса в России, но и может стать отправной точкой для его последующего исследования в российской правовой доктрине, а также способствовать внесению изменений и совершенствованию российского законодательства.

Таким образом, перечисленные выше обстоятельства и аргументы обуславливают особую актуальность выбранной темы исследования.

Актуальность темы исследования позволяет сформулировать и **основную научную проблему**, требующую осмысления, обоснования и концептуального теоретического решения: что с позиций науки частного права представляет собой комплаенс в торговой деятельности и каковы научно обоснованные юридические механизмы его реализации в целях надлежащего правового обеспечения экономического развития страны.

Объектом исследования является понятие комплаенса в торговой деятельности, а также способы его правового регулирования.

Предметом исследования являются различные подходы к понятию комплаенса, имеющие место в российской и зарубежной правовой литературе, опыт законодательного и подзаконного регулирования комплаенса в США, Европейском союзе и некоторых национальных правовых порядках европейских государств, а также проблемы правового регулирования комплаенса в торговле.

Цель исследования

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе категорий частного права разработать устойчивую и непротиворечивую юридическую конструкцию комплаенса в торговой деятельности, которая не только предлагала бы эффективное правовое регулирование, но и позволяла бы справедливо разрешать судебно-арбитражные споры, возникающие на практике.

Задачи исследования

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- 1) определить сущность комплаенса как категории частного права;
- 2) выявить ключевые правовые формы комплаенса в торговой деятельности и критерий их надлежащей классификации;
- 3) выдвинуть предложения по совершенствованию правового регулирования комплаенса в торговой деятельности.

Формулировка этих задач стала основой и для **структуры исследования**, которое состоит, соответственно, из трех глав: в первой главе автор определит сущность комплаенса как категории частного права, во второй главе – выявит ключевые правовые формы комплаенса в торговле, а в третьей – предложит изменения и дополнения правового регулирования комплаенса в торговле.

Теоретическая основа и степень научной разработанности темы

Сегодня можно констатировать, что тематика комплаенса в российской правовой доктрине представлена фрагментарными и разрозненными упоминаниями в научных трудах, посвященных темам публично-правового и комплексного характера (антимонопольное, налоговое, экологическое, санкционное право и др.). К числу авторов, так или иначе затрагивавших вопросы понятия и сущности комплаенса при исследовании вышеуказанных тем, можно отнести следующих лиц: Д. М. Ашфа, А. Н. Варламова, К. С. Евсиков, Р. Ш. Касымов, А. В. Молчанов, В. Ф. Попондопуло, Д. А. Петров, Д. Я. Примаков, А. А. Филиппович.

За рубежом тематика комплаенса разработана более глубоко, но также страдает излишней концентрацией на общетеоретических и публично-правовых аспектах. В частности, можно выделить исследования, проведенные *W. Wills, Th. Banks, J. Etienne, G. Lumbania, R. Mitchell, G. Miller, D. Orozco, Z. Savasan*. Таким образом, полноценного научного исследования комплаенса как категории частного права сегодня до сих пор нет.

Нормативную основу исследования составили правовые акты России, США, Европейского союза, Содружества Независимых Государств, а также национальное законодательство отдельных европейских и азиатских государств. Кроме того, важное значение придавалось и актам частноправовой унификации.

Эмпирическую основу исследования составили решения российских арбитражных судов, судебные прецеденты США и ЕС, российская и зарубежная договорная практика, статистическая информация, связанная с функционированием комплаенс-систем в торговой деятельности, материалы публичных слушаний, проводимых профильными комитетами законодательных органов.

Методологическая основа исследования

Основу методологии составили *общенаучные методы*, в том числе: методы анализа, синтеза, абстрагирования, аналогии и сравнений, дедукции и индукции, диалектического познания, системно-структурный и функциональный подходы.

Автор также задействовал *частнонаучные методы*, позволившие изучить опыт правового регулирования комплаенса в зарубежных правовых порядках и выявить проблемы российского правового регулирования, а именно: формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод, метод правового моделирования.

Следует отметить, что принципиальным методологическим основанием исследования являлось рассмотрение комплаенса с точки зрения юридической науки и при помощи именно её методов. Признавая важность решения юридической наукой ряда комплексных задач, отвергаются методологии, основанные на экономическом детерминизме.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые в российской правовой доктрине всесторонне и системно с позиции науки частного права рассматривается комплаенс в торговле как сложное и многоаспектное явление, к исследованию которого применимы различные подходы и методы.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие научную новизну исследования:

1. *Комплаенс – это система вспомогательных юридически значимых действий и документов, существование которых констатирует направленность волеизъявления субъекта на обеспечение соответствия своего поведения нормативным и иным правовым требованиям.* Онтологической предпосылкой возникновения комплаенса в торговой деятельности является стремление коммерсантов снизить противоречие между: (1) *желанием* максимизировать свою

прибыль и (2) *необходимостью* обеспечивать соответствие нормативным и иным правовым требованиям. Таким образом, комплаенс позволяет снизить остроту противоречия между двумя указанными факторами.

2. Доминирующий в праве риск-ориентированный подход к пониманию и применению комплаенса обладает принципиальными недостатками, а именно: (1) неспособность системно описать *правовые последствия* внедрения комплаенса субъектами торговой деятельности (снижение размера имущественной ответственности, полное освобождение от имущественной или иной юридической ответственности, формирование презумпции правомерности поведения и др.); (2) снижение возможности использовать комплаенс для целей правового позиционирования субъекта вне связи с управлением риском; (3) игнорирование *проблемы дуализма* в понятии риска, при котором риск может пониматься как с объективной, так и с субъективной точек зрения.

3. Комплаенс как юридический феномен имеет концептуальную и функциональную связь со смежными правовыми категориями науки: (1) «доброй совестью» (*bona fide*), (2) «правовыми уловками» (*hiyal*), (3) «правоотношением» (*Rechtsverhältnis*), а также (4) «укреплением законности» и «охраной прав». Выработаны пути решения проблем, возникающих при определении места комплаенса в системе категорий частного права. Для этого предлагается разграничивать *самостоятельные аспекты исследования* юридического феномена комплаенса: (а) комплаенс как правовая *деятельность*; (b) комплаенс как правовая *характеристика* поведения; (с) комплаенс как правовое *средство*; (d) комплаенс как правовая *форма*. Такой подход открывает возможности связать либо иным образом ассоциировать юридический феномен комплаенса с укреплением законности и охраной прав (при понимании его как правовой деятельности), с добросовестностью (при понимании его как правовой характеристики поведения), с теорией организационных отношений (при его понимании как

правовой формы), с правовыми уловками (при его понимании как правового средства).

4. *Комплаенс в торговой деятельности обладает двумя юридически значимыми чертами* по сравнению с комплаенсом в иных видах предпринимательства (в том числе банковской, инвестиционной, промышленной деятельности): (1) комплаенс в торговле основывается на *принципе добровольности*, т.к. субъекты торговой деятельности вправе, но не обязаны использовать комплаенс (в то время как в других видах предпринимательской деятельности внедрение комплаенса является обязанностью); (2) комплаенс в торговле носит *системный* характер, т.к. все его элементы находятся в единстве и взаимосвязи (в то время как в других видах предпринимательской деятельности комплаенс ориентирован исключительно на операционный уровень, игнорируя стратегические правовые аспекты).

5. *Комплаенс в торговой деятельности выполняет три юридически значимые функции*: (1) контрольную, (2) информационную и (3) превентивную. *Контрольная* функция заключается в проверке деятельности субъекта торговой деятельности на предмет соответствия нормативным и иным правовым требованиям. *Информационная* функция заключается в демонстрации субъектом торговой деятельности своих внутренних документов в целях подтверждения своей приверженности стандартам правомерного (добросовестного) поведения. *Превентивная* функция позволяет предупреждать, выявлять и своевременно реагировать на правонарушения в торговой деятельности.

6. *Основанием классификации видов комплаенса в торговой деятельности должен выступать критерий масштаба правовой оценки* деятельности субъекта торговой деятельности. В соответствии с данным критерием комплаенс предлагается делить на два вида: (1) *стратегический комплаенс* (в форме бизнес-планов, торговых и иных

политик), который направлен на обеспечение соответствия правовым требованиям целеполагания и позиционирования субъекта торговой деятельности; (2) *операционный комплаенс* (в форме договорных и внедоговорных запросов, отчетов), который направлен на обеспечение соответствия правовым требованиям отдельных торговых действий (операций).

7. Отраслевой критерий классификации видов комплаенса является несостоятельным ввиду следующего: (1) он приводит к необходимости постоянного *внесения изменений в штатное расписание* в зависимости от изменений в законодательстве; (2) он обостряет проблему *определения самостоятельности* отдельных отраслей права (законодательства).

8. Модель правового регулирования комплаенса в торговле включает три уровня: (1) *нормативный уровень* – федеральные законы и подзаконные акты, содержащие указание на право внедрения комплаенса субъектом торговой деятельности; (2) *уровень саморегулирования* – единый Кодекс добросовестных практик, содержащий деловые обыкновения о внедрении комплаенса субъектами торговой деятельности; (3) *индивидуальный уровень* – положения бизнес-планов, торговых и иных политик, содержащие указание на желательность достижения определенных результатов и приверженность стандартам правомерного (добросовестного) поведения.

9. Система средств правового регулирования комплаенса в торговой деятельности должна основываться на гармоничном сочетании дозволений и рекомендаций со стороны государства. Такая модель правового регулирования позволяет обеспечивать баланс частных и публичных интересов в торговле при использовании комплаенса. В связи с этим предлагается подвергнуть пересмотру классическую трехчленную систему средств правового регулирования (дозволения, запреты,

предписания) в пользу возможных альтернатив и дополнений: (1) теория «рекомендательных» правовых норм; (2) концепция «желательных» действий (*mustahab*).

10. Исполнители по договорам на создание комплаенс-систем не только разрабатывают, но и непосредственно внедряют юридические механизмы, направленные на обеспечение соответствия торговой деятельности нормативным и иным правовым требованиям.

По договору на создание комплаенс-системы исполнитель обязуется в соответствии с заданием заказчика разработать и внедрить систему обеспечения соответствия правовым требованиям и передать заказчику полученный результат в виде документов (типовых форм планов, политик, запросов и отчетов), а заказчик обязуется принять полученный результат и оплатить его. По правовой природе договор на создание комплаенс-системы следует относить к классификационной группе договоров по достижению результата (подряду), а не приложения максимальных усилий (услугам).

Теоретическая значимость исследования

В российской юридической науке настоящее исследование является первым опытом осмысления проблем комплаенса в правовом регулировании торговой деятельности. Аналогичных работ в доктрине частного права не имеется. В диссертации впервые сформулирована завершенная теория правового регулирования комплаенса в торговой деятельности.

Полученные результаты могут быть использованы при преподавании таких обязательных дисциплин, как «коммерческое право» и «предпринимательское право», а также отдельных дисциплин по выбору, в том числе: «комплаенс в коммерческой практике», «актуальные проблемы коммерческого и конкурентного права».

Практическая значимость исследования

Практическая значимость исследования заключается в том, что его выводы и положения могут быть использованы для *совершенствования законодательства*, регулирующего торговую деятельность. Полученные результаты могут учитываться и при толковании норм права, в судебной и иной правоприменительной практике.

Кроме того, в диссертации выработаны отдельные предложения по совершенствованию правового регулирования.

Во-первых, предлагается ввести в ст. 8 Федерального закона от 28 декабря 2009 г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (Закон о торговле) новый пункт (часть) в следующей формулировке:

«Хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, вправе разработать и внедрить систему обеспечения соответствия требованиям законодательства РФ (комплаенс-система).

Разработка и внедрение данной системы сами по себе не являются основанием для снижения ответственности либо освобождения от ответственности за нарушение требований законодательства РФ.

Рекомендации по вопросам разработки и внедрения системы обеспечения соответствия требованиям законодательства РФ (комплаенс-системы) устанавливаются Министерством юстиции России».

Во-вторых, предлагается установить в российской правовой системе *централизованную модель организации комплаенса*, при которой одному органу (единоличному либо коллегиальному) будет поручено как определение принципов и подходов к организации комплаенс-системы, так и поддержание ее непосредственного функционирования. Такая модель позволит уменьшить количество корпоративных конфликтов и споров.

В-третьих, предлагается установить в российской правовой системе *профессиональную юридическую монополию на деятельность по созданию комплаенс-систем*. Только лицо, имеющее высшее юридическое образование, полученное в аккредитованных вузах, может заниматься деятельностью по разработке и внедрению комплаенс-систем. Таким образом получится повысить эффективность комплаенс-систем.

Кроме того, в рамках проектируемых разъяснений автором предлагается специальный юридический *алгоритм разработки и внедрения комплаенса* субъектами торговой деятельности. Данный алгоритм позволяет обеспечивать соответствие требованиям последовательности и непрерывности комплаенса.

Апробация результатов диссертационного исследования

Диссертация подготовлена на кафедре коммерческого права и основ правоведения Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Основные идеи и положения, развиваемые в диссертационном исследовании, нашли отражение в научных публикациях автора, а также в выступлениях и докладах на научных конференциях.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации и степень ее разработанности, определяются цели, задачи, предмет и методология исследования, обосновывается научная новизна исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об апробации результатов исследования, указывается структура диссертации.

В первой главе **«Сущность комплаенса как категории частного права»** исследования рассматриваются теоретические основы о понятии комплаенса, история развития представлений о комплаенсе и ассоциированных с ним категорий, а также значение комплаенса для субъектов торговой деятельности.

В первом параграфе, который именуется **«Генезис комплаенса в юридической науке»**, автором исследуется развитие представлений о комплаенсе и связанных с ним правовых категорий («добросовестность», «юридическая уловка», «правоотношение», «укрепление законности и договорной дисциплины»). С этой целью проанализированы работы В. А. Белова, А. В. Венедиктова, В. К. Райхера, Л. О. Красавчиковой, Р. Р. Лугманова, К. В. Нама, М. Роэ, Л. Р. Сюкияйнена, А. М. Ширвиндта. Анализ позиций привел автора к выводу, развитие правовой идеи об обеспечении соответствия нормативным и иным правовым требованиям проходило через следующие этапы: (1) признание в римском праве (I в. до н.э – I в. н.э.) необходимости поступать добросовестно (*bona fidei*) даже при отсутствии детальной законодательной и иной правовой нормы для конкретной жизненной ситуации; (2) осознание в исламском праве (VIII – XVIII вв.) целесообразности адаптации требований правовых норм к потребностям экономического оборота с помощью юридических уловок (*hiyal*); (3) развитие в немецком праве (XVIII – XIX вв.) категории правоотношения как обоснования тезиса о внесении правом

определенности в общественные отношения; (4) провозглашение в советском праве (60 – 70-ые гг. XX в.) идеи об укреплении законности и охраны прав; (5) осознание значимости комплаенс-систем после корпоративных скандалов в странах Запада.

Во втором параграфе, который именуется «**Основные подходы к понятию комплаенса в праве**», автором исследуются ключевые доминирующие подходы к понятию комплаенса в коммерческом и предпринимательском праве. Проанализированы работы Д. М. Ашфа, А. Н. Варламовой, В. Ф. Попондопуло, Д. А. Петрова, Г. П. Миллера, О. В. Фоновой. Автор приходит к выводу, что доминирующий в науке и практике риск-ориентированный подход обладает принципиальными недостатками, включая следующие: (1) неспособность системно описать *правовые последствия* внедрения комплаенса субъектами торговой деятельности; (2) снижение возможности привлекать *инвестиции* с помощью комплаенса и использовать его в иных коммерческих целях; (3) игнорирование проблемы *дуализма* в понятии риска, исследованного в отечественной правовой доктрине.

В качестве разумной альтернативы автором предлагается кумулятивно-констатационный подход на основе теории вспомогательных действий (Г. Ф. Шершеневич, Л. А. Лунц): *комплаенс – это система вспомогательных юридически значимых действий и документов, существование которых констатирует направленность волеизъявления субъекта на обеспечение соответствия своего поведения нормативным и иным правовым требованиям.*

В третьем параграфе «**Юридические функции комплаенса в торговой деятельности**» автор анализирует значение исследуемой категории для коммерсантов. На основе теории организационных отношений (О. А. Красавчиков) и практики ведущих торговых компаний было доказано, что комплаенс в торговой деятельности выполняет две

ключевые функции: информационную и контрольную. Таким образом, комплаенс делает торговую деятельность более организованной (упорядоченной). Кроме того, на основе трудов О. В. Сушковой, В. В. Балакина доказано, что комплаенс способен выполнять и превентивную функцию, способствуя предотвращению правонарушений в торговой деятельности.

Во второй главе «**Правовые формы комплаенса в торговой деятельности**» рассматриваются конкретные примеры использования комплаенса в торговой деятельности. Автором подробно анализируются подходы, которые сложились в корпоративной и судебно-арбитражной практике, а также выдвигаются свои рекомендации и прогнозы по решению возникающих проблем.

В первом параграфе «*Критерий классификации видов и правовых форм комплаенса*» подвергаются критическому анализу наиболее распространенные в доктрине и практике критерии классификации: (1) *критерий отрасли законодательства*, в отношении которой обеспечивается соответствие (антимонопольный, банковский, банкротный, налоговый и др.); (2) *критерий сферы действия* актов комплаенса (внутренние, внешние); (3) *форма существования мероприятий* по созданию комплаенса (организационно-управленческие, правовые). Автор приходит к выводу, что ни один из указанных критериев классификации не пригоден с научно-исследовательской и практической точек зрения. Обосновывается, что критерием классификации правовых форм комплаенса в торговой деятельности должен выступать масштаб правовой оценки деятельности субъекта торговой деятельности (стратегический, операционный).

Во втором параграфе «*Планы и политики как правовые формы комплаенса*» автор исследует отдельные правовые формы стратегического комплаенса – это бизнес-планы и торговые политики. С помощью

указанных актов обеспечивается соответствие нормативным и иным правовым требованиям деятельности торговой организации в целом, в том числе ее целеполагание и позиционирование.

В третьем параграфе «*Запросы и отчеты как правовые формы комплаенса*» автор исследует отдельные правовые формы операционного комплаенса – это договорные и внедоговорные запросы и отчеты. Эти акты обеспечивают соответствие нормативным и иным правовым требованиям отдельных торговых действий.

В третьей главе «*Проблемы и перспективы правового регулирования в торговой деятельности*» исследования рассматриваются политико-правовые вопросы, связанные с совершенствованием правового регулирования комплаенса в торговой деятельности.

В первом параграфе «*Модель правового регулирования комплаенса в торговле*» исследуется, как именно необходимо усовершенствовать правовое регулирование комплаенса в торговле для обеспечения баланса частных и публичных интересов. Автор приходит к выводу, что *субъектами* правового регулирования комплаенса в торговой деятельности должны стать органы законодательной власти, а также Министерство юстиции. Подвергается критике модель регулирования комплаенса министерствами и ведомствами «экономического блока» (Минфин, Минэкономразвития, Федеральная антимонопольная служба, Минпромторг). Система *средств* правового регулирования комплаенса в торговле должна основываться на гармоничном сочетании дозволений и рекомендаций. В связи с этим автор предлагается подвергнуть пересмотру классическую трехчленную систему средств правового регулирования (дозволения, запреты, предписания). Рассматриваются возможные альтернативы и дополнения: теория «рекомендательных» правовых норм, концепция «желательных» действий (*mustahab*).

Во втором параграфе «*Место комплаенса в системе прикладной юриспруденции*» автором исследуются проблемы определения правового статуса субъекта создания комплаенс-систем и соотношение комплаенса со смежными юридическими практиками (консалтинг, литигация и др.). Автор приходит к выводу, что субъект создания комплаенс-системы, в отличие от консультанта, не только разрабатывает, но и непосредственно внедряет юридические механизмы, направленные на обеспечение соответствия нормативным и иным правовым требованиям (планы, политики, запросы, отчеты). По своему содержанию комплаенс-деятельность ближе к работе (подряду), а не услуге. Кроме того, субъект создания комплаенс-системы может принимать на себя риски возникновения убытков у клиента. Обосновано, что в соглашение о создании системы обеспечения соответствия (комплаенс-системы) может включаться условие, согласно которому исполнитель несет имущественную ответственность за убытки, причиненные заказчику использованием правовых рекомендаций и решений, предложенных исполнителем.

В заключении автором изложены выводы по итогам проведенного исследования.

ОСНОВНЫЕ ОПУБЛИКОВАННЫЕ РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Список работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ по специальности: 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки:

1. *Аллахвердиев А. Х.* Комплаенс и юридические уловки в исламском праве // Евразийский юридический журнал. 2022. № 2. С. 132 - 134. 0,23 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ: 0,199);

2. *Аллахвердиев А. Х.* К вопросу о юридических функциях комплаенса // Право и государство: теория и практика. 2022. № 8. С. 74 - 77. 0,42 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ: 0,100);

3. *Аллахвердиев А. Х.* Модели правового регулирования комплаенса в торговле // Евразийский юридический журнал. 2023. № 4. С. 217 - 218. 0,31 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ: 0,199);

4. *Аллахвердиев А. Х.* Комплаенс: есть ли свет в конце тоннеля? // Законодательство. 2023. № 7. С. 15-20. 0,47 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ: 0,186).

Иные публикации:

5. *Аллахвердиев А. Х.* Прикладная юриспруденция: опыт осмысления научных подходов // Образование и право. 2020. № 5. С. 182-185. 0,28 п.л. (2-летний ИФ РИНЦ: 0,477).

Всего по теме диссертации опубликовано 5 работ.