

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
на соискание ученой степени кандидата экономических наук
Филимонова Ильи Валерьевича
на тему: «Роль государства в трансформации
экосистемы цифровой экономики»
по специальности 5.2.1 – Экономическая теория**

Актуальность темы исследования

В настоящее время можно с уверенностью говорить о формировании глобальной цифровой экономики как обширной сети взаимосвязей различных организаций. Разработка складывающегося в этой связи нового научного направления, нацеленного на выявление фундаментальных причин и последствий формирования новых условий ведения хозяйственной деятельности, является предметом растущего интереса в российском и зарубежном научном сообществе. Роль государства в трансформации экосистемы цифровой экономики - одно из важных направлений научных исследований, обусловленное необходимостью обеспечить национальную конкурентоспособность в условиях, когда на глобальные изменения, обусловленные высокими темпами цифровой трансформации, накладываются серьезные вызовы, стоящие перед российской экономикой в условиях санкционного давления и перестройки глобальных цепочек создания стоимости. В этой связи диссертационное исследование И.В. Филимонова обладает высокой актуальностью.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается корректной постановкой цели и задач исследования, проработкой существенного массива научных трудов

российских и зарубежных исследователей по рассматриваемой проблематике.

Таким образом, основные научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертационной работе и автореферате, которые базируются на материале, накопленном в отечественной и мировой науке, характеризуются логичной взаимосвязью и достаточной степенью аргументированности, следует признать достаточно обоснованными.

Достоверность положений, выводов и рекомендаций исследования

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертации И.В. Филимонова обеспечивается обоснованным выбором теоретических и методических подходов к достижению цели исследования, которая заключается в обосновании роли государства в экосистеме цифровой экономики, использованием комплекса общенаучных и специальных методов исследования. Основные результаты диссертации отражены в публикациях в рецензируемых научных изданиях, представлены на научных конференциях и круглых столах. Таким образом, сформулированные в диссертационной работе положения, выводы и рекомендации достаточно аргументированы и апробированы.

Научная новизна диссертационной работы

В диссертации представлены оригинальные идеи и положения, дающие возможность решать новые научные задачи по дальнейшей разработке теоретических положений и методологических подходов к анализу Роль государства в трансформации экосистемы цифровой экономики.

К наиболее существенным научным результатам диссертационного исследования, которые характеризуются новизной, можно отнести следующие:

- Выявлены сущностные характеристики экосистем цифровой экономики (с. 52-55), определено понятие «экосистема цифровой экономики» как «сетевая форма организации хозяйственной деятельности, подразумевающая кооперацию фирм и других экономических субъектов для инновационной активности в социально-экономическом и технологическом

измерениях» (с.56).

- Сформирован теоретико-методологический подход к исследованию экосистем, который подразумевает синтез новой институциональной экономической теории (с.70—74) и эволюционной экономики (с.74-77) с общими основаниями в виде предпосылки об ограниченной рациональности, предпосылки зависимости экономических решений от окружающей среды, а также зависимости от предшествующего развития и принципа «методологического индивидуализма» (с.78, 80).

- Раскрыто содержание экосистемы макроуровня как сетевой формы организации хозяйственной деятельности, объединяющей различных экономических субъектов и экосистемы мезоуровня в среде хозяйственной деятельности, которая имеет единые культурные, институциональные, технологические и инновационные основания (с.116-125).

- Выявлены два основных подхода, которые применяются для регулирования экосистем: «европейский», основанный на координирующей роли государства, опережающем регулировании институциональной среды и партнерском понимании технологического суверенитета (с.129-131), и «азиатский», основанный на интеграционной роли государства, догоняющем регулировании институциональной среды и «изолированном» понимании технологического суверенитета (с.131-132).

- На примере Российской Федерации предложены направления трансформации экосистемы макроуровня, которые исходят из трех принципов: следование исторически складывающейся роли интегратора при используемом «азиатском» методе регулирования экосистем, обеспечение взаимодействия подсистем экосистемы макроуровня и поддержание динамики развития экосистемы (с.166-180).

Научные положения диссертационной работы сформулированы самостоятельно и отражают личный вклад соискателя в развитие экономической науки. Анализ текста диссертации, публикаций и автореферата позволяет подтвердить наличие элементов научной новизны.

Теоретическая и практическая ценность полученных результатов

Научные результаты диссертационной работы И.В. Филимонова углубляют представления об экосистемах цифровой экономики, выводы диссертационного исследования могут быть полезны при разработке стратегических решений по трансформации экосистемы цифровой экономики. Кроме того, материалы исследования использованы в учебном процессе.

Дискуссионные положения работы, замечания и рекомендации в адрес соискателя

Отмечая общую положительную оценку результатов, полученных автором представленной диссертационной работы, следует указать на некоторые недостатки, присущие данному исследованию:

- Автор справедливо отмечает междисциплинарную сущность понятия «экосистема» и наличие множества вариаций данного понятия (с. 34), выбирая для систематического обзора литературы многоступенчатый подход Д. Дэниера и Д. Трэнфилда. Однако, из описания на с. 35-37 остается не до конца ясным, использовал ли автор при поиске только англоязычный термин ecosystem или также русскоязычный термин «экосистема» (что было бы целесообразно).

- На наш взгляд, излишне категоричным является утверждение «в рамках общего вывода гипотеза о том, что экономические субъекты в экосистемах конкурируют, не принимается» (с.54). В большинстве как теоретических, так и эмпирических работ признается, что сочетание конкуренции и кооперации является одной из характеристик сетевого взаимодействия. Соответственно, процитированное выше утверждение нуждается в дополнительной аргументации.

- Не до конца понятно, чем обосновано утверждение, что «экосистемы цифровой экономики отличаются от кластера, региональной или национальной инновационной системы наличием цифровой среды (с.58) – представляется, что в современной экономике ни кластер, ни инновационная

система любого уровня не способны функционировать без технологической основы и развитой цифровой среды.

- Автор считает, что государство, образуя нормативную базу для экономических субъектов, может руководствоваться тремя уровнями хозяйствования в соответствии с подходом О.Уильямсона (с.88-89). Представляется, однако, что нулевой уровень хозяйствования по О.Уильямсону (институциональная культура) не менее, если не более важен с точки зрения долгосрочного развития, и государству следует учитывать значение институциональной культуры, хотя его основной задачей, действительно, является создание институциональной среды (первый уровень хозяйствования по О.Уильямсону).

- Не ясно, почему отдельно выделен теоретико-методологический подход Ф. Сьюзан, З. Акс и А. Сонг относительно понятия «цифровая предпринимательская экосистема» (с. 106-108), который в целом не вызывает серьезных нареканий, но и не выделяется среди довольно многочисленных подходов, дающих определения и характеристики предпринимательских экосистем в цифровой экономике.

- На наш взгляд, высказанное автором мнение, что «кластер определяется не столько по географическому признаку, сколько по национальному признаку» (с.105), справедливо для стран небольшого размера, для которых размер отрасли может совпадать с размером единственного в стране отраслевого кластера, но не применимо к странам с большими территориями и значительным объемом экономики, таким как Россия, Китай или США. Слабо применим к таким крупным странам и подход Хофстеде (с.116-118): если с помощью этого подхода определить культурные особенности Латвии и Финляндии, то культурные особенности в разных регионах России и Китая в высшей степени неоднородны, а усредненные национальные культурные особенности по Хофстеде не всегда дают реальное понимание условий для образования национальных экосистем.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1 – Экономическая теория: 2. Категориальный и концептуальный аппарат экономической науки; 4. Методология экономической науки; 13. Институциональные исследования в экономической науке; 18. Междисциплинарные аспекты экономических исследований, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Филимонов Илья Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – Экономическая теория.

Официальный оппонент:
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры прикладной
институциональной экономики
экономического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова»
ШЕРЕШЕВА Марина Юрьевна

05.02.2024

Контактные данные:
тел.: +7 (495) 939-28-82, e-mail: sheresheva@econ.msu.ru
Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 08.00.01 – Экономическая теория

Адрес места работы:

119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, дом 1, строение 46,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.
Ломоносова», экономический факультет,
кафедра прикладной институциональной экономики
Тел.: +7 (495) 939-28-82, e-mail: sheresheva@econ.msu.ru