

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации Яковлевой Натальи Александровны
на тему: «Лексика этики и морали в диалектном пространстве
(на материале архангельских говоров)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук
по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»

Представленная к оппонированию диссертация является примером научного текста, который соединяет попытку лингвистического анализа определенных языковых фактов с глубокими философскими и психологическими размышлениями. Вопросы морали, нравственности, этики не могут не быть актуальными, так как, с одной стороны, сами попытки их постановки уходят своими корнями в глубокую древность и связаны с традициями, социальной историей, формированием коммуникативного поведения; с другой стороны, эти вопросы соотносимы с изменениями, которые происходят в обществе постоянно, в том числе в наши дни.

Хочется отметить, что обращение к репрезентации явлений этики и морали лексическими средствами, бытующими в говорах, действительно, сложная проблема, так как в значительно чаще лингвисты обращаются к исследованию наименований конкретных предметов быта, действий человека, устройству жилья и т.п. Анализ явлений этики и морали, отраженных в языковом пространстве диалекта, можно считать чрезвычайно значимым в настоящее время.

Общая проблематика диссертации непосредственным образом связана с основной целью – «на основе анализа семантики и сочетаемости общерусских слов *совесть, стыд, честь, позор, добро, зло* и их дериватов охарактеризовать фрагмент диалектной картины мира, соотносящийся с

содержанием нравственных доминант традиционной народной культуры, именами которых являются данные слова» [с. 7].

Материал для проведения исследования выглядит значительно и может считаться весьма репрезентативным, т.к. в него вошли «данные бумажной картотеки и электронной базы данных «Архангельского областного словаря»..., его 22 опубликованных выпусков (буквы А–З)..., а также личные полевые записи автора, сделанные в ходе экспедиций 2012–2017 гг.» [с.7].

Укажем на уместность и продуктивность использования в работе таких методов, как лексикографический, который позволяет автору систематизировать анализируемый материал в форме «словарных статей нежесткого характера» [с. 8], лингвогеографический метод, который дает возможность осуществлять территориальное документирование материала (указание на район и населенный пункт), наконец, очень важным является использование лингвокультурологического метода, который помогает рассматривать языковые факты в контексте народной духовной культуры.

Не вызывает сомнения научная значимость работы, которая в целом определяется комплексным системным описанием абстрактной лексики на диалектном материале, реконструкцией системы морально-этических представлений носителей говоров Русского Севера, введением в научный оборот новых диалектных словоупотреблений и т.д.

Теоретическая значимость работы связана с «результативностью подхода к описанию семантики и сочетаемости общерусского слова и связанных с ним в диалектном пространстве слов (дериватов, синонимов, омонимов и др.) как микрополя, представленного в объемной проекции и являющегося точкой пересечения трех осей системных отношений (синтагматических, парадигматических и ассоциативно-деривационных)» [с. 9].

В положениях, выносимых на защиту, определяется, что «нравственными ориентирами носителей архангельских говоров являются морально-этические понятия, которые в говорах выражаются общерусскими

словами *добро, зло, совесть, стыд, честь* и *позор*; Общерусские слова, выражающие морально-этические понятия, обнаруживают глубокую полисемию, сохраняя и развивая архаичные значения, восходящие к этимону и зачастую не отражаемые современным литературным языком; Концептуальное содержание общерусского слова в пространстве диалекта не полностью соответствует тому, которое выявляется на материале литературного языка...» [с.9].

Структура диссертационного исследования полностью соответствует поставленной цели и задачам, а также задается общей логикой рассуждения. Так, первая глава является теоретической, в ней дается научное обоснование использования основных методов и приемов анализа рассматриваемого материала. Помимо этого, диссертант останавливается на понятии «диалектная картина мира», а также достаточно подробно характеризует архангельские говоры и говорит о необходимости включать общерусское слово в лексическую систему говоров в ходе проводимого анализа для понимания полноты и целостности самой этой системы и отраженных ее явлений и понятий.

Вторая глава может считаться ключевой для понимания сути исследования, так как именно в ней автор обосновывает необходимость анализа морально-этических понятий в рамках «нравственного квадрата», в который Н.А. Яковлева включает понятия совести, чести, стыда и позора, указывает на внутренние противопоставления и сопоставления в квадрате. В рамках второй главы диссертант проводит последовательный и системный анализ указанных понятий. Рассмотрение каждого из них сопровождается историко-лингвистическим комментарием, подробным рассмотрением репрезентацией это понятия в архангельских говорах, анализом атрибутивности, связанной с каждым из понятий. Диссертант также обращается к особенностям поведения человека, которые также облакаются в словесную форму и представлены в архангельских говорах. Таким образом,

системно и последовательно, Н.А. Яковлева анализирует четыре указанные выше понятия.

В третьей главе диссертант останавливается на семантических связях понятий, которые оказываются включенными в указанный квадрат. Н.А. Яковлева достаточно подробно характеризует семантическое единство, например, слов совестный и честной, стыд и совесть, стыд и позор, стыдно, позорно, совестно. Останавливается на том, какие имеются семантические оттенки у слов честь и позор. С точки зрения внутренней организации единиц в лексической системе говора эта глава и представленные в ней сведения представляются весьма и весьма важными.

Четвертая глава связывает понятия из «нравственного квадрата» с добром и злом. Диссертант также дает историко-лингвистический комментарий, указывает на то, как представлены добро и зло в архангельских говорах, а именно на то, как они отражены в глаголах, конкретных названиях людей, явлений жизни и т.д.

В целом можно говорить о том, что текст диссертации дает основание утверждать, что работа выстроена логично и продуманно. Трудно представить иной, более широкий подход к рассмотрению морально-этических явлений с опорой на лексический материал конкретной группы говоров.

Все положения диссертации прошли значительную апробацию. По материалам исследования опубликовано 15 работ, из которых 4 – в рецензируемых научных изданиях.

Однако некоторые вопросы, которые, по нашему мнению, могут быть важны для более детального и точного понимания сути проводимого исследования, возникли.

1. Не совсем понятно, почему при определении объекта и предмета исследования автор ничего не говорит о том, что анализируются лексические факты, бытующие в архангельской группе говоров? Да, подход исследователя ясен: автор рассматривает как общерусские факты, так и

диалектные (что подтверждается наличием особых приставок, суффиксов в словах, различного рода семантическими оттенками, самим фактом переосмысления общерусского слова в говорах). Однако нам представляется, что и в предмете, и в объекте исследования следовало бы дать указание на диалектный характер рассматриваемого материала.

2. Рассматривая основные понятия, входящие в «нравственный квадрат», автор останавливается на гендерных особенностях, которые так или иначе попадают в фокус анализа указанных понятий. А есть ли какие-то возрастные регистры, которые связаны с морально-этической системой, ставшей предметом рассмотрения в диссертации?

3. Дети, которые рождаются вне брака и обычно являются далеко не единственными в семье, именуются определенными единицами, которые имеют непосредственное отношение к рассматриваемым понятиям. По наблюдениям автора, есть ли в архангельских говорах лексические единицы, которые, наоборот, как-то оценивали бы ребенка, рожденного в браке, или единственного ребенка в семье?

4. Встречалось ли использование слова *злой* в положительном значении? Например, *злой до работы* - тот, который много и жадно работает.

5. Несколько размышлений хотелось бы высказать по поводу приложений, которые наглядно отражают основные рассуждения диссертанта. Наверное, в целом необходимо было подчеркнуть в тексте диссертации, что отрицательная часть «нравственного квадрата» более сложно устроена и более сложно номинируется, чем часть положительная. Это объяснимо тенденцией обозначать в языке все то, что связано с негацией. Но хотелось бы уточнить: не надо ли показать графически связь между совестью и честью? Из рассуждений автора в тексте не вытекает, что совестливые люди могут оцениваться обществом как люди, имеющие честь?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. В целом работа достаточно доказательна, выводы не представляются противоречивыми. Текст диссертации написан

научным языком, представляет собой образец научной мысли, отраженной в слове.

Таким образом, можно утверждать, что диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам) и критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Яковлева Наталья Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:
доктор филологических наук,
профессор кафедры русского языка и литературы
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический
университет им. Л.Н. Толстого»

Красовская Нелли Александровна

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.02.01 – русский язык

Адрес места работы:
300026, г. Тула, пр. Ленина, 125
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им.
Л.Н. Толстого», кафедра русского языка и литературы
Тел.: 4872- 36-01-45; 8-960-593-03-05; e-mail: info@tsput.ru