

## ОТЗЫВ официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени

кандидата филологических наук Чэнь Сюэцин

на тему: «Грамматикализация сочетаний с предлогом *по*»

по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России»

Семантика и функционирование предлогов справедливо считается одной из труднейших тем, которая требует не только знания современного научного контекста и владения методами лингвистического анализа, но также развитой языковой интуиции и способности принимать сложные решения. Поскольку автор не является носителем русского языка, обращение к такой трудной теме потребовало от него большой научной смелости, которую необходимо отметить.

На материале уже образовавшихся и образующихся на современном этапе развития языка производных единиц с предлогом *по* в работе решается достаточно масштабная задача – описать фрагмент языковой системы в его динамике. Поставленная задача предполагает анализ семантических закономерностей и конструктивных условий формирования производных предлогов на базе абстрактной лексики. Интерес исследователей разных научных школ и направлений к процессам грамматикализации и множество нерешенных проблем, остающихся в этой сфере (несмотря на значительное продвижение в последние десятилетия), подтверждает **актуальность** рассмотрения такой проблематики именно в данном ключе, а представленные автором решения определяют **новизну** и **теоретическую значимость** исследования и перспективы использования его результатов в лексикографии и практике преподавания.

Работа Чэнь Сюэцин представляет собой образцовое описание предложных единиц с элементом *по*, которое отвечает всем требованиям, предъявляемым к квалификационным сочинениям: она содержит тщательный и добросовестный анализ лингвистической литературы и лексикографических

данных, а также комплексный анализ обширного и сложного материала с учетом всех важнейших лингвистических параметров – семантики, морфосинтаксических особенностей и количественной характеристики отдельных типов употреблений предложных единиц. В этом смысле работа является готовым пособием, систематизирующим материал и предлагающим убедительные выводы и комментарии, которые, несомненно, заинтересуют исследователей и преподавателей русского языка.

Специально хочется отметить удачный выбор материала. По сравнению с основными локативными и направительными предлогами, которые связаны с концептуализацией хорошо описанных и представленных во многих языках пространственных моделей (с их дальнейшей проекцией на время, а также психическую и социальную сферу), предлог *по* является, на мой взгляд, более трудным, но и более интересным для анализа материалом, т.к., с одной стороны, вовлечен в процессы возрастания аналитизма (ср. *учитель физики – учитель по физике*), а с другой стороны, входит в множество устойчивых выражений с лингвоспецифичными значениями. И решение вопроса о том, как образованные на базе предлога *по* производные единицы наследуют эти качества, является серьезным вызовом для исследователя. Кроме того, наличие морфосинтаксических вариантов (*по отношению к кому-чему – в отношении кого-чего; по вопросу о – в вопросе о*) расширяет поле исследования и позволяет включить в него новые параметры и связи.

Часто границы между разными употреблениями языковой единицы неясны или не определимы однозначно. Об этом свидетельствуют, прежде всего, данные словарей и грамматик, которые существенно расходятся, как видно из списков приводимых там производных предлогов. Разумеется, эта проблема не разрешима в полном объеме, поскольку речь идет о нестабильном, динамичном участке языковой системы, в котором объективно происходят изменения, смещения семантических и категориальных границ. Речь может идти только о том, чтобы с помощью каких-то инструментов обозначить

тенденции, расставить акценты. Автор диссертации привлекает, в частности, корпусные и количественные инструменты.

Как одно из важнейших достоинств диссертации следует отметить работу с Национальным корпусом русского языка и другими электронными ресурсами, а также приводимые автором многочисленные статистические данные.

Используемые в работе современные корпусные методы, безусловно, увеличивают достоверность сделанных выводов и теоретических обобщений.

Лишним подтверждением преимуществ работы с корпусом являются обнаруженные в ходе анализа корпусного материала предложные и адвербиальные единицы, которые не зафиксированы в словарях.

В качестве научных достижений автора можно отметить не только пополнение реестра производных предлогов новыми единицами, но и создание модели определения степени грамматикализации предложных выражений, которая учитывает их частотность, устойчивость, непроницаемость, семантические свойства и сочетаемость.

У меня нет серьезных замечаний к работе, есть лишь частные соображения и комментарии по поводу отдельных формулировок и принятых автором решений.

Некоторые предложные обороты выступают не только в функции наречия, но и в функции детерминанта, как в примере: *По аналогии возникает вопрос...* (в русской грамматической традиции эти функциональные типы принято разграничивать). Попутно замечу, что в связи с такими употреблениями встает одна теоретическая проблема, имеющая непосредственное отношение к теме диссертации: не являются ли некоторые из подобных употреблений, квалифицируемых в работе как наречные, на самом деле предложными с нулевой реализацией валентности, т.е. случаем эллипсиса (во всяком случае, в данном примере, очевидно, есть отсылка к левому контексту – *по аналогии с чем*). Впрочем, снова и снова приходится констатировать, что при анализе такого рода материала неоднозначные интерпретации совершенно неизбежны.

Некоторые категориальные характеристики абстрактных существительных вызывают сомнение.

Так, в разделе 2.1.2, при описании предлога *по окончании*, именная лексика распределяется по следующим двум группам: 1) слова, которые обозначают действие или состояние и 2) слова, называющие процесс, в ходе которого совершается какое-л. действие. При этом *богослужение* и *обедня* попали в первую группу, а *церемония*, *прием*, *спектакль*, *концерт*, *собрание* – во вторую.

Ситуации, обозначаемые приведенными существительными, в лингвистическом смысле не являются действиями, состояниями или процессами, а являются скорее особого рода мероприятиями. Непонятно также, почему в разные группы попали *обучение*, *учение* («действие или состояние») и *учеба*, *занятия* («процесс»). Кроме того, странно, что действие и состояние составляют одну группу (не говоря уже о том, что ни одного состояния в этой группе нет: *обучение*, *учение*, *чтение*, *представление*, *пение*, *богослужение*, *обедня*). Аналогичный вопрос возникает в связи с квалификацией существительных в разделе 2.2.1, где в эту же группу «состояния или действия» попали *смерть*, *открытие*, *победа*, *свадьба*, *похороны*, *траур*, *жара*, *дождь*, *заключение*, *торжество*, *потеря*, *начало*, *ремонт*, *отсутствие*, *встреча*, *выборы*, *холод*, *женитьба*, *холера*, *голод*, *пожар*. *Дождь*, *пожар*, *победу* и *смерть* странно считать состояниями, а тем более действиями.

Вообще, описание ситуаций в терминах акциональных классов (каковыми являются действия, процессы и состояния) требует обращения к соответствующим классификациям, изложенным, в частности, в работах Т.В. Булыгиной, Е.В. Падучевой, Ю.Д. Апресяна, С.Г. Татевосова и др. авторов. Однако для целей данной работы такие детальные классификации существительных, на мой взгляд, не требуются. В других случаях автор успешно обходится ярлыками «отвлеченные» vs. «конкретные»

существительные» или «одушевленные» vs. «неодушевленные существительные», и кажется, что этого вполне достаточно.

Есть некоторые неточности в формулировках. Толкование предлога *по воле* через оборот 'по вине кого-чего-л.' нельзя признать удачным. По-видимому, толкование взято из «Словаря наречий и служебных слов» В.В. Бурцевой, во всяком случае, в этом словаре дается именно такое толкование, но, на мой взгляд, эту формулировку не стоило использовать. Данная формулировка нарушает фундаментальный принцип толкований, принятый, в частности, Московской семантической школой: толкование должно обеспечивать возможность его подстановки на место толкуемой единицы. Между тем в случае выражений *по воле* и *по вине* это невозможно: *по вине* обычно связано с наступлением незапланированных и неконтролируемых последствий, тогда как *по воле* предполагает некоторый замысел, целеполагание – даже в случаях мифологизированных субъектов (*по воле судьбы, провидения, рока, обстоятельств*). Замена оборота *по воле* на оборот *по вине* полностью меняет смысл исходного выражения, поэтому *по вине* едва ли может служить толкованием выражения *по воле* (кого-чего).

В связи с упоминанием в работе морфосинтаксических вариантов производных предлогов возникает следующая проблема. В изолированном виде такие варианты – например, *по вопросу о* и *в вопросе о* – кажутся синонимичными, и в некоторых контекстах они взаимозаменяемы, ср.: *консенсус по вопросу о том – в вопросе о том*. Однако если обратиться к более широкому кругу контекстов, то обнаруживается, что часто замена нежелательна или невозможна: например, вместо конструкции *поставить точку в вопросе о времени появления людей на востоке Азии* нельзя употребить конструкцию *поставить точку по вопросу о; невежество в вопросе* вряд ли заменимо на *невежество по вопросу*, а *голосование по вопросу* незаменимо на *голосование в вопросе*. Иногда такие ограничения можно объяснить особенностями управления, но очевидно, что здесь действуют и другие факторы, которые

нуждаются в изучении и описании. В данной работе автор не ставил перед собой задачу анализа морфосинтаксических вариантов и, разумеется, не планировал ее решения. Тем не менее в качестве перспективы (или одной из перспектив) исследования (а я очень надеюсь, что оно будет продолжено) к этой проблеме можно обратиться.

Подводя итог, можно констатировать, что автор проанализировал большой корпус производных предлогов, описал их с учетом всего семантического и функционального разнообразия, выявил системные связи языковых единиц и провел количественный анализ их употреблений.

Автор работы продемонстрировал научную добросовестность, профессионализм, владение современным концептуальным аппаратом, в том числе корпусными и квантитативными методами, и умение эффективно применять этот аппарат к сложному языковому материалу.

Диссертационное исследование Чэнь Сюэцин вносит важный вклад в описание семантических и конструкционных характеристик русских производных предлогов и будет востребовано специалистами в области грамматики, семантики, типологии, преподавания русского языка как родного и как неродного.

**Теоретическая значимость** результатов диссертационного исследования Чэнь Сюэцин и перспективы их **практического применения** не вызывают сомнений. Кроме того, мне особенно приятно отметить, что данная работа достойно представляет и плодотворно развивает идеи и достижения научной школы Майи Владимировны Всеволодовой, к которой принадлежат и соискатель, и научный руководитель.

Результаты работы прошли апробацию на научных конференциях. По теме диссертации опубликовано 5 статей в рекомендованных изданиях. Автореферат и опубликованные статьи корректно соотносятся с основным корпусом диссертационного исследования и полностью отражают его содержание.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Чэнь Сюэцин заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5 – «Русский язык. Языки народов России».

Официальный оппонент:  
доктор филологических наук, доцент  
главный научный сотрудник,  
руководитель Центра  
грамматических исследований  
ФГБУН «Институт русского языка  
им. В.В. Виноградова РАН»

Кустова Галина Ивановна

5 декабря 2024

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
10.02.19 – теория языка

Адрес места работы:  
119019, г. Москва, ул. Волхонка, д. 18/2  
ФГБУН «Институт русского языка им. В.В. Виноградова РАН»  
Тел.: +7 (495) 695-26-60; e-mail: galinak03@gmail.com