

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Мещанинова Евгения Юрьевна

Деньги в системе социальных ценностей российских студентов

Специальность 5.4.4 – Социальная структура, социальные институты и
процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва – 2024

Диссертация подготовлена на кафедре современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель –

Елишев Сергей Олегович

доктор социологических наук, доцент

Официальные оппоненты –

Ростовская Тамара Керимовна

доктор социологических наук, профессор, ФГБУН Федеральный научно-исследовательский социологический центр РАН «Институт демографических исследований», заместитель директора по научной работе, главный научный сотрудник

Ивченков Сергей Григорьевич

доктор социологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», декан социологического факультета, заведующий кафедрой социологии молодежи

Разов Павел Викторович

доктор социологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», профессор кафедры социологии Факультета социальных наук и массовых коммуникаций

Защита диссертации состоится «13» декабря 2024 года в 12 часов 00 минут на заседании диссертационного совета МГУ.054.3 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, д. 1, стр. 33, 3-й учебный корпус, социологический факультет МГУ, аудитория 226.

E-mail: diss@socio.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3190>

Автореферат разослан «__» ноября 2024 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент

Е.Н. Новоселова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время, в условиях масштабного геополитического противостояния и сопряженных с ним глобальных социально-экономических, культурных и политических трансформаций, особое значение приобретают задачи, связанные с формированием у современной российской молодежи системы традиционных для России духовно-нравственных ценностей, – «основы российского общества, позволяющей защищать и укреплять суверенитет России, обеспечивать единство нашей многонациональной и многоконфессиональной страны, осуществлять сбережение народа России и развитие человеческого потенциала»¹.

Между тем в условиях повсеместного и активного продвижения средствами массовой информации постулатов неолиберальной идеологии, пропаганды стандартов общества потребления, на фоне системного кризиса базовых институтов социализации современного российского общества (в частности, института образования), выполнение данных стратегических задач становится достаточно проблематичным. Произошедшая за несколько десятилетий в современном российском обществе трансформация систем ценностных ориентиров закономерно привела к тому, что становится очевидной переориентация его членов с символических (духовно-нравственных) ориентиров на материальные, а конкретнее – сугубо денежные ориентиры, что чревато серьезными социальными последствиями.

В данном контексте большую обеспокоенность вызывает то обстоятельство, что подобного рода установки превалируют в рядах будущей

¹ См.: Указ Президента РФ № 809 от 09.11.2022 г. «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». Официальный сайт Президента Российской Федерации. Электронный ресурс. Режим доступа: www.kremlin.ru/acts/bank/48502 (дата обращения 14.10.2024 г.).

интеллектуальной элиты России – современной студенческой молодежи, у которой денежная ориентация в социальном поведении выходит на первый план, а деньги нередко становятся мерилем успеха и базовой ценностью, доминирующей над всеми остальными, что закономерно порождает в ее среде рост потребительских настроений и следующую за ним моральную деградацию.

Обозначенная ситуация требует незамедлительного вмешательства государства и всех здоровых сил общества в данный процесс. В этой связи постоянный мониторинг ценностных ориентаций современной российской студенческой молодежи, ее отношения к деньгам, выявление роли и места денег в системе социальных ценностей современных российских студентов становятся актуальными направлениями современных социологических исследований, как теоретического, так и практического характера.

При этом представляются актуальным, теоретически и практически значимым:

– во-первых, всестороннее научное осмысление данной проблемы, систематизация многочисленных теоретических подходов к изучению феномена денег, с акцентом на изучение незаслуженно забытых трудов и идей классиков русской социально-политической и экономической мысли, а на их основе – выработка новых концептуальных рамок и исследовательских опций для изучения денег не только как экономической, но и как социологической, ценностно-смысловой категории,

– во-вторых, получение новых знаний о динамике ценностно-ориентированного отношения молодежи к деньгам и стратегиях их монетарного поведения, и разработка ряда научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование процесса формирования у современной российской студенческой молодежи системы традиционных для России духовно-нравственных ценностей, необходимых для дальнейшего успешного развития России.

Степень научной разработанности темы. Интерес к изучению денег как социального феномена и элемента ценностно-нормативной системы общества, их сущности, места и роли в жизнедеятельности человека и человеческих обществ наблюдался еще в античности², но свое особое развитие в виде первых теорий денег получил в процессе осмысления особенностей и закономерностей становления и развития западноевропейских раннекапиталистических обществ XVII-XVIII веков, а также западных капиталистических обществ, классиками политэкономии, – А. Смитом, Д. Риккардо, К. Марксом, А. Зомбартом, Т. Вебленом, Г. Зиммелем, М. Вебером и другими³. При этом разработанный ими в рамках политэкономии подход к осмыслению сущности денег был привнесен в социологию и до сих пор преобладает в западной, а также современной отечественной, в значительной степени западно-ориентированной социологической мысли.

Среди других западноевропейских ученых к осмыслению сущности, происхождения, факторов развития денежных отношений, их характерным чертам, роли в экономике, культуре и общественной жизнедеятельности обращались такие зарубежные исследователи как А. Шопенгауэр, Б. Малиновский, О. Шпенглер, М. Мосс, Ф. Бродель, С. Московичи, Ж. Батай, М. Салинз, Т. Парсонс, К. Поланьи, Ж. Бодрийяр, Э. Фромм, Н. Луман, Ю. Хабермас, Э. Гидденс, Н. Додд, Б. Лиетар, В. Зелизер и другие исследователи⁴.

² См.: *Платон* Сочинения в четырех томах. СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2006; *Аристотель* Политика. М.: АСТ; Астрель, 2012.

³ См.: *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1962; *Риккардо Д.* Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Эксмо, 2007; *Маркс К.* Капитал. Т. 1. М.: АСТ, 2001; *Зомбарт В.* Буржуа. Евреи и хозяйственная жизнь. М.: Айрис-пресс, 2004; *Зомбарт В.* Евреи и их участие в образовании современного хозяйства. СПб.: Э.О. Левинсон, 1910; *Веблен Т.* Теория праздного класса. Экономическое исследование институтов. М.: Прогресс, 1984; *Зиммель Г.* Философия денег // Теория общества. М.: Канон-пресс-Ц, 1999; *Вебер М.* Избранные произведения. Протестантская этика и дух капитализма. М.: Прогресс, 1990.; *Вебер М.* История хозяйства. Биржа и ее значение. М.: Гиперборея; Кучково поле, 2007.

⁴ См.: *Шопенгауэр А.* Афоризмы и максимы. Санкт-Петербург: А.С. Суворин, 1892; *Малиновский Б.* Избранное: Аргонавты западной части Тихого океана. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2015; *Шпенглер О.* Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории: в 2 томах. М.: Академический проект, 2022; *Мосс М.* Очерк о даре. Форма и основание обмена в архаических обществах. М.: «Восточная литература» РАН, 1996; *Парсонс Т.* О социальных системах. М.: Академический проект, 2002; *Парсонс Т.* Система современных обществ. М.: Аспект Пресс, 1998;

В ряду российской социально-экономической и политической мысли к «теме денег» обращались: Н.Я. Данилевский, П.А. Сорокин, С.Ф. Шарапов, Л.А. Тихомиров, российские экономисты Н.Х. Бунге, Д.И. Пихно, А.Д. Нечволодов, М.И. Туган-Барановский, В.Г. Яроцкий и многие другие ученые⁵. К числу современных отечественных авторов, разработавших оригинальные подходы к осмыслению денег, следует отнести С.Б. Абрамову, В.И. Верховина, Е.И. Горбачеву, О.С. Дейнека, Н.Н. Зарубину, В.Ю.

Поланьи К. Экономика как институционально оформленный процесс // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН, 2004; *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV-XVII вв. (в 3-х томах). Т.1. М. Прогресс, 1986; *Московичи С.* Машина, творящая богов М., 1998; *Фромм Э.* «Иметь» или «быть». М.: АСТ, 2008; *Бодрийяр Ж.* Система вещей М.: Рудомино, 1999; *Бодрийяр Ж.* В тени молчаливого большинства, или Конец социального. Екатеринбург: Издательство Уральского университета. 2000

Бодрийяр Ж. Символический обмен и смерть. М.: Добросвет, 2011; *Батай Ж.* Проклятая доля. М.: Изд. Гнозис, изд. Логос, 2003; *Салинз М.* Экономика каменного века. М.: ОГИ, 1999; *Луман Н.* Социальные системы. Очерк общей теории. СПб.: Наука. 2007; *Хабермас Ю.* Техника и наука как «идеология». М.: Праксис, 2007; *Хабермас Ю.* Философский дискурс о модерне. Двенадцать лекций. М.: Весь Мир, 2003; *Гидденс Э.* Последствия современности. М.: Праксис, 2011; *Лиетар Б.* Будущие денег: новый путь к богатству, полноценному труду и более мудрому миру М.: КРПА Олимп; АСТ, 2007; *Лиетар Б.* Душа денег. М.: Олимп; АСТ, 2007; *Зелизер В.* Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004; *Dodd N.* The Sociology of Money: Economics, Reason and Contemporary Society. Cambridge: Polity Press, 1994; *Гребер Д.* Бредовая работа. Трактат о распространении бессмысленного труда. М.: Ад Маргинем Пресс, 2020.; *Гребер Д.* Долг: первые 5000 лет истории. М.: AdMarginem Press, 2015; *Tang T. L., Furnham A., Mei-Tzu G., Davis W.* The meaning of money // Journal of Managerial Psychology, 2002. Vol. 17. Iss. 7. PP. 542-563; *Wernimont P.F., Fitzpatrick S.* The meaning of money // Economics, Journal of Applied Psychology, 1972; *Hornborg A.* Global Magic. Technologies of Appropriation from Ancient Rome to Wall Street. Basingstoke, New York: Palgrave Macmillan, 2016.; *Hornborg A.* Machines as Manifestations of Global Systems: Steps Toward a Sociometabolic Ontology of Technology // Anthropological Theory, 2021. Vol. 21(2).

⁵ См.: *Бунге Н.Х.* О восстановлении постоянной денежной единицы в России. Киев: Унив. тип. (И. Завадского), 1878; *Бунге Н.Х.* О восстановлении металлического обращения в России. Киев: Унив. тип. (И. Завадского), 1877; *Данилевский Н.Я.* Несколько мыслей по поводу упадка ценности кредитного рубля, торгового баланса и покровительства промышленности // *Данилевский Н.Я.* Сборник политических и экономических статей. СПб.: Тип. братьев Пантелеевых. 1890; *Нечволодов А.Д.* От разорения к достатку. СПб.: Типография штаба войск Гвардии и Петербургского военного округа, 1906; *Пихно Д.И.* Денежное обращение и задачи наших кредитных учреждений. Киев: Унив. тип. (И. Завадского), 1878; *Пихно Д.И.* К реформе денежного обращения. Киев: т-ва И.Н. Кушнерев и К° в Москве, 1896; *Сорокин П.А.* Современное состояние России // Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. С. 418-491; *Сорокин П.А.* Социальная и культурная динамика. М.: Астрель, 2006; *Тихомиров Л.А.* Вопросы экономической политики. М.: Университетская типография, 1900; *Туган-Барановский М.И.* Бумажные деньги и металл. Одесса: Издательство «Русская культура», 1919; *Шарапов С.Ф.* Бумажный рубль (его теория и практика) и другие работы. М.: Издательство «Родная сторона», 2017; *Яроцкий В.Г.* Курс лекций политической экономии. Петроград: тип. М.А. Александрова, 1916.

Катасонова, Я.Н. Крупец, Д.М. Кузину, Т.К. Мацукову, Г.Г. Силласте, А.Б. Фенько и других исследователей⁶.

Следует отметить, что в отличие от денежной, молодежная проблематика является более частным объектом исследований для современных исследователей-социологов, которые занимаются изучением систем ценностей и ценностных ориентаций современной российской, в том числе и студенческой молодежи. Среди них можно особо отметить Н.Г. Осипову, М.К. Горшкова, С.О. Елишева, С.Г. Ивченкова, Ю.А. Зубок Ю.А., П.В. Разова, Т.К. Ростовскую, Н.Л. Смакотину, Ф.Э. Шереги⁷.

⁶ См.: *Абрамова С.Б.* Деньги как социальная ценность: поколенческий срез проблемы // Социологические исследования, 2000. №7; *Абрамова С.Б.* Социологический подход к исследованию денег: основания и перспективы // Известия Уральского государственного университета, 2009. № 4(70). С.133-141; *Абрамова С.Б.* Деньги в социальном взаимодействии: опыт исследования актуальной денежной культуры: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.06. Екатеринбург, 2002 – 22 с.; *Верховин В.И.* Экономическое поведение как предмет социологического анализа: автореферат: дис. д.с.н. 22.00.01. Москва, 1999 – 40 с.; *Горбачева Е.И., Купрейченко А.Б.* Отношение личности к деньгам: нравственные противоречия в оценках и ассоциациях // Психологический журнал, 2006, №4; *Дейнека О.С.* Символизация денег: опыт эмпирического исследования. // Проблемы экономической психологии: в 2 т. М.: ИП РАН, 2004; *Зарубина Н.Н.* Деньги как социокультурный феномен. М.: Анкил, 2011; *Зарубина Н.Н.* Православный предприниматель в зеркале русской культуры // Общественные науки и современность, 2001. №5; *Зарубина Н.Н.* Трансформации рациональности в глобализирующемся мире: влияние денег // Социологические исследования, 2009. №4; *Зарубина Н.Н.* Деньги в социальной коммуникации // Социологические исследования, 2006. №6. С. 3-12; *Катасонов В.Ю.* О проценте ссудном, подсудном, безрассудном. Хрестоматия современных проблем «денежной цивилизации». Кн. 1.М.: НИИ школьных технологий, 2011; *Крупец Я.Н.* Деньги в современном российском обществе: институциональный аспект: дис. к.с.н.: 22.00.04. Москва, 2007 – 16 с.; *Кузин Д.М.* Деньги как предмет социологического анализа: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.03. Москва, 2001; *Мацукова Т.К.* Социальные функции денег: автореферат дис. к.с.н.: 22.00.03. Санкт-Петербург, 1997 – 24 с.; *Силласте Г.Г.* Социальные функции денег в условиях экономических реформ // Денежные реформы в России: История и современность. Сборник статей. М.: Древлехранилище, 2004; *Фенько А.Б.* Люди и деньги: Очерки психологии потребления. М.: Класс, 2005.

⁷ См.: *Гараганов А.В. Разов П.В.* Социальные аспекты удовлетворения информационных потребностей миллениалов: структура и проявления // Власть. № 1. 2024. С. 182-188; *Горшков М.К.* Российская молодежь: к истории и роли в современном обществе // Гуманитарий Юга России. 2019. №4; *Горшков М.К., Шереги Ф.Э.* Молодежь России в зеркале социологии. К итогам многолетних исследований: [монография]. М: ФНИСЦ РАН, 2020; *Елишев С.О.* Молодежь как объект социализации и манипуляции: Монография. М.: МАКС Пресс, 2013; *Елишев С.О., Таланова К. С.* Результаты социологического исследования Ценностные ориентации современной российской молодёжи, особенности процесса их формирования и осуществления молодёжной политики // Социологические исследования социальных проблем современного российского общества. Т. 1. М.: МАКС Пресс, 2014. С. 64–129; *Елишев С.О.* Социальное манипулирование молодёжью. М.: Канон+РООИ «Реабилитация», 2019. *Зубок Ю.А., Ростовская Т.К., Смакотина Н.Л.* Молодежь и молодежная политика в современном российском обществе. М.: ИТД «ПЕРСПЕКТИВА», 2016; *Ивченков С.Г., Сайганова Е.В.* Ценностные ориентиры и их влияние на восприятие патриотизма у молодёжи // Вестник Института социологии. 2020. №2; *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б., Монахов Д.Н.* Представления студенческой молодежи о процессах и институтах социализации и

Однако в их трудах, посвященных актуальным проблемам современной российской молодежи, особенно студенческой, явно недостаточно внимания уделено проблеме отношения представителей данной социально-демографической группы к феномену денег и их роли в социальной жизни, их места в ее приоритетах. Обозначенная ситуация во многом обуславливает необходимость проведения специальных исследований, посвященных этой теме.

Объект исследования – деньги как социальный феномен и элемент ценностно-нормативной системы общества.

Предмет исследования – деньги в системе социальных ценностей российских студентов.

Цель диссертационного исследования – на базе систематизации подходов к осмыслению социальной роли и функций денег, разработанных в социальных науках, определить ценностно-смысловое отношение студенческой молодежи к деньгам, а также обозначить роль и место денег в системе социальных ценностей современных российских студентов. Достижение поставленной цели осуществлялось через постановку и решение следующих **задач**:

– провести систематизирующий анализ зарубежных и отечественных подходов и концепций, рассматривающих деньги как социальный феномен и элемент системы социальных ценностей;

субъектах молодежной политики в современной России (по результатам социологического мониторинга 2013-2017 гг.) // *Труд и социальные отношения*. 2017. № 5. С. 98–118; *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б.* Динамика представлений российской студенческой молодежи о социально-политических процессах, институтах социализации и субъектах осуществления молодежной политики в период с 2013 по 2017 г. М.: Канон+ РООИ Реабилитация, 2018; *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б.* Представления студенческой молодежи московских вузов о процессах, институтах социализации, социальном неравенстве и субъектах осуществления молодежной политики в Российской Федерации: Аналитический отчет по результатам социологического исследования. М.: МАКС Пресс, 2021; *Осипова Н.Г., Елишев С.О., Прончев Г.Б.* Представления студентов московских вузов о социальном неравенстве в России и в современном мире // *Вестник Московского университета. Серия 18: Социология и политология*. 2020. Т. 26, № 3. С. 7–23.

– обобщить результаты наиболее значимых эмпирических исследований, связанных с изучением системы жизненных ценностей современной студенческой молодежи и места денег в ней;

– разработать методику эмпирического исследования и апробировать ее с целью выявления места и значения денег в системе социальных ценностей современных российских студентов, в том числе особенностей восприятия студентами сущности, предназначения и значимости денег, мотивов и стратегий их монетарного поведения, а также выявить факторы, влияющие на них.

Теоретико-методологическими основаниями для данной работы выступили: теория денег Г. Зиммеля, теория «множественных денег» В. Зелизер, теория денег Дж. Ингхэма; концепции денег Н.Я. Данилевского, С.Ф. Шарапова, В.Ю. Катасонова, концепция амбивалентной природы денег М.И. Туган-Барановского⁸.

Методологическую базу диссертации составили принцип социально-исторического детерминизма, принцип «отнесения к ценностям», разработанные в классической социальной философии и адаптированные к современным условиям. В исследовании использованы такие методы как индукция, дедукция, анализ и синтез, опрос (анкетирование).

Эмпирическую базу диссертационной работы составили материалы социологического исследования, проведенного автором в мае-июле 2023 года в МГУ имени М.В. Ломоносова. Методом сбора первичной информации

⁸ См.: *Данилевский Н.Я.* Несколько мыслей по поводу упадка ценности кредитного рубля, торгового баланса и покровительства промышленности // *Данилевский Н.Я.* Сборник политических и экономических статей. СПб.: Тип. братьев Пантелеевых. 1890; *Зиммель Г.* Философия денег // *Теория общества.* М.: Канон-пресс-Ц, 1999; *Зелизер В.* Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2004; *Туган-Барановский М.И.* Бумажные деньги и металл. Одесса: Издательство «Русская культура», 1919; *Шарапов С.Ф.* Бумажный рубль (его теория и практика) и другие работы. М.: Издательство «Родная сторона», 2017; *Ingham G.* Money is a social relation. *Review of Social Economy*, 1996. Vol. 64. No. 4. PP. 507-529.; *Ingham G.* Capitalism, money and Banking: a critique of recent historical sociology. *British Journal of Sociology*, 1999. Vol. 50. No. 1. PP. 76-96.

послужил анкетный опрос. Выборочная совокупность составила 404 респондентов – студентов МГУ имени М.В. Ломоносова в возрасте от 17 до 29 лет.

Достоверность результатов диссертационного исследования обусловлена исходными непротиворечивыми теоретико-методологическими посылками, корректным применением категориального аппарата общей социологической теории в сочетании с концептуальными разработками социологии молодёжи и экономической социологии, а также других отраслей социологического знания, использованием стандартных методов и оригинальных методик социологического анализа, адекватных предмету и задачам исследования.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретико-методологических основ социологического анализа денег как социального феномена и элемента системы социальных ценностей, а также выявлении места и роли денег в системе ценностных ориентаций современной российской студенческой молодежи. Кроме того, в настоящей работе:

– предложены усовершенствованные типологии научных подходов и концепций к изучению денег как социального феномена и элемента системы социальных ценностей, а также к анализу социальных функций денег;

– введены в научный оборот малоизвестные современным российским социологам концепции российских обществоведов – Н.М. Карамзина, М.М. Сперанского, Н.Я. Данилевского, С.Ф. Шарапова, М.И. Туган-Барановского в отношении сущности и функций денег;

– на базе оригинальной методики, разработанной автором, получены новые эмпирические данные о месте и значении денег в системе социальных ценностей современных российских студентов, выявлены социально-демографические и социально-экономические факторы, влияющие на восприятие и ценностно-смысловое отношение к деньгам у современной российской студенческой молодежи.

Положения, выносимые на защиту:

1. В настоящее время для обретения Россией всей полноты суверенитета, в том числе и в сфере научной социологии, необходим отказ от господства в ней западных, европоцентричных подходов, теорий и концепций, а также обращение, с последующей их модернизацией, к незаслуженно забытым подходам, концепциям и наработкам классиков российской социально-политической и экономической мысли дореволюционного периода, позволяющим преодолеть фрагментарность, европоцентричность, материалистичность и ограниченность экономического детерминизма в осмыслении проблем, связанных с феноменом денег.

В свою очередь, переориентация социологических исследований на отечественный историко-социальный фундамент, открывает широкие возможности для формирования новых концептуально-интерпретационных подходов к изучению денег в оригинальных социально-культурных контекстах.

2. Социологический, а конкретнее, – интегративный подход к изучению денег как социального феномена, важного элемента процесса социального взаимодействия и обмена, а также ценностно-нормативной системы различных социальных групп и обществ, позволяет рассматривать деньги не только в качестве нейтрального, рационального, однородного социально-символического конструкта-посредника в материальной или цифровой знаковой форме, унифицирующего и упрощающего процессы обмена, но и как символически нагруженное, иррациональное и множественное явление. В современных социальных системах деньги выполняют экономические и социально-культурные функции, которые невозможно изучить без актуализации и осмысления отношения к ним дифференцирующихся социально-экономических групп.

3. На современном этапе развития современных обществ, в условиях повсеместного и активного продвижения средствами массовой информации неолиберальных догм, пропаганды стандартов общества потребления, на фоне

системного кризиса базовых институтов социализации, деньги стали эрзацем, а по сути – заменителем социокультурных характеристик. Материальное положение, денежный доход, а точнее его размер, становятся критерием оценки социального статуса индивидов и качества всех общественных отношений. Помимо этого, деньги выступают мерой оценки степени свободы, независимости и уверенности человека.

4. В иерархии жизненных ценностей современных российских студентов деньги занимают очень высокие позиции, соответственно в их ценностно-нормативной системе доминируют индивидуалистские, а не коллективистские ценности. Ценностные приоритеты молодежи все в большей степени оказываются связаны с материальной составляющей их жизни, хотя и характеризуются определенной противоречивостью и неустойчивостью. При этом существует разрыв между уровнем притязаний молодежи и имеющимся у них объемом ресурсов, а также возможностями для их реализации.

5. В сознании студенческой молодежи символическая составляющая денег превалирует над материальной, инструментальной. В представлении студентов деньги воплощают собой как инструментальные категории, так и абстрактные социальные характеристики. На определенные аспекты отношения студентов к деньгам и особенности стратегии финансового поведения влияют социально-демографические (пол, возраст, курс обучения) и социально-экономические (доход семьи, оценка материального положения, наличие опыта работы) факторы.

Научная значимость и практическая ценность диссертационного исследования. Исследование вносит теоретический и эмпирический вклад в актуализацию изучения проблемы денег и денежных отношений как социальной категории в рамках современной социологической теории. Практическая ценность состоит в том, что материалы диссертационного исследования могут быть использованы для чтения лекций, подготовки специальных образовательных курсов и рабочих дисциплин, разработки

учебно-методических материалов по направлениям подготовки «Социология», «Культурология», «Философия», «Экономика» и т.п.

Апробация результатов исследования. Диссертация была обсуждена на кафедре современной социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова и рекомендована к защите.

По теме диссертационного исследования опубликовано 6 статей (объемом 4,2 п.л.) в ведущих научных журналах из Перечня изданий, рекомендованных Министерством образования и науки РФ и утвержденных Ученым Советом МГУ имени М.В. Ломоносова для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Отдельные положения работы представлены в 6 тезисах (объемом 1,2 п.л.) на международных и всероссийских научных форумах: XV, XVII Международных научных конференциях «Сорокинские чтения», Международных молодежных научных форумах «Ломоносов-2020», «Ломоносов-2021», «Ломоносов-2024»⁹.

Структура и объем диссертационного исследования.

Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и раздела «Приложения». Объем диссертационной работы составляет 187 страниц, список литературы содержит 185 наименований.

⁹ В их числе: *Мещанинова Е.Ю.* Деньги в системе социальной коммуникации // Роль социологии в конструировании России будущего: XVII Международная научная конференция «Сорокинские чтения – 2023»; 20 февраля 2023 г.: Сборник материалов. М.: МАКС Пресс, 2023. С. 442-446; *Мещанинова Е.Ю.* Деньги как объект изучения социологии // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2020», [Электронный ресурс] / Отв.ред. Алешковский И.А., А.В. Андриянов А.В., Антипов Е.А. – Электрон. текстовые дан. (1500 Мб.) – М.: МАКС Пресс, 2020; *Мещанинова Е.Ю.* Импульсивное потребительство в период самоизоляции как индикатор социально-психологического здоровья населения // Бюллетень НЦССХ им. А.Н. Бакулева РАМН. Сердечно-сосудистые заболевания – 2021. Т. 22, - № 3. - С. 276; *Мещанинова Е.Ю.* Криптовалюта как элемент социально-экономической неопределенности и фактор современных социально-экономических рисков // Современное общество в условиях социально-экономической неопределенности». XV Международная научная конференция «Сорокинские чтения»: Сборник материалов. М.: МАКС Пресс, 2021. С. 655-658; *Мещанинова Е.Ю.* Способы и подходы к изучению феномена денег в социологии // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2021», М.: МАКС Пресс, 2021. / Отв. ред. Алешковский И.А., Андриянов А.В., Антипов Е.А., Зимакова Е.И. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2021 и др.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** диссертации обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень научной разработанности, обозначаются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуются теоретико-методологические основы исследования, определяются положения научной новизны, формулируются положения, выносимые на защиту, определяется научная и практическая значимость исследования, а также указывается апробация полученных результатов.

В **первой главе «Теоретико-методологические основы анализа денег как социального феномена»** выделяются основные научные подходы к определению понятия «деньги», рассматриваются основные теоретические концепции в отечественной и зарубежной социологии и других социально-гуманитарных науках, касающиеся изучения сущности, природы, происхождения и функционального назначения денег в обществе.

В **первом параграфе** первой главы **«Основные социологические подходы к природе и функциям денег в зарубежной социологии»** рассмотрены основные подходы к осмыслению феномена денег и денежных отношений в западноевропейской социальной науке, выявлены параметры для разработки авторской типологии концепций денег.

В значительной части рассматриваемых подходов сущность денег как особого универсального товара, трактуется через призму выполняемых данным товаром конкретных экономических функций. При этом деньги как социальный феномен гораздо реже попадают в фокус внимания ученых. По этой причине в параграфе выделены и проанализированы основные подходы к осмыслению денег как социального феномена, которые традиционно сложились в предметном поле социально-гуманитарных наук.

В настоящее время в ряде современных научных работ и учебных пособий по социологии выделяются два теоретических подхода к осмыслению

«денежной» проблематики. Первый можно условно назвать «социально-экономическим» (классическим), а второй подход – «собственно социологическим» (современным), или интеграционным. Однако эта схема имеет существенные исследовательские недостатки – фрагментарность и европоцентричность. В отечественной социальной мысли также доминируют европейские социально-экономические концепции. В этой связи автором были сформулированы основания для выделения собственной типологии подходов к осмыслению денежной проблематики.

В классических теориях выделяются вопросы 1) о сущности денег; 2) о происхождении денег; 3) об основаниях ценности денег (духовный аспект) и о социальной значимости (функциях) денег для общества. Для современных теорий критерием дифференциации и группировки являются вопросы: 1) о сущности денег; 2) о ключевых свойствах денег; 3) о роли (позитивной или негативной) денег в обществе (о функциональной значимости денежных средств).

Во втором параграфе первой главы «Осмысление социального феномена денег в отечественной социологической науке» анализируются существующие в российской классической и современной социологии взгляды на сущность, функциональное назначение денег, их ценностно-смысловое значение для человека и общество (Н.М. Карамзин, М.М. Сперанский, Н.Я. Данилевский, П.А. Сорокин, Н.А. Бердяев, М.И. Туган-Барановский, С.Ф. Шарапов, В.В. Радаев, Ю.А. Васильчук, В.Ю. Катасонов).

В рамках русской социальной мысли осмысление денежной проблематики шло в отличном от Запада направлении. Известные русские мыслители-классики, как правило, не делали деньги и денежные отношения специальным теоретическим объектом своего размышления. Систематического, целостного изложения взглядов на деньги, за исключением М.И. Туган-Барановского, С.Ф. Шарапова, Н.Ф. Даниельсона, А.Н. Миклашевского, в их работах не найти, однако там можно обнаружить много интересных положений, прямо или

косвенно касающихся сферы экономической жизни общества (торговли, собственности, промышленного производства, сельского хозяйства, денег и т.п.). В этом плане в российской научной мысли выделяется несколько направлений. В рамках первого из них осуществляется (М.М. Сперанский, Б.Н. Чичерин, М.И. Туган-Барановский, Б.П. Вышеславцев, Л.А. Тихомиров) разработка собственных концепций либо на базе принятия, либо на базе критики западноевропейских теорий. Вслед за западными коллегами эти авторы рассматривали явления экономической действительности, в том числе деньги как универсальный товарный эквивалент в обменных операциях. В отечественной науке, например, в этом русле размышляли представители русского марксизма (В.И. Ленин, Г.В. Плеханов, Н.И. Бухарин, В.В. Святловский, П.Б. Струве и др.).

Представители второго направления (Н.М. Карамзин, Н.Я. Данилевский, Н.А. Бердяев, С.Ф. Шарапов) также исходят из представления о денежных формах как универсальном средстве мены и оценки, которое исторически способствует облегчению торговли, однако они смещают фокус своего внимания с экономической деятельности на «мистическую» силу денег и последствия от такого влияния на мировоззрение и систему ценностей людей. Особенностью данного вектора мысли является внимание к философскому, аксиологическому аспекту денег и денежных отношений, который практически не представлен в современной отечественной социологии. В целом природа и предназначение денежных средств рассматривается дореволюционными обществоведами в ценностно-нормативном контексте, как один из аспектов развития или критики «экономического материализма» и «экономического либерализма». Своеобразие и уникальность их размышлений, с одной стороны, демонстрируют одну из особенностей русской социологии – внимание к социокультурным факторам и акцент на важность духовных явлений, с другой стороны – открывают простор для развития оригинальных, самобытных теорий в пределах современного социологического дискурса.

В третьем параграфе первой главы «**Деньги как элемент ценностно-нормативной системы общества**» раскрываются важные для исследования категории «ценность», «ценностные ориентации», «ценностные представления», раскрывается ценностная проблематика в трудах российских и иностранных авторов, обозначаются основные типологии социальных функций денег, имеющиеся в отечественной социальной науке.

Социология рассматривает понятие «ценность» в качестве базовой категории анализа качественных аспектов социальной действительности. Данное понятие включает в себя как идеальные (убеждения, идеалы, идеи, цели, интересы), так и объективные («стоимостные», диспозиционные) компоненты. В социологической науке выделяются четыре подхода, которые анализируются в параграфе и направленные на всестороннее рассмотрение ценностно-смысловых категорий: 1) утилитаристский подход; 2) идеалистический подход; 3) нормативный подход; 4) понимающий подход¹⁰.

В параграфе также приведена авторская классификация социальных функций денег. К функциям денег, обеспечивающим функционирование *общества* относятся: интеграционная, конфликтогенная, социально-стратификационная, символическая, нормативно-регулирующая, властная, идеологическая, коммуникативная, историко-культурологическая функции. К функциям денег, обеспечивающим устойчивое существование *индивида* относятся: функция «высвобождения», освобождения; функция социализации; функционирование как средства достижения цели; функция определения социального положения; функция самоидентификации; терапевтическая (компенсаторная) функция.

Понимание денег как социального феномена подразумевает их *соотнесение с ценностями, установками, правилами, нормами, моделями поведения*. Отношение к деньгам является одним из важных компонентов общественного сознания и ценностно-нормативной структуры общества.

¹⁰ Максименко А.А. Социологическая интерпретация понятия «Ценность» // Вестник КГУ, 2011. №2.

Проблема денег как элемента системы социальных ценностей раскрывается через их социально-культурную сущность и функциональную значимость (предназначение) для социума. Важность и функциональная роль денег заключена и объективизирована в социальных структурах и в повседневных поведенческих актах. С одной стороны, денежные средства имеют материальную, вещественную (товарную) составляющую, которая обладает стоимостью, что позволяет осуществлять вещественный обмен (банкноты, электронные сети, золотовалютные резервы и пр.). С другой стороны, деньги – воплощают в себе *интерсубъективные символические представления* о том, что «считать» деньгами. Представление о деньгах как о результате *социального конструирования* подразумевает, что они как таковые, взятые сами по себе, не обладают какой-либо изначально присущей им ценности, они «наделяются» значимостью в результате конвенционального взаимодействия индивидов, которые ими пользуются. Именно факт социального взаимодействия, принятия идеи денег как критерия измерения, придает денежным знакам их ценность. Таким образом, деньги находят свое бытие не столько в материальных формах, сколько в *сознании и поведении индивидов, в социальном взаимодействии и коммуникации*.

Во второй главе «Система социальных ценностей современной российской студенческой молодежи и место денег в ней» осуществлен сравнительный анализ результатов социологических исследований отечественных авторов относительно социальной ценности денег у студенческой молодежи, а также представлены результаты авторского эмпирического исследования ценностного отношения студенческой молодежи к деньгам.

В первом параграфе второй главы «Система социальных ценностей современной российской студенческой молодежи и ее структурные элементы» приводятся социально-демографические характеристики

респондентов, а также выстраивается иерархия ценностных ориентаций студентов.

Ценностные приоритеты молодежи все с большей степенью оказываются связаны с материальной составляющей жизни. Согласно результатам опроса, проведенного автором, наиболее важными для студентов оказались такие ценности, как здоровье, счастливая семейная жизнь, душевное благополучие, интересная работа и самореализация, материальное благополучие, заработок и достаток. Материальное благополучие в комплексе с ценностью «деньги в неограниченном количестве» демонстрирует высокую значимость этих социальных категорий для студентов. На нижних позициях оказались такие ценности, как «любовь», «совершенствование», «друзья», «творчество», «спокойная и безопасная жизнь» и др. Куда реже участники опроса отмечали варианты «уважение окружающих (коллектива), благодарность», «счастье других», «развлечения» и «высокий статус». Как и в других исследованиях менее популярными оказались *надындивидуальные ценности, реализующиеся через ориентацию на коллективы и группы*, такие как общественное признание, наличие хороших друзей, жизнь на Родине. Отсюда следует, что социальные категории, подразумевающие направленность не на свое Я (Эго), а на других людей (общение с друзьями, мнение коллектива, счастье других и др.) оказались менее важными, чем самореализация, личная гармония, собственный достаток и персональная свобода. Обозначенные результаты очевидным образом показывают *индивидуалистскую*, а не коллективистскую, направленность ценностей современной студенческой молодежи.

Анализ ценностно-смыслового отношения студентов к деньгам показал, что в большинстве случаев денежные средства воспринимаются в позитивном ключе. Символическая составляющая феномена денег выходит на первый план по сравнению с инструментальным и материальным характером данного явления.

Во втором параграфе второй главы **«Восприятие сущности, предназначения и ценности денег студентами российских вузов»** представлен анализ результатов, полученных при изучении значимости денег для студенческой молодежи, ее отношения к денежным средствам. В целом, общим оказалось то, что у студенческой молодежи деньги соотносятся с ощущением уверенности, со свободой или независимостью. Студенты в принципе не видят в деньгах источник социальных проблем и отрицательных явлений. Главная проблема феномена денег – в их неравном распределении в обществе, хотя само стремление к увеличению дохода не является чем-то порицаемым или неправильным. В данном случае очевидно *амбивалентное ценностное отношение к феномену денег*: стремление к богатству сочетается с преимущественно индифферентным отношением к богатым людям или с нежеланием много работать ради высокого заработка. При анализе результатов авторского исследования были обнаружены *противоречивые эмоциональные реакции на стимул «деньги»*: прагматичное, утилитарное, рациональное восприятие денег, с одной стороны, и «мистификация» денежных средств (иррациональный, эмоционально-субъективный компонент в отношении денег). При этом инструментальное отношение к деньгам сочетается с представлением о них как о возможности решить все проблемы, получить нематериальные, символические характеристики (счастье, успех, безопасность и пр.). В сознании студентов денежные средства в большей мере связаны с хозяйственно-бытовыми и «защитными» функциями, а не с экономически-социальными. Ключевая общественная функция денежных средств состоит в удовлетворении основных человеческих потребностей: обеспечение комфорта, защита на случай форс-мажорных ситуаций и достижение чисто гедонистических целей.

Как правило, в общей системе ценностных ориентаций российских студентов доминируют самореализация, здоровье, семейное счастье, личная безопасность, свобода. Однако в ряде случаев деньги неразрывно связаны с перечисленными ценностями (выявлена связь денег с социальными

категориями «успех», «безопасность», «счастье» и др.). Таким образом, важность денег существенно выше, чем было изначально заявлено респондентами. Их ценность достаточно высока именно из-за способности быть генератором образов, представлений, впечатлений и быть «посредником» между желаемым и действительным, значимость денег проистекает из их восприятия как средства достижения целей.

В третьем параграфе второй главы «**Мотивы и стратегии монетарного поведения современных российских студентов**» были проанализированы особенности стратегий финансового поведения (на зарабатывание, расходование, сбережение денежных средств), которые позволили получить представление о *поведенческой* установке по отношению к деньгам. С одной стороны, высокая значимость для студентов денежных средств в их жизни задала направленность молодежи желание иметь как можно больше денег. С другой стороны, уровень притязаний студентов не соответствует имеющимся ресурсам, большинство из них призналось, что они стремятся иметь много денег, однако не готовы много и упорно работать для их получения. Тем самым, деньги не воспринимаются как награда за тяжелый и упорный труд, а скорее они считаются вознаграждением за сам факт приложения некоторых усилий. Для студентов более желательны не столько «зарабатываемые» деньги, сколько «получаемые». Значительная часть участников опроса хотела бы иметь только ту работу, на которой существуют возможности карьерного роста или которая является высокооплачиваемой, т.е. ценность оплаты труда превалирует над ценностью самого труда.

Самой популярной финансовой стратегией молодежи является потребление, на него уходит большая часть расходов. Но даже при наличии избытка денег многие предпочитают их тратить, а не откладывать. Идея об инвестировании пока мало распространена в силу неосведомленности респондентов о данной стратегии, отсутствия специфических знаний о работе финансовых инструментов. С одной стороны, у респондентов наблюдается

желание иметь больше денег, но считается неправильным в этом открыто признаваться.

Экономическая активность студенческой молодежи в целом достаточно высока, у значительной ее части имеется опыт самостоятельного зарабатывания денег и принятия монетарных решений. Разница отношений к деньгам у мужчин и женщин выражается в выборе разных стратегий монетарного поведения и потенциальной готовности личности реализовать ту или иную стратегию.

В целом удовлетворенность своим финансовым положением чаще выражали студенты-юноши. Стратегии расходования денег у мужчин и женщин также отличаются. Мужчины оказались куда смелее в своих тратах, чем женщины: юноши в большей степени склонны тратить деньги по максимуму, делая крупные покупки, чем девушки, а последним больше свойственна умеренность в расходовании финансов.

В исследовании была выявлена связь между наличием (отсутствием) у студента опыта трудовой деятельности и особенностями стратегий в адрес денег: взаимосвязь наблюдается между наличием опыта работы и наличием финансовых сбережений у респондента.

В параграфе были представлены научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование процесса формирования ценностных приоритетов студенческой молодежи, отвечающих насущным потребностям российского государства и общества.

В заключении изложены основные результаты и выводы диссертационного исследования, обозначен перспективный вектор изучения денег как социального феномена.

ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук:

1. *Мещанинова Е.Ю.* Отношение к деньгам как объект изучения прикладной социологии знания // Социально-гуманитарные знания. 2022. № 3. С. 123-132. (0,5 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,452.

2. *Мещанинова Е.Ю.* Теории происхождения денег и денежных отношений // Общество: социология, психология, педагогика. 2022. № 5 (97). С. 67-72. (0,6 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,648.

3. *Мещанинова Е.Ю.* Идеология и конструирование социальной реальности. Советский проект «общества без денег». Денежная реформа в СССР 1922–1924 гг. // Социология. 2020. № 6. С. 60-69. (0,9 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,758.

4. *Мещанинова Е.Ю.* Место денег в системе жизненных ценностей студентов // Теория и практика общественного развития. 2023. № 11. С. 139-146. (1,2 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,747.

5. *Мещанинова Е.Ю.* Деньги как элемент ценностно-нормативной системы общества // Социально-гуманитарные знания. 2024. № 1. С.103-105. (0,3 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,452.

6. *Мещанинова Е.Ю.* Ценностно-смысловое отношение к деньгам: гендерный аспект // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2024. Т. 30. № 2. С. 178-188. (0,7 п.л.) ИФ РИНЦ – 0,913.