

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук Смирнова Ивана Викторовича на тему: «Роль популистской партии в преобразовании американского общества в период индустриальной модернизации: теория и практика (1890-1900 гг.)» по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Обращение Ивана Викторовича Смирнова к исследованию популистской партии представляется актуальным и научно обоснованным, что ярко иллюстрируют фермерские движения начала ХХI века.

Диссертация Смирнова И.В. является оригинальным, самостоятельным и законченным исследованием. Структура диссертации носит традиционный характер и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы. Выбор диссертантом темы, объекта и предмета исследования научно обоснованы. Диссертация оформлена согласно общепринятым стандартам написания научно-исследовательских работ. Автор четко сформулировал цель и задачи исследования.

Во **введении** автор обосновывает актуальность темы исследования. Наряду с традиционными методами исторической науки, автор использует междисциплинарный подход. Политологический анализ французского ученого М. Дюверже позволил автору выявить механизм возникновения партии и ее структуру. С помощью просопографического метода И.В. Смирнов составил общий портрет лидеров популистского движения. Обоснованным представляется использование автором принципов интеллектуальной истории, предполагающих анализ политических, социальных и культурных явлений в историческом контексте эпохи.

Диссертация И.В. Смирнова имеет солидную источниковую базу. Обширная **источниковая база**, включающая как неопубликованные архивы, так и опубликованные документы, предоставила автору возможность максимально полно решить поставленные задачи. В первую очередь, обращают на себя внимание неопубликованные архивные документы,

находящиеся в хранении исторических обществ Миннесоты и Иллинойса. Это – материалы социальных критиков и руководителей популистской партии И. Доннелли и Г. Ллойда, отражающие эволюцию их политических и экономических взглядов. Среди привлеченных автором опубликованных материалов важное место занимают документы 52–54-го Конгрессов США, официальные источники, а также документы, отражающие процесс складывания программных установок популистской партии. Данные статистики позволили более обстоятельно охарактеризовать политическую обстановку и состояние экономики. Несомненным достоинством работы является то, что И.В. Смирнов иллюстрирует свою работу многочисленными таблицами. Автор использовал более 27 региональных газет, так как пресса является неоценимым источником по изучению общественно-политической борьбы в обществе, выражает и отражает общественное мнение. На страницах газет и журналов лидеры популистов высказывали разнообразные суждения, что дает возможность автору выявить различие их взглядов, а также проиллюстрировать позиции рядовых фермеров, писавших письма в редакции. В свете современного визуального поворота в историописании удачным представляется привлечение в качестве источника коллекции карикатур, которые являются графическим способом выражения политических идей. Через сатиру, иронию и сарказм популисты-карикатуристы выражали мнение своих сторонников, обличая и высмеивая противников популистов. Вербальная составляющая карикатур ярко демонстрировала идеи, которые лидеры аграриев пытались донести до своих избирателей. Расширению источниковой базы способствовало и привлечение художественной литературы, автор подробно анализирует влияние творчества Э. Беллами на изучаемое им движение. В целом, солидная источниковая база создает прочный фундамент для решения поставленных в исследовании задач.

Анализ привлеченной соискателем **научной литературы** отечественных и зарубежных ученых отражает представление о степени изученности темы и подчеркивает оригинальность и научную новизну исследования И.В. Смирнова. Рассматривая американскую историографию вопроса по научным школам, автор справедливо утверждает, что взгляды на популизм менялись с течением времени. Диссертант подробно проанализировал ведущие направления американской исторической мысли. Так, он справедливо отмечает, что прогрессистская школа 1930-х гг. считала популистов двигателем социального прогресса. Консервативно настроенные историки школы «консенсуса» представляли их подрывным элементом, направленным на разрушение общепринятых норм. Сторонники этнокультурного подхода выделили популистов в особую политическую субкультуру. Диссертант рассматривает взгляды представителей новой социальной и новой политической истории, считавших популизм выразителем общественного мнения. Анализ историографии свидетельствует о самом серьезном ее изучении. Историографические сюжеты присутствуют и в основной части исследования. Автор постоянно обращает внимание на дискуссионные проблемы. В итоге И.В. Смирнов пришел к обоснованному выводу, что замысел популистской партии по реформированию политической и экономической системы США не получил должного освещения, как в американской, так и в отечественной историографии.

В **первой главе** «Образование популистской партии США», состоящей из четырех параграфов, основываясь на источниках, автор определил этапы образования новой политической организации. Автор рассмотрел социально-экономические различия между промышленно развитым Северо-Востоком и отсталыми аграрными Западом и Югом, в которых проходили массовые движения протеста фермеров. Следует особо отметить как достоинство работы самое внимательное отношение автора к отдельным регионам и их особенностям. Соискатель справедливо отмечает, что предшественниками

популистской партии была лига грейнджеров, гринбекеры и фермерские альянсы. Первый этап образования популистской партии включал в себя преобразование фермерских альянсов в политические организации. На втором этапе произошло объединение партийных организаций отдельных штатов в национальную политическую структуру и принята предвыборная программа во время учредительного съезда в г. Омаха (штат Небраска) в 1892 г.

Во **второй главе** «Ревизия идеологами популистской партии основ политической демократии», состоящей из четырех параграфов, соискателем выявлены основные черты критики популистами общественного устройства США и их представления о будущем страны. По мнению автора, популисты мыслили американскую историю сквозь призму теории заговора. И.В. Смирнов на основе анализа сочинений популистов охарактеризовал предлагаемые ими способы исправления изъянов демократии. Среди мер по устранению недостатков представительной формы названы прямые выборы президента и сенаторов, а также введение тайного голосования. И.В. Смирновым подробно рассмотрены планы популистов по внедрению элементов прямой демократии с целью непосредственного участия рядовых граждан в управлении государством, в числе которых значатся референдум, право законодательной инициативы и возможность отзыва должностных лиц.

В **третьей главе** «Внутрипартийные дебаты о способах построения экономической демократии», состоящей из четырех параграфов, автор рассмотрел предлагаемые популистами меры по реформированию народного хозяйства. И.В. Смирнов в своей работе пришел к выводу, что популисты делили общество на две категории – «производительные» и «паразитические». К первым они относили фермеров и рабочих, непосредственно занятых производством благ, а паразитическими слоями считались банкиры, спекулянты, посредники, которые делали деньги «из воздуха», ссужая наличные средства под высокие проценты и накручивая в

разы цену на перепродаваемые товары. Анализируя материалы популистов, автор пишет, что для того, чтобы построить капитализм с «человеческим лицом», предлагались две стратегии его социализации. С одной стороны, усиление роли государства в экономике путем национализации отдельных отраслей народного хозяйства, создания централизованной финансовой системы; с другой – перераспределение доходов путем эмиссии дешевых серебряных денег и введения подоходного налога. Автор доказывает, что объединяющим началом для западных и южных активистов являлось требование о возврате к дешевым серебряным деньгам, которые позволили бы фермерам оперативно погасить долги банкам, снизить кредитную нагрузку и сэкономить на процентах.

В четвертой главе «Планы популистской партии по реформированию партийно-политической системы», состоящей из 5 параграфов, И.В. Смирнов анализирует стратегию борьбы популистов с правящими партиями, как в стенах общенационального Конгресса, так и в legislatures отдельных штатов. В работе делается вывод, что несмотря на широкую поддержку на выборах 1892 г., когда популистского кандидата Дж. Уивера поддержало более 1 млн голосов, популисты не смогли получить большинства мест ни в одном государственном органе власти, а коалиция с демократами на выборах 1896 г. дискредитировала их в глазах избирателей. Тем не менее, автор сумел показать практическую полезность ряда инициатив популистов, как на местном, так и на федеральном уровнях. Так, в Конгрессе они предложили ряд интересных реформ, в том числе введение подоходного налога, организацию общественных работ для бродяг, государственное субсидирование сельского хозяйства, введение начального образования для индейцев, создание экспертных комиссий по выработке законопроектов.

В заключении И.В. Смирнов отмечает уникальную роль популистской партии в реформировании американского общества, поскольку многие ее

идеи в той или иной степени были реализованы в XX в. Их критика политической системы и социально-экономических устоев США конца XIX столетия была взята на вооружение нарождающимся прогрессистским движением. В работе имеются весьма информативные и важные приложения.

Высоко оценивая результаты проделанной соискателем работы, следует высказать ряд замечаний и пожеланий, не снижающих общего положительного впечатления о диссертационной работе в целом:

1. При определении хронологических рамок исследования, следовало более четко их обосновать. Автор ограничивает их 1890–1900 годами, а фактически начинает свое исследование с 1870 года.

2. Было бы желательно использовать историко-биографический метод и дать развернутые исторические портреты лидеров популистов – И. Доннелли, Г. Ллойда, У. Пеффера.

3. Стоило шире использовать центральную прессу республиканцев и демократов, а также материалы наиболее видных противников, чтобы показать, какой масштабной пропагандистской атаке подвергались популисты.

4. Больше внимания следовало уделить предшествующим фермерским движениям, таким как антирентисты, скваттеры, движение «Голосуй за свою ферму», что позволило бы показать преемственность фермерских движений.

Имеется и ряд замечаний частного характера. Диссертант утверждает, что первым, кто поставил вопрос о значимости фермерского движения в жизни американского общества, был отечественный ученый Е.Ф. Язьков (т. 1. с. 17), однако работы Г.П. Куропятника о фермерских движениях публиковались с 1956 г. На с. 126–127 у автора происходит смешение Конституционного конвента и Континентального конгресса, что в принципе неверно. «Федералист» появился не во времена Войны за независимость, а в 1787–1788 г. У отцов-основателей были разные взгляды на роль государства в экономике, стоит учитывать позицию А. Гамильтона и его сторонников (т.

2, с. 47). Автор утверждает, что в конце XIX века в обществе начал пробуждаться интерес к социальным утопиям (т. 1. с. 144). На самом деле, уже в первой половине века в США были движения оуэнистов, фурьеристов, появились нашумевшая книга Т. Скидмора «Права человека на собственность», роман Н. Готорна «Счастливы дол» (The Blithedale Romance). Автор пишет, что США имели печальный опыт создания Национального банка во времена Э. Джексона (т. 2. с. 174). На самом деле второй национальный банк был создан в 1816 г., а Э. Джексон его уничтожил. В приложениях, где помещены карикатуры, нет ссылок на издания (т. 2. С. 215–224). В работе есть стилистические погрешности и опечатки (т. 1. 39, 97, 120, 127, 131; т. 2. с. 26, 61, 64, 156, 158).

Сделанные замечания и пожелания не умаляют важнейших достоинств диссертации, которая выполнена на высоком научном уровне. Она написана хорошим литературным языком. Прилагаемый автореферат и авторские публикации соответствуют основным положениям диссертации.

Исходя из вышеизложенного, считаю, что кандидатская диссертация И.В. Смирнова является завершенным самостоятельным научным исследованием, полностью соответствует требованиям. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Смирнов Иван Викторович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», руководитель научной лаборатории «Центр изучения США»

Алентьева Татьяна Викторовна

5 марта 2024 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 07.00.03 Всеобщая история (новая история)

Адрес места работы:

305000, Курская область, город Курск, ул. Радищева, д.33
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»