

В Диссертационный совет
МГУ.051.4
Московского государственного
университета имени
М.В.Ломоносова

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Старостенко Марии Владимировны

**на тему: «Федералистские аспекты избирательных правоотношений:
опыт России и зарубежных стран»,
представленной на соискание учёной степени кандидата юридических
наук по специальности**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Диссертация Старостенко Марии Владимировны посвящена исследованию двух фундаментальных проблем современного конституционного права – права граждан на участие в управлении делами государства и осуществлении местного самоуправления и современного федерализма. Несмотря на достаточное количество работ в данной сфере конституционно-правовой науки, в том числе и автора настоящего отзыва, проблемы соотношения федеральных основ и пределов региональных полномочий в сфере регулирования избирательных правоотношений остаются актуальными для науки и публично-правовой практики, а исследование проявления федерализма в сфере организации системы избирательных комиссий и формирования их составов безусловно свидетельствует о новизне подхода соискателя к данному блоку политико-правовых отношений.

Очень важным и, несомненно, личным научным достижением соискателя являются результаты проведенного М.В. Старостенко сравнительно-правового исследования, в ходе которого в научный оборот отечественной конституционно-правовой науки введены, проанализированы и обобщены для использования в российской правотворческой и правоприменительной практике многочисленные источники права зарубежных стран, ранее не переведенные на русский язык.

Избранный диссертантом подход позволил выявить новые смыслы, проблемы, коллизии, а избранный сравнительно-правовой подход как основа исследования – обогатить конституционно-правовую науку разнообразным опытом зарубежных федераций.

Цель и задачи, сформулированные диссертантом, позволили ей выполнить работу с необходимой полнотой и научной объективностью, что

нашло своё отражение в положениях, выносимых на защиту, отдельные из которых отмечены в настоящем отзыве.

Прежде всего, выражу солидарность с авторской классификацией моделей разграничения компетенции в сфере регулирования избирательных правоотношений, которую она построила на основе анализа преимущественного уровня правового регулирования и уровня выборов.

Самый ценный для дальнейшего развития законодательства постулат Старостенко М.В. излагает в тексте 2 положения, выносимого на защиту, в части того, что кодификация избирательного законодательства не является и не обуславливается напрямую формой политико-территориального устройства, то есть единый кодификационный акт отрасли в сфере избирательного права не противоречит природе федерации. Как пишет соискатель «кодифицированное законодательство при условии высокой степени централизации регулирования не учитывает региональные или местные особенности проведения выборов».

В этом случае поддерживаю и, хотя и изложенный несколько вскользь в автореферате, но столь же значимый, как и основные (положения 1-2), вывод о том, что избранный законодателем подход к регулированию в избирательно-правовой сфере реализуется во всей сфере электоральных правоотношений.

Нельзя не отметить и ту часть исследования, результаты которого соискатель излагает в положении 4, выносимом на защиту, о федералистских аспектах системы избирательных комиссий как государственных органов. Несмотря на то, что автор говорит лишь о формировании комиссий, её выводы значительно шире деятельности субъектов политического процесса по предложению кандидатур и назначению составов избирательных комиссий всех уровней, они касаются и организационно-правовых основ деятельности всей системы избирательных комиссий.

Несмотря на то, что автор не выносит этого положения на защиту, необходимо отметить важное теоретическое положение, разработанное в § 1 главы 1 работы, согласно которому в содержание избирательных правоотношений в отдельных странах наряду с правами и обязанностями входят также избирательный вотум, а в Российской Федерации – гарантии избирательных прав.

Важное теоретическое и практическое значение имеет та часть работы, в которой автор рассматривает проблемы выбора, применения и параметров применяемых избирательных систем на выборах в федеральные и региональные органы власти, разграничения федеральной и региональной компетенции в сфере избирательного законодательства и практической реализации такой компетенции. Указывая, что «модель, предполагающая неучастие субъектов федерации в разработке и закреплении избирательных цензов на выборах собственных органов публичной власти, является спорной с точки зрения содержания принципа федерализма и принципа народовластия», автор настаивает на возможности для субъектов федерации

«хотя бы ограниченного участия в выработке регулирования собственных выборов».

Вместе с тем, отдельные вопросы, охватываемые темой диссертации, не нашли своего отражения на страницах автореферата, поэтому должны быть освещены в ходе публичной защиты, по крайней мере, в качестве ответов на поступившие отзывы.

Прежде всего, положение 4, в котором соискатель точно и полно характеризует нынешнее состояние правового регулирования избирательных правоотношений в России, необходимо продолжить и указать, какой подход (жесткая централизация или мягкое гарантирование) соискатель полагает наиболее эффективным для современной российской избирательной системы.

Вывод автора о том, что территориальная избирательная комиссия федеральной территории «Сириус» имеет особый статус, отличающий её от подавляющего большинства обыкновенных, так сказать, ординарных территориальных избирательных комиссий, является правомерным. Однако делать этот вывод на основе «смешанной природы и сочетания в себе черт федеральной (ЦИК России) избирательной комиссии, избирательных комиссий субъектов РФ, территориальных избирательных комиссий» представляется ошибочным. Думается, что основополагающим для характеристики государственного органа, в том числе – избирательной комиссии, является его компетенция, а не порядок формирования и/или особенности территории, где этот орган данную компетенцию реализует. Здесь уместно указать и на ТИК г. Байконура (на арендованной Российской Федерацией территории Казахстан), и на ТИК судов заграничавания (Краснодарский край), и на ТИК дистанционного электронного голосования (Российская Федерация).

Полагаю, что позиция автора в этой части нуждается в дополнительной аргументации.

Приведенные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования для конституционно-правовой науки и свидетельствуют об актуальности и дискуссионности рассмотренных автором диссертации проблем, самостоятельности избранных им исследовательских подходов и указывают на возможности дальнейших исследований.

В ходе выполнения диссертации соискателю Старостенко Марии Владимировне в полной мере удалось решить важную теоретическую задачу – на основе сравнительно-правового исследования выработать концепцию реализации федералистских начал в правовом регулировании избирательных правоотношений в современной конституционно-правовой практике.

По результатам изучения автореферата полагаю, что диссертация Старостенко Марии Владимировны «Федералистские аспекты избирательных правоотношений: опыт России и зарубежных стран» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.2. Публично-

правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки) и критериям, изложенным в разделе 2 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

На основании изложенного считаю, что соискатель Старостенко Мария Владимировна заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Доцент кафедры конституционного и административного права
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
ученый секретарь совета по защите диссертаций на соискание ученой
степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук
24.2.320.06 по научной специальности 5.1.2 Публично-правовые
(государственно-правовые) науки (юридические науки), созданного на базе
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»
кандидат юридических наук (специальность 12.00.02), доцент

 Курячая Марина Михайловна

26 ноября 2023 г.

Подлинность подписи
ЗАВЕРЯЮ
Специалист по кадрам


Почтовый адрес: 350063, г. Краснодар, ул. Рашилевская, 43, каб. 5;
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»,
юридический факультет им. А.А. Хмырова,
кафедра конституционного и административного права
Телефон +7 (861) 262-35-09; e-mail: 