

**ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата исторических наук Инвиевой Викторнии Владимировны
на тему: «США в республиканской и франкистской дипломатии
в период Гражданской войны в Испании (1936–1939)»
по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Диссертация В.В. Инвиевой написана в русле исследований одного из этапных событий XX века – Гражданской войны в Испании (1936-1939) – в качестве явления не только национальной, но и общеевропейской истории, существенно повлиявшего на расстановку сил на международной арене в преддверии Второй мировой войны. Обоснованно рассматривая испанскую войну как масштабный интернациональный конфликт, автор выделяет в нем оригинальный аспект, связанный с испано-американской дипломатией периода 1936–1939 гг., чем и обусловлена новизна работы. В центре внимания – с одной стороны, деятельность в Вашингтоне испанских дипломатов, представлявших интересы противоборствующих в национальном конфликте сторон, а с другой – специфика реакции США на развитие событий в Испании и на «запросы» дипломатических контрагентов. Таким образом, в целом диссертационное исследование ориентировано на выявление факторов, определяющих поведение участников международных отношений в условиях системных изменений международной политики, что является актуальной проблемой как с научной, так и с общественно-политической точек зрения.

Главная особенность испано-американских отношений времен Гражданской войны связана с тем, что и представители Республики, и агенты мятежников проявляли значительную активность за рубежом, тем самым само признание полномочий дипломата (республиканского или франкистского) в любой форме было равнозначно декларации внешнеполитической позиции принимающей державы – в случае, избранном В.В. Инвиевой, – США. Именно эта характеристика испано-американских

отношений и стала фокусом исследовательского интереса автора. В.В. Инвиева проанализировала как деятельность посольства Испанской республики в США, так и активность представителей франкистских властей, систематизировав их и сравнив по целям, содержанию и результатам (с. 5-12, 70-71, 94, 104, 120, 142-144, 147, 157, 169-172, 179-180, 182-184, 187-190, 194-195, 209, 225-227, 230-232, 234-235). Такой подход впервые представлен в отечественной историографии, а в зарубежной находится в начальной стадии разработки, что также свидетельствует о научной востребованности диссертационного исследования.

Значимость целей и задач, заявленных автором, раскрывается в контексте сложившейся длительной академической традиции изучения испанской Гражданской войны и ее внешнеполитических аспектов. Именно богатство этой традиции обязывает исследователей предварять свои работы обстоятельным, многоплановым историографическим обзором, и это в полной мере относится к рассматриваемой диссертации. Отечественные и зарубежные специалисты как по истории Испании XX века, так и по истории международных отношений межвоенного периода в целом согласны с тем, что политика невмешательства в испанские дела, объявленная державами-основателями Лиги Наций, стала одной из причин международной изоляции Испанской республики, способствовала победе националистов-мятежников в Гражданской войне и укрепила позиции агрессивных государств, нацистской Германии и фашистской Италии. США, придерживавшиеся стратегии отстраненности от европейской политики, не присоединились к «Испанскому пакту» и предпочли остаться на нейтральных позициях, следуя положениям Акта о нейтралитете 1935 года. Фактически же американское правительство действовало в русле политики Лиги Наций и отказало Республике в военной помощи (С.П. Пожарская, А.В. Шубин, Н.И. Егорова, Т.Т. Бурова, Р. Карр, П. Престон, Э. Бивор, Д. Кортада, Х. Туссель, А. Виньяс, Р. Пардо и др.). В своей диссертации В.В. Инвиева показывает, что эти, ставшие классическими, представления нуждаются в детализации: во-первых, на

основе новых комплексов источников, а во-вторых, исходя из сложившейся историографической ситуации.

Достоинством исследования является качество разработки источниковой базы. Прежде всего, В.В. Инвиева ввела в научный оборот архивные материалы, связанные с деятельностью франкистских агентов в США, – документацию представительства франкистов в Нью-Йорке в 1937–1939 гг., которое возглавлял Х.Ф. де Карденас, хранящуюся в Генеральном архиве Администрации (г. Алькала-де-Энарес, Испания). Они неизвестны отечественным испанистам, а зарубежные исследователи не задействовали их для изучения всех направлений франкистской дипломатии в США. Документы представительства Карденаса – важная часть обширного комплекса разнообразных источников, использованных автором: это дипломатическая корреспонденция, как опубликованная, так и неопубликованная (документация испанского посольства в Вашингтоне, отложившаяся в личном архиве посла Республики в США в 1936–1939 гг. – г. Мадрид, Испания), публичные выступления официальных лиц, публицистика, пресса разных направлений, испанская и американская, материалы парламентских дебатов и, наконец, законодательные акты. Информативные особенности каждого вида документов учтены автором при решении исследовательских задач.

В.В. Инвиева обоснованно констатирует неравномерность изучения разных аспектов деятельности испанских дипломатов в США (с. 21, 38-39), что является серьезным ограничением для целостной оценки ее результативности, с одной стороны, а с другой – для осмысления специфики позиции США по отношению к испанской войне. Так, во-первых, имеющиеся исследования испанской дипломатии в период войны, как республиканской, так и франкистской, сосредоточены в основном на активности политических лидеров, которые определяли внешнеполитический курс (Х. Негрин, Х. Альварес дель Вайо, Х. Хираль, Ф. Франко, Х. А. де Сангронис, Ф. Гомес-Хордана). В.В. Инвиева анализирует

дипломатическую практику на уровне посольств и представительств в стране, в «оперативной обстановке», когда многие решения зависят от личных качеств и способностей дипломата. Во-вторых, поскольку республиканское посольство представляло легальное правительство Испании, исследователи отдают предпочтение анализу именно его активности, оставляя демарши франкистских агентов на втором плане. В.В. Инвиевой удалось доказать односторонний характер такого подхода и необходимость его пересмотра (с. 65-66). В-третьих, содержательные стороны взаимодействия испанских дипломатов с правительством США разработаны фрагментарно: приоритет отдается политическим проблемам, а экономическим вопросам посвящены единичные исследования (с. 28-29). Автор же определяет три базовых направления деятельности испанских дипломатов в США – политическое, экономическое, пропагандистское, и стремится уделить им равное внимание в зависимости от возможностей использованных источников.

Основательность подхода диссертанта к материалу проявилась и в выборе методологии исследования (с. 57-64). Положения неореализма и неолиберализма, сформировавшиеся в рамках теории международных отношений, концепция «восприятия», теоретические разработки, направленные на анализ понятий «дипломатия», «пропаганда», «культурная дипломатия» адекватны предмету исследования.

Структура работы соответствует логике и задачам исследования. В первой главе «Испано-американское политическое взаимодействие в 1936–1939 гг.» рассмотрены направления политических контактов республиканского и франкистского представителей с руководством США. Анализируются причины того, что все усилия республиканской дипломатии, направленные на получение американской военной помощи, не достигли цели. Важный материал содержится в третьем параграфе, посвященном действиям Карденаса по легализации его статуса в США как представителя Франко и приобретению консульских полномочий: автор утверждает, что

Соединённые Штаты, предоставив ему определенные полномочия, встали на путь частичного признания франкистского квази-государства, хотя сами отрицали это до самого конца войны (с. 104-120).

Во второй главе «Торгово-экономические отношения “двух Испаний” и США в годы Гражданской войны» систематизированы экономические контакты республиканцев и франкистов с представителями американских деловых кругов в 1936–1939 гг. Многие рассмотренные в ней вопросы впервые стали предметом специального изучения в отечественной историографии (с. 65). Автор правомерно утверждает, что факт покупки серебряных запасов Банка Испании Соединенными Штатами имел важное значение, так как, по сути, являлся формой негласной поддержки республики (с. 156). Подчеркивается, что контакты США с Республикой и франкистами велись по совершенно разному кругу проблем, при этом экономические контакты с франкистами ограничивались частными инициативами (с. 231). Делается вывод, что со стороны США взаимодействие было направлено, прежде всего, на сохранение своих экономических позиций в Испании, защиту американских интересов и американской собственности (с. 183).

В третьей главе «Республиканская и франкистская пропаганда в Соединённых Штатах Америки в 1936–1939 гг.» автор выявляет основные идеи пропаганды противостоящих сторон и особенности реакции на них в разных сегментах американской аудитории (с. 191, 194-202, 212, 221-222). В систематизации материала автор придерживается сравнительного принципа – сопоставляя позиции республиканцев и франкистов (с. 143-144, 169-171, 184-194, 225-227, 230, 234-235), показывая взаимовлияние политических, экономических и культурных факторов в действиях американской политической элиты, с одной стороны, и испанских дипломатов – с другой. Делается вывод о схожести приемов республиканской и франкистской пропаганда в США (с. 226). При этом, как показывает автор, пропагандистский нарратив республиканцев нашел самый широкий отклик у американской общественности.

Основные результаты исследования обоснованы анализом источников и исследовательской литературы. Научная новизна присуща выводам о фактическом признании правительством США франкистских властей (с. 142-144, 230), об особенностях экономического взаимодействия франкистов и республиканцев с США (с. 170-171, 182-183, 231); о том, что успех республиканской пропаганды способствовал развитию дебатов о нейтралитете в США (с. 209, 232). Перспективны рассуждения В.В. Инвиевой о том, что республиканские и франкистские дипломаты руководствовались в своей деятельности своими представлениями о внешнеполитических интересах США и американских политических ценностях и использовали их для достижения своих целей (с. 7, 198-199, 226). В случае франкистов – вплоть до формального отмежевания от идейных принципов нацистов, поскольку они не были популярны в США (с. 213-214). В целом же, данная диссертация является первым комплексным исследованием деятельности республиканской и франкистской дипломатии в США в годы Гражданской войны в Испании на основе широкого круга источников, включая не использовавшиеся ранее архивные материалы.

Вместе с тем, в диссертации содержатся положения, которые нуждаются в дополнительной конкретизации и авторском комментарии.

Во-первых, понятие «две Испании», которое используется в работе (в частности, в названии гл. 2, посвященной экономической проблематике), нуждается в разъяснении применительно к историческому контексту Гражданской войны. В авторской трактовке это понятие описывает военное противостояние мятежников и республиканцев, которое оформлено территориально и представляет собой политический конфликт. Очевидно, что оно отражает, в первую очередь, идейные и культурные противоречия между двумя политическими сообществами, причем их анализу в работе уделяется много места (глава 3, с. 195-227). Представляется, что использование понятия «две Испании» было бы гораздо более оправданным именно в главе 3, при условии дополнения соответствующим комментарием.

Во-вторых, автор не раз указывает на «двойственную» (с. 68, 119-120, 171, 230) позицию правительства США в отношении испанского конфликта, мотивируя это тем, что оно имело контакты, помимо республиканских официальных лиц, также с представителями франкистского лагеря. На наш взгляд, подобная позиция отнюдь не была «двойственной», а являлась как раз выражением политики нейтралитета США – которая требует не отдавать предпочтения какой-либо стороне конфликта, в первую очередь в поставке вооружений, но не означает запрета на любые контакты, особенно касающиеся экономических и гуманитарных вопросов.

Во-третьих, автор завершает свою работу утверждением о том, что нейтралитет США, являясь вариантом политики невмешательства, «в глобальном смысле» выступал как разновидность умиротворения агрессора (с. 235). Это, безусловно, является преувеличением, тем более что на протяжении всей работы этот сюжет не рассматривался и не аргументировался. Напротив, материал, приведенный в диссертации, свидетельствует о том, что декларируемые правительством Рузвельта принципы нейтралитета соответствовали направленности «Испанского пакта» 27 членов Лиги Наций (с. 71, 75, 81, 82, 95), то есть являются формой политики невмешательства. Признаков же умиротворения агрессора в действиях США автор не приводит: ведь в действительности правительство США во время войны не перешло к реальным действиям, означавшим признание франкистского государства, и не предприняло демаршей, свидетельствующих о серьезных внешнеполитических уступках мятежникам, в том числе за счет третьей стороны.

Указанные замечания не умаляют значимости и результатов диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.6.2. Всеобщая история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о

присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Инвиева Виктория Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
профессор кафедры глобалистики
факультета глобальных процессов
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова»

САГОМОНЯН Александр Артурович

2.05.24

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
07.00.03 – Всеобщая история (соответствующего периода)

Адрес места работы:

119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13А (корпус В),
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
факультет глобальных процессов, кафедра глобалистики
Тел.: 8(495)939-43-23; e-mail: info@fgp.msu.ru