

В диссертационный совет МГУ.051.2
Московского государственного
университета
имени М. В. Ломоносова

г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр.
13-14, 4-й учебный корпус,
Юридический факультет, ауд. 536а

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Костюченко Олега Георгиевича на тему: «Высокотехнологичная тактическая операция «Осмотр места происшествия» по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки»

Актуальность темы научно-квалификационной работы Костюченко Олега Георгиевича в виде кандидатской диссертации «Высокотехнологичная тактическая операция «Осмотр места происшествия» не подлежит сомнению. Практика постоянно подтверждает необходимость оптимизации работы следователей, дознавателей за счет использования научно обоснованных и положительно апробированных методов, средств и приемов в их сочетаниях, в том числе именуемых тактическими операциями, тактическими комбинациями, тактическими комплексами, современных технических средств и технологий при решении общей и локальных задач расследования.

Теоретические и практические вопросы разработки и осуществления тактических операций не были оставлены без внимания учеными-криминалистами, начиная с конца 70-х годов прошедшего столетия, что нашло отражение в трудах А.В. Дулова, В.И. Шиканова, Н.А. Селиванова, О.Я. Баева, И.М. Комарова, В.А. Образцова, А.С. Шаталова, Н.П. Яблокова и других. В течение последних 20 лет защищены многие диссертации, опубликованы монографии и множество теоретических статей, практических

руководств, в которых с различных позиций исследуются вопросы разработки и использования тактических операций в расследовании. Вместе с тем в них не уделено должного внимания теоретическим основам и практическим вопросам технологической оптимизации столь важного следственного действия, как осмотр места происшествия, что является определенной недоработкой научного сообщества. Это можно рассматривать как приемлемое основание для выбора Костюченко О.Г. темы диссертационного исследования.

Структурно кандидатская диссертация С.Г. Костюченко состоит из введения, трех глав, разделенных на семь параграфов, заключения, списка использованных литературных и других источников, приложений.

Изучение содержания диссертация позволяет сделать вывод о его соответствии избранной теме и оглавлению, полноте проработки избранной темы, логической последовательности, научной обоснованности выводов.

Во введении автор аргументированно обращает внимание на то, что практические сотрудники испытывают явный недостаток в современных криминалистических разработках по организации и проведению высокотехнологичной тактической операции класса «Осмотр места происшествия» (с. 4-5). Там же изложены объект и предмет исследования, его цель и намеченные к решению для ее достижения задачи (с.7-8), охарактеризованы компоненты базы исследования и его методологический инструментарий, научная новизна полученных результатов, их теоретическая и практическая значимость (с. 9-11).

В первой главе «Осмотр места происшествия: генезис, понятие» исследуется значительное количество источников (с первой половины XIX века) до наших дней, в которых отечественные и зарубежные ученые высказывают взгляды на задачи и содержание осмотра места происшествия, анализируется процессуальная регламентация данного следственного действия (с. 16-38), а равно исследуются организационные, тактико-криминалистические вопросы его проведения (.с. 38-69). Можно согласиться

с мнением автора о том, что в криминалистическом учении о тактике расследования еще не в полной мере отразились информационные и познавательные аспекты проведения осмотра места происшествия. Потребности современной практики, возможности науки и высоких технологий обусловили перенос внимания при осмотре места происшествия с поисковых и удостоверительных моментов на поисково-исследовательские потребности, в особенности с применением высокотехнологичных средств и исследования цифровой информации (с. 44).

Во второй главе «Тактические и практические основы высокотехнологичной тактической операции «Осмотр места происшествия» (с. 70-127) предложено авторское определение понятия «тактическая операция», которая рассматривается как система организационных, следственных, процессуальных, оперативно-разыскных мероприятий, осуществляемая под единым руководством уполномоченного субъекта поисково-познавательной деятельности, реализуемые с использованием технико-криминалистических средств и методов в определенное время, по ранее разработанному плану с целью ликвидации и предупреждения общественно-опасных последствий, обнаружения уголовно-релевантной информации и формирования доказательств, для решения задач предварительного расследования наиболее оптимальными способами (с. 78-79).

В качестве высокотехнологичной операции рассматривается комплекс действий в совокупности с новейшими техническими средствами, информацией, знаниями, опытом, материальными средствами, которые используются при планировании, организации и достижении целей уголовного судопроизводства (с. 87). Представляют несомненный научный и практически интерес выделенные автором признаки высокотехнологичной тактической операции: 1. Продуцирование (формирование доказательств). 2. Реализация в строгом соответствии с иерархической структурой, когда операцией руководит один человек и ему подчиняются другие службы, то есть

ее осуществление как управляемого процесса. 3. Научность и высокий кадровый потенциал, 4. Технологичность 5. Логичность. 6. Единые для всех участников средства коммуникации. 7. Высокая скорость передачи полученной информации (с. 88-90).

В свою очередь, тактическая операция «Осмотр места происшествия» представлена как система действий следователя по организации следственных действий, оперативно-разыскных и иных мероприятий и привлечению необходимых участников и служб для приготовления, проведения и окончания осмотра места происшествия (с. 102).

Третья глава диссертации «Высокотехнологичные средства и методы как элемент тактической операции «Осмотр места происшествия» содержит описание и авторские классификации различных технико-криминалистических средств и форм их применения при проведении осмотров мест происшествий (с. 128-153), результатов их применения в ситуациях, обусловленных характером событий, в связи с которыми производились осмотры, что потребовало применения различных высокотехнологичных средств (с. 154-178). Автор обоснованно предлагается активизация практики по использованию «двойников» мест происшествия с использованием технологий трехмерного (3D) моделирования, предложены приемлемые направления дальнейшего развития и совершенствования высокотехнологичного обеспечения отечественной следственной практики, а также рассмотрены основные направления технико-криминалистического обеспечения в зарубежных странах, где развитие технико-криминалистических средств и методов происходит более интенсивно.

В этой же главе исследованы вопросы поиска информации, содержащейся на электронных носителях (с. 179-204), с приведением примеров из практики. Цифровизация рассматривается автором как независимый процесс, который обладает аналитическими и прогностическими функциями, решающий поставленные человеком задачи при минимальном его участии. Информатизация в данном контексте – компонент цифровизации.

Цифровизация в криминалистике означает использование цифровых технологий для повышения эффективности поисково-познавательной деятельности следователя, эффективной организации этой деятельности на современном уровне; оптимизацию взаимодействия субъектов следственных и других процессуальных органов при расследовании преступлений (с. 181).

Следует согласиться с автором в том, что внедрение высокотехнологичных разработок в правоохранительную практику позволит качественно перейти на новый уровень расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. Поэтому актуальным является внедрение новых технических решений, накопление практического опыта, развитие так называемых гуманитарных технологий – образования и подготовки соответствующих специалистов, нормативно-законодательной базы.

В заключении сжато и вместе с тем информативно изложены результаты исследования. Анализ содержания диссертации позволяет считать его доступным для восприятия.

Это дает все основания считать, что кандидатская диссертация О. Г. Костюченко на избранную тему представляет несомненный теоретический и практический интерес как научно-квалификационная работа, выполненная на монографическом уровне с использованием представительной теоретической, нормативной правовой, эмпирической базы и верно избранной методологии исследования с верным определением его объекта и предмета, перечня и содержания задач исследования. Это обеспечило, на взгляд официального оппонента, достижение его цели – дальнейшее развитие теоретических и практических основ, совершенствование практики организации и производства высокотехнологичной тактической операции «Осмотр места происшествия», разработку тактических приемов по применению при этом высокотехнологичных средств с целью получения доказательственной информации по уголовному делу, а также комплекса соответствующих практических рекомендаций, призванных повысить эффективность названной деятельности.

Сформулированные в диссертации положения и выводы в виде научных положений, представленных на публичную защиту (см. 12-14), достаточно аргументированы, вытекают из результатов решения определенных соискателем задач исследования.

Научная новизна диссертации О.Г. Костюченко заключается: в изучении и анализе генезиса криминалистического учения об осмотре места происшествия как одного из ключевых следственных действий; в выявлении закономерностей и особенностей проведения высокотехнологичной тактической операции «Осмотр места происшествия»; в исследовании теоретических и практических аспектов внедрения высокотехнологичных средств и методов в процессе досудебного уголовного судопроизводства. Автором уточнены и сформулированы понятия высокотехнологичных средств в криминалистике, места происшествия, осмотра места происшествия, высокотехнологичной тактической операции, высокотехнологичной тактической операции «Осмотр места происшествия». сформулированы задачи и разработан элементно-компонентный состав ее участников, предложены оптимальные тактические приемы при производстве осмотра места происшествия с использованием высокотехнологичных средств отдельных видов. Автором предложены разработанная им классификация технико-криминалистических средств и направления деятельности по их совершенствованию и использованию в следственной практике. Им сформулирован и обоснован ряд предложений нормативно-правового, а также организационно-практического характера.

В связи с этим полагаю возможным расценить выполненное О.Г. Костюченко диссертационное исследование и его результаты как решение научной задачи, имеющей значение для развития частной криминалистической теории тактических операций и совершенствование практики выявления и расследования преступлений за счет оптимизации подготовки и повышения эффективности осуществления осмотра места

происшествия с использованием высокотехнологичных технико-криминалистических средств.

Наряду с отмеченными положительными сторонами кандидатской диссертации О.Г. Костюченко по ее содержанию возник ряд вопросов.

1. Излишне категоричным представляется утверждение о том, что полученная в результате осмотра информация предназначена для криминалистической реконструкции с целью создания максимально объективной модели происшествия и т.п. Полагаем, что в первую очередь данное следственное действие осуществляется для установления наличия или отсутствия признаков преступления, что не отрицает и автор на с. 29, а при установлении таковых создает информационную основу для выбора направления расследования, формирует отдельные доказательства.

2. В положении № 4 (с. 13) и на с. 102 даны несколько различающиеся по содержанию определения понятия высокотехнологичной операции «Осмотр места происшествия». Согласно точке зрения автора, высказанной на с. 102, это – система действий следователя по организации следственных действий, оперативно-разыскных и иных мероприятий и привлечению необходимых участников и служб для приготовления, проведения и окончания осмотра места происшествия в определенное время, по ранее разработанному плану с использованием технико-криминалистических средств и методов с целью ликвидации и предупреждение общественно-опасных последствий, обнаружение уголовно-релевантной информации и формирование доказательств, для решения задач предварительного расследования наиболее оптимальными способами.

По мнению официального оппонент. сложно представить проведение в рамках исследуемой тактической операции наряду с осмотром места происшествия других следственных действий, перечисление которых в диссертации отсутствует. Если же допустить, что они проводятся, то в предлагаемом соискателем содержании исследуемая тактическая операция представляет собой комплекс действий по проверке сообщения о

преступлении и выявлению возможно причастных к нему лиц, т.е. действий, выполняемых помимо осмотра. Приведенный на с. 167-168 пример обследования значительной территории с использованием беспилотных летательных аппаратов наглядно подтверждает, что фактически с их применением проводился осмотр места происшествия как единственное следственное действие во взаимосвязи с организационными мероприятиями.

3. На с. 93-94 предложена авторская классификация высокотехнологичных тактических операций, включающая и операцию по обеспечению безопасности участников следственного действия, с приведением в качестве примера привлечения саперно-инженерной службы до начала следственного действия для обследования территории на предмет минирования. По мнению официального оппонента, данные действия носят сугубо организационный характер и не вписываются в авторское определение понятия тактической операции.

4. На с. 79 автор задается вопросом о том, какой категорией является тактическая операция – категорией криминалистической тактики или категорией методики расследования отдельных видов преступлений. Однако не ясно, рассматривает ли он тактическую операцию как компонент методики расследования преступлений или же интерпретирует ее как тактический прием.

5. Сложно согласиться с автором в том, что использование современных технологий предполагает, что в будущем наиболее вероятной методикой использования цифрового двойника в криминалистике станет отображение полной материальной и виртуальной картины места происшествия в цифровом формате без составления каких-либо протоколов и письменных описаний (с. 148). В связи с характером современных правовых условий уголовного судопроизводства возникают сложности в правовом статусе результатов этой деятельности. Так или иначе, но они должны рассматриваться как приложение к протоколу осмотра места происшествия согласно частям 5 и 8 ст. 166 УПК РФ. В противном случае становится проблемным их предъявление суду для

обеспечения принципа наглядности в представлении доказательств государственным обвинителем.

6. На с. 33 содержится предложение о внесении изменений в часть 2 статьи 176 УПК РФ. По мнению автора, ее целесообразно изложить в следующей редакции: «В случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия и осмотр тела подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля (освидетельствование) могут быть произведены до возбуждения уголовного дела». Кроме того, в части 1 статьи 176 УПК РФ отсутствует указание на изъятие следов преступления, как это предусмотрено в статье 177 УПК РФ.

Полагаем, что в первом случае автор упустил из вида, что осмотр тела физического лица (освидетельствование) согласно ч. 1 ст. 144 и ч. 1 ст. 179 УПК РФ может быть проведен до возбуждения уголовного дела. Что касается отсутствия в части 1 ст. 176 УПК РФ предписания об изъятии следов преступления и других следов, то вряд ли это следует рассматривать как пробел в законе. Во-первых, обнаружение следов преступления безусловно предполагает их изъятие. Во-вторых, понятие «следы преступления» в криминалистике всегда рассматривается расширительно, охватывая собой и другие следы.

Имеются также отдельные замечания стилистического характера.

Изложенное не умаляет теоретической и практической значимости диссертационного исследования Олега Георгиевича Костюченко на тему «Высокотехнологичная тактическая операция «Осмотр места происшествия» и его результатов. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту научной специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова.

Диссертация оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Содержание автореферата информативно воспроизводит содержание диссертации.

Соискатель Костюченко Олег Георгиевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки».

Официальный оппонент:
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса
и криминалистики юридического факультета
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Государственный университет просвещения»

 Исаенко Вячеслав Николаевич

23.11.2023

Контактные данные:

Тел.: +7 (916) 557 90 44, E-mail: viach.isaencko2015@yandex.ru

Специальность, по которой официальным
оппонентом защищена диссертация:

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Адрес места работы:

105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А


Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Государственный университет просвещения»

Тел.: 8 (495) 780 09 47 (доб. 15-51,15,52), E-mail: fakul-law@mgou.ru

Подпись сотрудника ФГАОУ ВО «Государственный
университет просвещения» В.Н. Исаенко В.Н
удостоверяю:

Подпись

удостоверяю


ЗАМЕСТИТЕЛЬ
НАЧАЛЬНИКА
ОТДЕЛА КАДРОВ
СТРОИТЕЛЬСТВА И С

10