

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Хотулева А.С. «Политические проблемы глобального цифрового развития», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Работа написана на актуальную тему, связанную с взаимодействием на глобальном уровне современного общества с одним из бурно развивающихся сегментов техносферы – информационно-коммуникативных средств, обеспечиваемых с помощью электронно-цифровых каналов и кодов. Как и многие современные глобальные проблемы, и данная артикулируется с помощью метафорических и технико-технологических жаргонизмов и фигурализмов («зеленая экономика», «постгуманистический мир», «мягкая сила», «электронная демократия» и др.), что приводит к возможности постановки одной из исследовательских задач – дезавуации журнализмов, гуманитарно-культурной подачи и интерпретации феноменов иной – технократической и инженерной субкультуры.

В свое время Ф. Бэкон в своей программе «борьбы с идолами» ставил задачу – с помощью специализированного научного языка и научного опыта очищать разум от налета повседневности и мифологичности, включая и язык. Диссертант не ставит специально такой задачи, но уже в самом начале работы указывает на необходимость четкой работы в рамках весьма разных дискурсов: «цифровизации политики» и «политики цифровизации», а позднее выстраивает проблемное поле цифрового развития и его перспективы.

Можно, учитывая ближние перспективы развития цифровых кодов в техносфере и в смежных с ней сферах – указать и на то, что, как говаривал

Екклесиаст – «И это пройдет!» И на смену электронно-цифровым инструментам придут фотоника и аналоговые алгоритмы и коды на уровне квантовых компьютеров нового поколения. А вот информационное общество на глобальном и национальном уровнях, функционирующее на базе тех или иных, все более продвинутых коммуникативных инструментов, останется и продолжит свое динамичное развитие.

Тем не менее, заслуга диссертанта в том, что он зафиксировал указанные важные моменты, опираясь на которые (все более продвинутые технико-технологические инструменты) политика и политики, как и в классические времена, и сейчас будут пытаться реализовывать принципы: «разделяй и властвуй», «цель оправдывает средства», обеспечение группового доминирования и т.п., обеспечивая интересы тех или иных властвующих групп. Но уже сейчас, и «Римский клуб» недавно на это вновь обратил внимание, неустранимые социальные антагонизмы приводят человечество ко все более масштабным и глобальным кризисам. И обращение к ведущим цивилизационным полюсам в региональном и глобальном развитии позволяет уйти от системы глобального доминирования к глобальной демократии, не позволяя закрепить в качестве status quo социальные и экономические разрывы между разными регионами, странами, народами, опираясь на новейшие технологии.

Одним из таких инструментов закрепления глобального статус кво начала XXI века выступает глобальная политика цифровизации, выступая в индокринированных формах и опирающаяся на правовое и экономическое закрепление владения глобальными информационно-коммуникативными ресурсами, а также опираясь на монопольное закрепление и использование информационных кодов, протоколов, «фабрик мысли», систем электронных частот в передаче сигналов и т.п.

Автору удалось в материалах первой главы – теоретико-методологической – обратить внимание и проанализировать, с одной

стороны, значимость социально-доктринальных наработок в области доктрины «информационного общества» и его аналогов, а также показать неустранимый никакими технологическими усовершенствованиями антагонизм ключевых социальных интересов и нарастающее противоречие между узко-частным менеджментом (локальным и глобальным) и растущей долей общечеловеческих векторов использования, потребления и необходимого регулирования основной части техносферы и глобальной среды обитания.

С другой стороны, обращено внимание на динамичное развитие постмодернистской и метамодернистской методологии, репрезентирующей агональные аспекты мышления и деятельности глобальных элит и субэлит. Подобный ракурс анализа выступает в качестве нового-старого формата репрезентации глобально-социального развития. Акцент на этом следует поставить в заслугу диссертанту.

Вторая глава посвящена цифровой (электронной) демократии. По поводу метафорической риторики мы уже обращали внимание. Поэтому конечно лучше оговаривать или брать в кавычки предлагаемые термины, даже если они в широком обороте. Но если на этом не заикливаться, то диссертанту удалось показать ресурсы диалогового и монологического воздействия в дипломатической деятельности, лоббирования и продвижения новых инструментов ТНК и крупнейших развитых государств в создании новых глобальных рынков и технологической гегемонии, а также появление новых информационно-коммуникативных инструментов, угрожающих национальной и глобальной безопасности. Этот быстро растущий сектор в дипломатической деятельности и одновременно быстрорастущая потребность нового пакета международных и межгосударственных соглашений и иных регулятивов представлены автором весьма убедительно.

Что касается материалов третьей главы, то здесь представлены как весьма полный реестр проблем, порожденных цифровизацией, так и

проанализированы политические возможности и ресурсы подходов к их решению.

Автор справедливо полагает, что информационно-коммуникативные проблемы с использованием электронных и других новейших инструментов потребуют подключения и иных секторов научно-технологического развития для комплексного решения. И значительная роль в создании инструментария комплексирования, создания атмосферы глобального партнерства принадлежит политике и политикам.

Что касается замечаний по диссертации, то, с нашей точки зрения, следовало во-первых, большее внимание уделить социально-экономической и социально-культурной подоплеке в генезисе проблем «цифрового развития». Путь здесь несколько лет назад был указан в юбилейном докладе «Римскому клубу».

Во-вторых, и об этом уже говорилось в начале отзыва, нужна специальная работа по индокринации и терминологии, и методологии исследования «цифрового общества». Тем более это актуально для современной России. В нашей стране достаточен интеллектуальный потенциал для того, чтобы достаточно быстро войти в клуб лидеров «цифрового развития». Есть и яркие примеры, как это делалось в области атомного и ракетного проекта, реактивной авиации, создания других важных аспектов глобальной техносферы и не только путем заимствования, но и опережающих инноваций.

Общий вывод:

Диссертационное исследование Хотулева А.С. «Политические проблемы глобального цифрового развития» является самостоятельной завершенной работой. Она отвечает требованиям пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней (в редакции Постановления Правительства РФ от 26.09.2022 № 1690) и п.п. 7, 17 Паспорта научной специальности 5.5.4. Основные выводы, полученные автором, нашли свое отражение

в 4 публикациях в журналах из списка ВАК при Минобрнауки РФ и 2 иных публикациях. Диссертант Хотулев А.С. заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 «Международные отношения, глобальные и региональные исследования».

Официальный оппонент:

Доктор политических наук (специальность 5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные исследования»), профессор, ведущий научный сотрудник Института междисциплинарных исследований глобальных процессов и стратегического управления Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)

Старостин Александр Михайлович

344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69.

Тел.: +7 (863) 263-30-80

E-mail: main@rsue.ru