

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Чжан Явень
на тему: «Феномен дуэли в русской литературе XIX века:
идейно-художественные и социально-исторические аспекты»
по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов
Российской Федерации»

Диссертационное сочинение Чжан Явень посвящено феномену дуэли в русской литературе XIX столетия. Соискатель предлагает плодотворный подход к избранной теме - феномен дуэли осмысливается и в культурно-историческом контексте, и в психологическом и философском аспекте, чем и обусловлена **актуальность избранной темы**. Методологической основой работы избран комплексный междисциплинарный подход, с применением «культурно-исторического, социологического, психологического, сопоставительного, герменевтического, аксиологического, структурного» (стр.6 автореферата) методов. В целом междисциплинарный подход для разностороннего рассмотрения феномена дуэли представляется уместным. Структура работы продумана и возражений не вызывает.

Во введении сформулированы актуальность, научная новизна, методология, определены цели, задачи работы, объект, предмет и материал исследования, представлены положения, выносимые на защиту. На этом вопросе позволим себе остановиться подробнее. Некоторые утверждения диссертантки представляются немного смелыми, например, Чжан Явень пишет о связи «деградации исследуемого феномена» и «исторической обреченности русской аристократии» (стр. 9 диссертации). Во-первых, стоит пояснить смысл выражения «деградация феномена», во-вторых, далее в тексте диссертации нет убедительных доказательств «исторической обреченности русской

аристократии», явленных в литературе середины XIX столетия. Подчеркнем, однако, что при некоторой смелости положения, выносимые на защиту, сформулированы четко, последовательно и в целом убедительно.

Первая глава носит теоретический характер, в ней последовательно представлена история развития дуэли в России как социально-культурного явления и история изучения темы дуэли в русской литературе XIX столетия. Глава написана очень убедительно, работа хорошо фундирована, история вопроса разработана основательно. Филологическая грамотность и владение материалом соискательницы сомнений не вызывают.

Вторая глава «Феномен дуэли в 1800 – 1840-е гг. (период установления дуэльной традиции в русской литературе» содержит два раздела, посвященных творчеству А.С. Пушкина и М.Ю. Лермонтова. Первый параграф посвящен роману в стихах «Евгений Онегин». В тексте предложен очень интересный взгляд на исследуемую тему – так, автор утверждает мысль о «неминуемости событий, предсказанных обильной текстовой символикой» (стр. 38 диссертации). Параграф содержит много интересных и ценных наблюдений. Нельзя не согласиться с размышлениями соискательницы в части эволюции отношений Онегина и Ленского. Однако при анализе письма и сна Татьяны доказательная база могла быть весомее. Второй и третий параграфы посвящены повести «Выстрел» и роману «Капитанская дочка» соответственно. При анализе повести «Выстрел» соискательница обращается к значимому в русской литературе образу бретера, утверждая, что Пушкин последовательно углубляет и усложняет его, изображая Сильвио, с чем нельзя не согласиться. Свежо и убедительно выглядит и предложенный Чжан Явень взгляд на две дуэли как на одно и то же событие, в котором соперники просто меняются местами.

Параграф, посвященный роману «Капитанская дочка» также не вызывает серьезных возражений.

Второй раздел главы открывается параграфом, посвященном поэме

«Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова». Соискательница предлагает очень любопытный взгляд на поэму как на ответ Лермонтова на уваровскую триаду «самодержавие, православие, народность». Отдавая должное смелости автора диссертационного сочинения, позволим себе заменить, что этот раздел работы вызывает наибольшее количество вопросов. В первую очередь скажем, что кулачный бой, изображенный Лермонтовым, и дуэль, пришедшая в Россию много позднее – совершенно разные культурно-исторические явления со своими ритуалами и особенностями. Одно совершенно не равно другому. На стр. 81 диссертации есть ссылка (№ 242) оговаривающая разницу кулачного боя и дуэли, но тем не менее, автор натаивает, что поединок между Калашниковым и опричником можно читать как дуэль. С этим довольно трудно согласится.

Сопоставление поэмы с концепцией Уварова выглядит свежо и любопытно, при всей дискуссионности такого взгляда отметим, что в этой части текст работы в целом убедителен.

Второй и третий параграфы посвящены анализу романа «Герой нашего времени» - дуэли Печорина и Грушницкого и метафизической дуэли Печорина с судьбой соответственно. Если второй параграф серьезных возражений не вызывает, то тема метафизической дуэли Печорина с судьбой побуждает к дискуссии. Автор справедливо ссылается на размышления Печорина о судьбе (стр.102, 103, 104 диссертации), анализирует повесть «Фаталист» и приходит к убедительным выводам о антагонизме Печорина с темой рока на протяжении всего романа. Однако возникает вопрос – а почему именно и только Печорин? Можно ли говорить о метафизической дуэли с судьбой, например, Раскольникова или Базарова? Доказательную базу раздела хотелось бы немного усилить.

Третья глава «Эволюция темы дуэли в русской литературе (1840-е – 1890-е гг.» включает в себя две части, четыре параграфа. В качестве материала

выбраны произведения И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова. Автор верно отмечает ослабление сюжетно-композиционной роли эпизодов дуэли в русской литературе второй половины XIX столетия, появление иронических интонация при изображении поединков.

Параграф о развенчании образа бретеров, материалом для которого избраны «Бретер» и «Рудин» Тургенева «Война и мир» Толстого, содержит интересные наблюдения. Так, подчеркнута появление мотив несостоявшейся дуэли, написанного в ироническом ключе и объясняемого психологически. Подчеркнуто отрицательное отношение к дуэли как к убийству Толстого, явленное в его романе в том числе с помощью образа Долохова. Выводы, к которым приходит соискательница в данном разделе, возражений не вызывают.

Отдельный параграф посвящен роману «Отцы и дети». Автор верно пишет об ироническом изображении дуэли в романе, что подчеркнута оценкой Базарова, называющего сам вызов «комедией», которую «отломали» герои. Нельзя не согласится и с выводами Чжан Явень относительно ролей участником поединка – «оскорбляющий» и «убивающий» Павел Петрович и «насмехающийся» и «спасающий» Базаров (стр. 132). Точно подмечен и примиряющий характер дуэли. Автор утверждает, что «динамика конфликта между Базаровым и Павлом Петровичем с очевидностью направлена на примирение» (стр. 133), с чем нельзя не согласится.

Анализируя роман Достоевского «Бесы» автор приходит к выводу о крайнем индивидуализме Ставрогина. Анализируя мотив пощечины и сравнивая его воплощение в романах «Бесы» и «Идиот», а также выстел в воздух во время дуэли с Гагановым, соискательница утверждает мысль о «ложном смирении» Ставрогина и воплощении изображения «кризиса нравственной роли дуэли» (стр. 142) в романе Достоевского.

В параграфе, посвященном анализу темы дуэли в литературе конца XIX столетия, автор обращается к творчеству А.П. Чехова. Украшением раздела

служит преамбула, в которой отмечается феномен «дуэльной лихорадки», охватившей русское общество и часто носящий «демонстративный <...> характер» (стр. 143).

Обращаясь к текстам Чехова, соискательница настаивает, что в пьесе «Иванов» дуэль использована «лишь как эмоциональное выражение отношения героя к оппоненту» (стр. 146), тогда как в водевиле «Медведь» она выполняет в том числе сюжетобразующую функцию, а в повести «Дуэль» служит реминисценцией ко многим произведениям русской литературы, чем расширяет смысловые границы повести.

В заключении подводятся итоги исследования, сформулированные в четко, последовательно и убедительно.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, сомнения в целом не вызывают.

Тем не менее диссертация не лишена недостатков. О выборе в качестве материала диссертации «Песни... про купца Калашникова» уже упоминалось, рискнем подчеркнуть это вновь.

Так, утверждение соискательницы об «исторической обреченности русской аристократии», якобы явленное в романе «Отцы и дети» требует пояснения и серьезной доказательной базы, как и утверждение о том, что Базаров в романе приобретает черты «как бы пророка» (стр. 129). Раздел о творчестве Чехова носит несколько реферативный характер.

Не лишена работа стилистических оплошностей, так, на стр. 127 читаем: «сложившейся на протяжении почти полтора столетия», однако их очень немного.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени

М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Чжан Явень заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук, научный сотрудник Архива А.М. Горького Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук»

Дубинина Татьяна Геннадьевна

01.09.2024

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

10.01.01 – Русская литература

Адрес места работы:

121069, Москва, ул. Поверская, д.25 а. стр.1.

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук»

Тел.: +7 4956911932; e-mail: info@imli.ru

Подпись сотрудника ФГБУН

«Институт мировой литературы им. А.М. Горького

Российской академии наук» Т.Г. Дубининой удостоверяю: