

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора

Тимофеевой Галины Владимировны

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Касымова Азрета Шамильевича на тему

«Венчурный капитал в воспроизводственном процессе»

по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

I. Актуальность темы исследования. Одной из важнейших задач, стоящих перед Российской Федерацией на современном этапе, является обеспечение опережающего технологического развития. Это подразумевает интенсификацию научных исследований, особенно прорывного характера, и требует значительного финансирования инновационной деятельности. Автором в исследовании поднимается достаточно важная и современная проблема изучения природы венчурного капитала и разработки практических рекомендаций по его применению в качестве одного из важнейших источников технологического развития. В этой связи тема диссертационной работы Касымова А.Ш. является актуальной как в части развития теории воспроизводства капитала, так и в части практического расширения сферы обращения венчурного капитала в национальной экономике.

Общая характеристика и структура диссертации. Рассматриваемая диссертация включает титульный лист, содержание, введение, три главы, заключение, список литературы из 227 наименований, приложения, что соответствует предъявляемым требованиям. Объем работы 157 с. Диссертация содержит 16 рисунков и 19 таблиц.

В первой главе *«Теоретические и методические основы исследования венчурного капитала»* (с. 12–42) проводится рассмотрение теоретико-методических аспектов исследования венчурного капитала, его роли в процессе ускорения технологического развития общественного воспроизводства. Проанализированы существующие в зарубежной и отечественной науке подходы к исследованию венчурного капитала (с. 18–20). Автором отмечается недостаточная системность и комплексность применяемого в качестве методологии исследования финансового подхода и формулируется целесообразность использования воспроизводственного подхода (с. 17, 21).

Соискателем конкретизированы природа (с. 25-26), современные особенности и функции венчурного капитала (с. 29-31), показано изменение его роли в процессе эволюции (с. 31-33).

С позиции марксистской методологии рассмотрен кругооборот венчурного капитала и обосновано содержание каждой формы и стадии движения капитала (с. 35-40, таблица 4).

Заслуживают внимания следующие полученные автором выводы и результаты: о связи новаций и инноваций в разных формах их проявления и венчурного капитала (с. 15); о дуалистическом характере венчурного капитала как системы отношений «экономических (приращение и капитализация стоимости) и социальных (приращение и капитализация научных знаний и профессиональных компетенций)» (с. 25); об условиях формирования венчурного капитала в шестом технологическом укладе (с. 35).

Во второй главе «*Венчурный капитал в общественном воспроизводстве*» (с. 43–87) проанализирован процесс формирования и движения венчурного капитала в воспроизводственном процессе. Диссертант раскрывает особенности финансирования инноваций при различных моделях экономики и указывает на приоритетность государственной поддержки сферы венчурных инвестиций (с. 43–51). В качестве фактора инновационного воспроизводства самого венчурного капитала автор выделяет креативный труд (с. 52–53), одновременно отмечает проникновение ESG-принципов в сферу венчурного инвестирования (с. 57–61) и делает вывод о существующем противоречии в движении венчурного капитала: между накоплением научных знаний и необходимостью их капитализации (коммерциализации) (с. 62).

Сформированная автором модель воспроизводства венчурного капитала (рис. 2, с. 64) позволяет сделать вывод о динамичном характере данного фактора производства, который находится в экономическом кругообороте и подчиняется общим закономерностям функционирования и воспроизводства общественного капитала (с. 66–67).

Исследование институциональных условий воспроизводства венчурного капитала в различных странах и в России позволило диссертанту, во-первых, выявить деформации и противоречия, накопившиеся в национальной сфере венчурного инвестирования и принявшие форму многочисленных «инновационных разрывов» (с. 78–79); во-вторых, обосновать процесс расширенного воспроизводства венчурного капитала (с. 79–81) и институциональную сформированность венчурной среды (с. 85–87).

В третьей главе «*Перспективы воспроизводства венчурного капитала в национальной экономике*» (с. 88–117) автор подробно рассматривает возможности участия венчурного капитала в национальной экономике.

Обоснованы преимущества и недостатки корпоративного венчурного капитала, выявлены проблемы «ограниченной функциональности» корпоративного венчурного капитала в России и пути их решения (с. 94–95).

Анализ форм и методов государственной поддержки венчурного бизнеса (с. 101, таблица 10) позволил диссертанту выделить основные факторы воспроизводства венчурного капитала: участие государства как венчурного инвестора и заказчика; наличие потенциала критических технологий и субъектов, готовых их внедрять; емкий и ликвидный финансовый рынок (с. 102). Это дало возможность предложить меры государственной поддержки и стимулирования венчурного капитала, увязанные с фазами воспроизводства в процессе его кругооборота (стр. 106).

В работе представлены особенности функционирования венчурного капитала в глобальном воспроизводстве от мега- до нано- уровня (с. 112–116), что позволило раскрыть факторы влияния, проблемы, меры поддержки для каждого уровня и обосновать необходимость создания единой стратегической программы научно-технологического развития России, определив в ней роль венчурного капитала (с. 117).

Анализ содержания диссертации А.Ш. Касимова показывает, что поставленные цель и задачи соискателем достигнуты. Работа представляет собой логичное, законченное исследование, позволяющее конкретизировать содержание венчурного капитала, специфику его воспроизводства и включения в воспроизводственный процесс.

II. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций оцениваются как достаточные. Полученные выводы являются результатом критического анализа значительного числа трудов отечественных и зарубежных исследователей по проблемам экономического роста, общественного воспроизводства, движения капитала, функционирования венчурного капитала, причем авторская точка зрения учитывает общепризнанные теоретические концепции и не противоречит им.

Соискатель в своих выводах опирается на обширную информационно-эмпирическую базу, представленную научными публикациями, российскими и зарубежными аналитическими и статистическими базами данных; материалами научной периодической печати. В процессе исследования диссертантом использованы разнообразные методы научного познания, в том числе воспроизводственный и системный подходы, которые реализованы при помощи общенаучных и специальных методов и приемов.

Достоверность результатов исследования подтверждается также наличием публикаций А.Ш. Касимова в рецензируемых научных изданиях, активным

участием автора в международных и всероссийских научных конференциях. По теме диссертации опубликовано 15 работ.

Личный вклад автора в разработку поставленной научной проблемы подтверждается полученными основными выводами и результатами диссертационного исследования, которые содержат в себе элементы научной новизны и по своему содержанию соответствуют поставленным цели и задачам.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Работа автора характеризуется оригинальностью и научной новизной. Диссертантом были применены современные подходы к анализу содержания, особенностей воспроизводства венчурного капитала и перспектив развития венчурного инвестирования в национальной экономике.

Научная новизна выводов и положений диссертации в области экономической теории (5.2.1) определяется, по нашему мнению, следующими положениями:

1) даны представление и характеристики функциональных форм венчурного капитала в рамках его кругооборота (с. 38); обоснована двойственная природа венчурного капитала как экономического феномена капитализации стоимости и как социального процесса капитализации научных знаний и профессиональных компетенций креативных работников (с. 24-25);

2) выявлено влияния венчурного капитала на развитие технологических укладов как фактора инновационно-инвестиционной деятельности, прошедшего этапы эволюции от фрагментарного присутствия в рамках первого технологического уклада до превращения в фактор инновационного расширенного воспроизводства в рамках шестого уклада (с. 31-33, 54);

3) разработана модель воспроизводства венчурного капитала, учитывающая такие его особенности, как: доминирование инновационного инвестирования, чрезмерно высокий риск и ожидание сверх высокой прибыли, специфический субъектный состав участников кругооборота, уникальные характеристики интеллектуального и человеческого капитала и др. (с. 62-68);

4) определены возможности и ограничения развития российского корпоративного венчурного капитала и предложены направления его активизации (с. 94-98);

5) обоснованы меры государственной поддержки и стимулирования венчурного капитала в Российской Федерации, соотнесенные с фазами его воспроизводства (с. 104-106).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Полученные автором диссертации результаты обладают теоретической и практической значимостью. *Теоретическая значимость исследования* заключается в актуализации воспроизводственного подхода и его применении к исследованию

специфической формы капитала – венчурному капиталу. В частности, раскрыты особенности воспроизводства венчурного капитала и его специфическая роль содействия расширенному инновационному общественному воспроизводству.

Практическая значимость результатов исследования заключается в разработке направлений совершенствования мер и финансовых механизмов поддержки высоко технологичных отраслей экономики. Предлагаемый автором воспроизводственный подход может быть использован в практике работы венчурных фондов, предприятий и организаций, осуществляющих НИОКР и инновационную деятельность, для обеспечения оптимального взаимодействия и учета интересов всех участников инновационного процесса.

Наряду с отмеченными положительными моментами и достоинствами диссертационного исследования, необходимо обратить внимание на ряд **дискуссионных моментов и замечаний:**

1. Автор в качестве нового результата предлагает считать *обоснование и использование* воспроизводственного подхода к анализу венчурного капитала (с. 7).

Использование классического воспроизводственного подхода он осуществляет весьма плодотворно, однако его утверждение, что «обоснован воспроизводственный подход» вызывает большой интерес и следующий вопрос: что нового автор внес в понимание воспроизводственного подхода по сравнению с уже известными и ставшими классическими положениями? (Задача – «обосновать воспроизводственный подход к изучению...»). Новизна – «обоснован воспроизводственный подход...»).

Также нам показалась не достаточной аргументация применения воспроизводственного подхода для анализа объекта исследования. Да, автор указывает ссылку на свою публикацию 2016 г. (с. 17), позволившую «сделать аргументированный выбор в пользу воспроизводственного подхода». Но данный подход заявлен автором в качестве основного, определяющего методологию исследования, и заслуживал более серьезного внимания, чем просто упоминание публикации. Кроме того, п.1.1 работы назван «Воспроизводственный подход к исследованию венчурного капитала», но в тексте диссертации приведено по одному предложению, характеризующему этот подход (с. 17, 21, и еще на с. 69), что явно недостаточно для обоснования целесообразности его применения.

2. В качестве экономических субъектов кругооборота венчурного капитала в диссертации выделены: венчурный инвестор, инноватор-интеллектуал, венчурный капиталист, креативный работник, потребители инновационного продукта (с. 20). К креативным работникам автор относит: «инноваторов-интеллектуалов, инноваторов-предпринимателей, менеджеров-профессионалов, высококвалифицированных работников и рядовых исполнителей, в совокупности представляющие креативных работников» (с. 20).

В диссертации на с. 31 говорится следующее: «Венчурному капиталу приписываются функции, которые в действительности выполняют в инновационном бизнесе венчурный инвестор-профессионал или инноватор-интеллектуал».

В этой связи возникает несколько вопросов: 1) Кто такой инноватор-интеллектуал как субъект кругооборота, и чем он отличается от инноватора-интеллектуала в составе «креативных работников»? 2) Правомерно ли выделять инноватора-интеллектуала в качестве отдельного субъекта отношений? Каковы аргументы автора? Почему в одном случае он включает его в состав субъектов отношений, а в другом оставляет в стороне?

3. Как в модели воспроизводства венчурного капитала (с. 64) учитывается момент, когда инновационный продукт становится продуктом массового производства, копирования и тиражирования? Это может произойти достаточно быстро, через один-два воспроизводственных цикла. Как тогда сохранить непрерывность воспроизводственного процесса именно венчурного капитала? Хотелось бы получить пояснения диссертанта по следующему выводу: «Уходя из сферы инновационного производства венчурный капитал либо «умирает», теряя присущие ему признаки «высочайший риск с целью получения высочайших прибылей», либо, обслуживая процесс расширенного воспроизводства, превращается в финансовый капитал, приняв денежную форму» (стр. 40).

4. Автор утверждает, что им «раскрыт значительный потенциал развития корпоративного венчурного бизнеса» (с. 8, 97). Как он его измерил?

5. В тексте имеется ряд стилистических, грамматических неточностей и опечаток (с. 25, 29, 47, 52-53, 65 и др.).

Проблематику диссертационного исследования, выполненного А.Ш. Касымовым, можно отнести к числу достаточно сложных и дискуссионных. Однако при этом, на наш взгляд, диссертация недостаточно полемична. Диссертант излагает материал так, что не всегда понятно, пересказывает ли он идеи, уже выдвинутые ранее другими авторами, или обосновывает собственное научное положение. На это, скорее всего, влияет и специфика авторского стиля, и особенности политэкономического исследования.

Все эти замечания и дискуссионные вопросы носят преимущественно рекомендательный характер и не влияют на высокую положительную оценку работы.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова

Автореферат диссертации в полной мере соответствует ее содержанию, отражает личный вклад соискателя и полученные автором научные результаты, степень новизны и практическую значимость этих результатов. Публикации

диссертанта достаточно полно отражают основные новые научные положения диссертации, выводы и рекомендации автора.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Касымов Азрет Шамильевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория».

Официальный оппонент:

доктор экономических наук, профессор, профессор

кафедры Экономики и финансов

общественного сектора ИГСУ

Российской академии народного хозяйства

и государственной службы при Президенте

Российской Федерации (РАНХиГС) _____ Тимофеева Галина Владимировна

06.09.2023

Контактные данные:

Тел.: +7(499) 9569611, +7(499) 9569418

e-mail: timofeeva-gv@ranepa.ru, gv.timofeeva@igsu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

08.00.01 – Экономическая теория

Адрес места работы:

Российская Федерация, 119606, г. Москва, пр. Вернадского, 84.

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президента Российской Федерации (РАНХиГС)

Тел.: +7(499)9569611, +7(499)9569418 e-mail: timofeeva-gv@ranepa.ru, gv.timofeeva@igsu.ru