

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата юридических наук Хуснутдинова Артема Ильгизовича
на тему: «Право на доступ в Интернет в системе конституционных прав
и свобод»
по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-
правовые) науки»

Проблематика Интернета и оценка возможностей его правового регулирования бесспорно актуализируется по мере проникновения этой технологии в самые насущные жизненные сферы. При этом далеко не всегда доступ к Интернету является искомым и желанным благом. Потенциал Интернета и положительные эффекты от его использования все более явственно перевешиваются негативными последствиями утечек персональных данных, интернет-мошенничеств и пр. В таких условиях право, уже значительно отставшее от реальности, которую ему надлежит урегулировать, сталкивается с противоречивыми вызовами и диаметрально противоположными интересами, сбалансировать которые – весьма непростая задача.

Диссертационное исследование Хуснутдинова Артема Ильгизовича на тему «Право на доступ в Интернет в системе конституционных прав и свобод» касается этих острых вопросов и проблем, привлекая к ним научное внимание. Диссертант выносит на публичную защиту ряд положений, которые предлагают авторское видение проблемы урегулирования доступа в Интернет, что доказывает самостоятельность проведенного исследования. Теоретический анализ подкреплен широким спектром фактов, судебных кейсов, что демонстрирует достаточную глубину погружения автора в проблему.

Среди достоинств работы отметим обоснованность и новизну мысли о возможном выведении права на доступ в Интернет из неписаных норм (обычаев), обусловленных уровнем вовлеченности населения в интернет-

среду и количеством пользователей, использующих Интернет регулярно для реализации конституционных прав (положение 4 на защиту, с. 133), как и в целом авторские предложения по выработке Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции касательно права на доступ в Интернет (положение 4).

Заслуживает поддержки предложение о возможном проведении предварительного судебного контроля по принятому административному решению о блокировке сайта (положение 7). Считаю также обоснованным и утверждение о том, что право на доступ в Интернет нельзя ограничивать только правом на получение информации (с. 161). В целом диссертанту удалось выстроить исследование в единой логике, с последовательным обращением к ряду научных проблем и высказать собственное к ним отношение.

В то же время, диссертационное исследование Хуснутдинова А.И. не лишено недостатков и положений, в отношении которых позиция диссертанта нуждается в уточнении или дополнительном обосновании.

Во-первых, несмотря на неоднократное обращение к содержанию, классификации прав человека, осталась нераскрытой и непонятной авторская квалификация права на доступ в Интернет. С одной стороны, оно рассматривается «в системе конституционных прав и свобод», с другой, происходит постоянная апелляция к правам человека, субъективным правам (с.47, 64, 74, 75, 139 и др.). Является ли такое смешение понятий авторской небрежностью или умыслом? Высказанная в положении 2, выносимом на защиту, мысль о формализации права на доступ в Интернет в качестве самостоятельного комплексного права (с.11) только еще более запутывает результаты проведенного анализа. В этой связи формулировка положения 1, выносимого на защиту, по поводу «комплексного субъективного права личности, имеющего фундаментальное (конституционное) значение», несколько не добавляет ясности.

Во-вторых, в положении 4 (с. 11) перечисляются способы юридического признания права на доступ в Интернет в Российской Федерации: 1) прямое закрепление в Конституции Российской Федерации (в случае принятия новой Конституции); 2) принятие соответствующего федерального закона; 3) выработка Конституционным Судом Российской Федерации правовой позиции. При этом остается невысказанной авторская позиция по поводу того, каким именно способом стоило бы поступить российскому законодателю (и вообще, стоит ли ему каким-то образом

поступать, на взгляд диссертанта). Получается, что исследование «обрывается» на стадии аналитики и обобщения (в чем конечно есть определенная степень новизны), оставляя без внимания самое главное – ответ на вопрос «что делать»?

В-третьих, можно поспорить с подходом к определению собственно доступа в Интернет, где диссертант различает субъективный и объективный фактор, технический и нетехнический фактор (с. 103-104), проектируя регулирование отношений доступа между гражданином (человеком) и государством, при этом совершенно упуская из виду такого ключевого участника отношений, от которого напрямую зависит доступность Интернета, как собственно интернет-провайдеры (являющиеся частными субъектами). Ведь государство как таковое никаких услуг по доступу в Интернет не оказывает. А здесь вскрывается целый пласт реальных проблем, затрагивающих и возможность бесплатного доступа (например, на с. 129 диссертант оговаривает бесплатный доступ к социально значимым информационным ресурсам, но сама по себе бесплатность услуги не возможна, она все равно будет иметь стоимость, которая должна возмещаться), и понимание доступа как услуги (с. 46), и участие частных субъектов в соблюдении прав человека. Также хотелось бы более четко выраженной позиции по разделению права на подключение и права на контент в общем праве на доступ в Интернет, равно как по правомочиям в составе этого права (с. 81).

В-четвертых, практически не рассмотрена обратная сторона доступа в Интернет, которая может обернуться принудительной цифровизацией, утечками данных, навязыванием услуг (частных и государственных) и т.п. Трудно согласиться с тем, что деятельность человека в Интернете зависит исключительно от его воли (с. 148), порой человек ставится в такие условия, когда не может реализовать многие свои права без Интернета. Само отсутствие альтернативы Интернету способно поставить под серьезную угрозу реализацию прав человека. Сегодня множество негативных последствий уже проявляет себя, и они должны быть учтены в регулировании данного права, например, посредством права не быть подключенным к Интернету.

Также хотелось бы обратить внимание на некоторые досадные неточности, которые трудно квалифицировать лишь как лингвистические или стилистические недостатки. Так, невозможно признать корректными выражения «противоречие между сервисами Интернета и поставщиками

доступа», «вмешательство в технический фактор» (с. 219), «манипуляции государством в отношении факторов доступа в Интернет в отношении определенных возможностей сети» (с. 223). Да и предложение о введении «в систему российского права понятия права на доступ в Интернет» (положение 1) звучит, по меньшей мере, странно, это понятие уже давно существует, как в праве, так и в других сферах. Все это, в сочетании с множеством опечаток в тексте, не создает благоприятного впечатления в процессе прочтения работы.

К недостаткам отнесем и то, что список источников во многом состоит из довольно «старых» публикаций доковидной эпохи, что в случае со стремительно развивающимися технологиями вряд ли допустимо. За последнее время как в России, так и за рубежом опубликовано немало актуальных работ по данной тематике, обращение к которым было бы полезно.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация Хуснутдинова Артема Ильгизовича на тему «Право на доступ в Интернет в системе конституционных прав и свобод» отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Основные положения диссертации опубликованы диссертантом в серии научных статей. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Хуснутдинов Артем Ильгизович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

доктор юридических наук,

главный научный сотрудник,

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт государства и права
Российской академии наук

Талапина Эльвира Владимировна



08.02.2024 г.

Контактные данные:

Тел.: 7(495) 691-33-81, e-mail: comparative_law@igpran.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация:

12.00.13 – Информационное право

Адрес места работы:

119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10

Институт государства и права РАН, сектор прав человека

Тел.: +7 (495) 691-33-81; e-mail: igpran@igpran.ru

