

В диссертационный совет МГУ 051.2

Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова

Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-
14, 4-й учебный корпус, Юридический
факультет, ауд. 536а

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Печниковой Розалии Багдуевны на тему: «Электронные сообщения как источник криминалистически значимой информации в расследовании преступлений», по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Переход на цифровую экономику, массовое использование новых информационно-телекоммуникационных технологий, основанных на системах авторизации, аутентификации, идентификации, геопозиционирования и геолокации различных компьютерных устройств и их пользователей, повсеместное применение электронного документооборота, платежных средств и систем, обеспечивающих практически все сферы жизнедеятельности современного общества, объективно привели к увеличению объема оборота электронных сообщений.

Анализ новелл действующего отечественного законодательства, научной юридической литературы, материалов следственной и судебной практики свидетельствует о том, что сами электронные сообщения, создаваемые человеком либо автоматически генерируемые компьютерной программой или информационной системой, а также программные средства, применяемые для их оборота, стали все чаще использоваться в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве. Это породило много проблем теоретического и прикладного характера, требующих своего скорейшего решения. Несмотря на имеющиеся в настоящее время разноплановые научно-методические работы по криминалистическому исследованию цифровых

доказательств названных видов (с. 5-7), деятельность органов предварительного расследования остается малорезультативной (с. 4-5).

Изложенное в своей совокупности определяет как актуальность темы, так и научную новизну диссертационного исследования, предпринятого Р.Б. Печниковой.

Объект и предмет сформулированы правильно (с. 9). Они содержат необходимые элементы новизны, находятся в рамках заявленных научной специальности и темы, а также коррелируются между собой и со структурой работы.

Поставленная соискателем цель и успешно решенные для ее достижения задачи (с. 8-9), свидетельствуют о том, что он глубоко вник в проблему и, в конечном итоге, провел качественное научное исследование.

Полагаю, что его успеху также в немалой степени способствовали признанная методология научных изысканий (с. 9-10), верно определенная структура работы, обширный круг источников в области уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики, судебной экспертизы, оперативно-розыскной деятельности, информационных технологий, кибернетики, логики, лингвистики и электронного документооборота (с. 10, 182-206).

Эмпирическая база исследования представляется репрезентативной и достаточной. Так, в рамках выделенной проблематики автором был проведен анализ результатов анкетирования 120 следователей, сотрудников и руководителей следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации различных субъектов (с. 208-221); изучения 105 надзорных производств прокуратуры за 2020-2023 годы (с. 222-224) и 100 судебных решений за 2016-2024 годы по уголовным делам, в которых фигурировали электронные сообщения как источники криминалистически значимой информации (с. 225-229).

Как показало изучение диссертации и ее автореферата, представленные в них теоретические выводы и практические рекомендации обладают научной новизной и обоснованностью. Они отражают существенный вклад автора не только в науку криминалистику, но и в правоприменительную практику.

Практическая значимость работы хорошо прослеживается в публикациях автора по теме исследования (с. 27-28 автореферата), в его устных выступлениях в профессиональных аудиториях и внедрениях (с. 16-17 диссертации). На этих основаниях апробацию результатов диссертационного исследования следует признать достаточной.

Во введении (с. 3-18 диссертации) обоснована актуальность темы диссертационного исследования; проанализирована степень ее научной разработанности; определены цель, задачи, объект и предмет исследования; указаны его нормативная, теоретическая, методологическая основы и эмпирическая база; отражена научная новизна; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; раскрыта теоретическая и практическая значимость полученных результатов; приведены данные о достоверности и апробации ее результатов.

Первая глава диссертационного исследования состоит из двух параграфов и посвящена криминалистическому изучению содержания понятия электронного сообщения, их классификации, а также средств, которые используются для осуществления электронной переписки.

С учетом новелл уголовного и информационного права, современного развития криминалистики автором проводится научный анализ понятий «информация», «компьютерная информация» и «электронное сообщение», а также их признаков. Отрадно, что при формулировании авторского определения понятия электронного сообщения методологически правильно в его основу было положено свойство их материальности и верно выделены криминалистически значимые группы признаков (с. 19-33). Это позволило

соискателю научно обосновать основания для классификации электронных сообщений (с. 37-38).

Представляет несомненный научный интерес проведенное с позиций электронного слепообразования криминалистическое исследование средств создания, обработки, передачи и предоставления электронных сообщений различных видов для целей расследования преступлений, особенно в части выделения типичных мест локализации следов, связанных с оборотом электронных сообщений (с. 38-53).

Во второй главе диссертации на основе полученных в предыдущих подразделах работы выводных знаний соискатель логически правильно исследует тактико-криминалистические особенности обнаружения, анализа, фиксации и изъятия электронных сообщений как источников доказательственной информации. Глава подразделена на четыре параграфа.

Теоретико-прикладную ценность представляют предложения соискателя по обнаружению электронных сообщений, имеющих отношение к расследуемому событию, через установление места нахождения их материальных носителей с позиций учения о криминалистических версиях и концепции поисково-познавательной деятельности (с. 54-59).

Вызывает поддержку и одобрение тот факт, что исследование процесса индексированного поиска электронных сообщений, автор завершил созданием алгоритма выявления ключевых слов и составления их списка для индексации электронных сообщений в ходе расследования преступлений (с. 76-77). Особо следует подчеркнуть то обстоятельство, что его развернутое научное обоснование было опубликовано в двух авторских работах, одна из которых – в ведущем рецензируемом научном издании, рекомендованном ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, из перечня утвержденных решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова (с. 27 автореферата).

С позиций теории криминалистической идентификации, принимая во внимание особенности авторизации пользователей и компьютерных

устройств в информационных системах и информационно-телекоммуникационных сетях по различным параметрам и признакам, соискателем достаточно подробно рассматриваются проблемные вопросы идентификации отправителей электронных сообщений для совершенствования практики расследования преступлений (с. 84-107).

Представляют определенный научно-прикладной интерес тактико-криминалистические рекомендации по изъятию и фиксации электронных сообщений, изложенные по тексту четвертого параграфа второй главы диссертации.

В третьей главе выделены два параграфа. В логической последовательности, оставаясь в рамках методологии наук уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, соискатель проводит развернутое исследование проблемных теоретико-прикладных вопросов использования электронных сообщений в расследовании преступлений.

Заслуживает внимания сформированный диссертантом перечень типичных видов информации из электронных сообщений, которую целесообразно использовать в процессе допроса подозреваемых и обвиняемых (с. 131-132). Нельзя также не отметить разработанные им тактические приемы по их использованию в ходе этого следственного действия, применительно к типовым следственным ситуациям (с. 132-137).

Основываясь на анализе судебных решений по уголовным делам, при производстве по которым электронные сообщения и их материальные носители подвергались судебно-экспертному исследованию, соискателем были выявлены типичные виды судебных экспертиз (с. 140), раскрыты основные их возможности, а также рассмотрены особенности подготовки, назначения и производства (с. 140-177).

Заключение содержит основные выводы и предложения автора по результатам проведенного исследования и коррелируется с положениями, выносимыми на защиту (с. 178-181).

Работа представляет собой завершённое научное исследование, выполненное самостоятельно. Диссертация написана хорошим научным языком, легко воспринимается, содержит корректную научную полемику в части критической оценки взглядов других авторов на рассматриваемую проблематику.

Имеющиеся приложения позволяют получить представление о методологии формирования соискателем прикладной базы проведенного исследования (с. 208-229).

Автореферат диссертации в целом соответствует установленным требованиям. В нем изложены положения, выдвигаемые для публичной защиты, показан личный вклад автора в проведенное исследование, отражены актуальность и научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, сведения об их апробации, а также другие обязательные позиции.

Отмечая очевидные достоинства и положительно оценивая научно-квалификационную работу, следует отметить некоторые замечания и обратить внимание на положения, носящие спорный и дискуссионный характер.

1. В диссертации содержатся разработанные автором методические рекомендации, направленные на совершенствование практики выявления, фиксации, исследования, изъятия и использования криминалистически значимой информации, содержащейся в электронных сообщениях, в целях расследования преступлений. В содержании цели и задач исследования, а также основных положениях, выносимых на защиту, они отражены. В связи с чем непонятно, почему соискателем в объекте работы не указан этот вид криминалистической деятельности, а в предмете – отсутствует упоминание о ее закономерностях.

2. Названия второй главы и ее третьего параграфа в диссертации отличаются от тех, которые изложены в ее автореферате.

3. Требуется дополнительное пояснение вопроса о том, по какой причине соискателем во Введении в п. «а» эмпирической базы работы (с. 11) указаны 10 субъектов, в которых проводилось анкетирование сотрудников следственных подразделений по проблемным теоретико-прикладным вопросам, лежащим в рамках выделенной темы исследования, а в приложении 2 их 12 (с. 210).

4. Из содержания диссертации остается неясной исходная научно-исследовательская база, на основе которой соискателем в качестве нового выводного криминалистического знания сформулировано положение № 3, выносимое на защиту.

5. Исследуя тактико-криминалистические особенности обнаружения и анализа электронных сообщений, имеющих отношение к расследуемому событию, через установление места нахождения их материальных носителей, автором оставлены без внимания возможности применения для этих целей новой технологии цифровых отпечатков компьютерных устройств, регламентированной Стандартом Банка России СТО БР БФБО-1.7-2023 «Безопасность финансовых (банковских) операций. Обеспечение безопасности финансовых сервисов с использованием технологии цифровых отпечатков устройств» (принят и введен в действие приказом Банка России от 01.03.2023 № ОД-335).

6. Вызывает сожаление, что при исследовании тактико-криминалистических особенностей изъятия и фиксации электронных сообщений, соискателем не были проанализированы следующие нормативно-правовые акты:

1) Правила хранения организаторами распространения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков, видео- или иных электронных сообщений пользователей информационно-телекоммуникационной сети Интернет и информации об этих пользователях

и предоставления ее уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-разыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации (утв. постановлением Правительства РФ от 23.09.2020 № 1526);

2) методические рекомендации, изложенные в Руководстве по идентификации, сбору, получению и хранению свидетельств, представленных в цифровой форме, утвержденном Национальным стандартом Российской Федерации ГОСТ Р ИСО/МЭК 27037–2014 «Информационная технология. Методы и средства обеспечения безопасности. Руководства по идентификации, сбору, получению и хранению свидетельств, представленных в цифровой форме» (утв. и введен в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 09.09.2014 № 1028-ст).

7. По тексту первого параграфа третьей главы работы автор активно использует термин «цифровое алиби». При этом с криминалистических позиций он никак его не определяет.

8. Во втором параграфе третьей главы диссертации одним из видов типичных судебных экспертиз, при производстве которых электронные сообщения подвергались судебно-экспертному исследованию, соискателем выделены «экспертизы материальных следов» (с. 140). При этом далее по тексту работы под этим наименованием рассматриваются «экспертизы биологических объектов» (с. 175-177). В связи с этим непонятно, во-первых, какие экспертизы составляют понятие «экспертизы материальных следов», и, во-вторых, какое отношение имеют «экспертизы биологических объектов» применительно к электронным сообщениям как объектам судебно-экспертного исследования.

Высказанные замечания, пожелания и вопросы не снижают общей положительной оценки диссертации Р.Б. Печниковой.

Исходя из изложенного, представляется возможным сделать следующие **итоговые выводы:**

1. Представленная к защите диссертация Печниковой Розалии Багдусевны по теме «Электронные сообщения как источник криминалистически значимой информации в расследовании преступлений» является самостоятельной, оригинальной и законченной научно-квалификационной работой, в которой изложены результаты комплексного монографического исследования актуальных теоретико-прикладных проблем выявления, исследования и использования криминалистически значимой информации, содержащейся в электронных сообщениях. Диссертация обладает внутренним единством. Полученные автором новые научные результаты и рекомендации достаточно аргументированы и наряду с положениями, выдвинутыми для публичной защиты, позволяют решить научную проблему совершенствования следственной и судебной практики на основе широкого применения электронных сообщений в доказывании.

2. Автореферат диссертации и 10 опубликованных научных трудов Р.Б. Печниковой, из которых 4 опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях из перечня утвержденных решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова, в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования.

3. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1 - 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена, согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

4. Автор диссертации – Печникова Розалия Багдиевна заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – уголовно-правовые науки (юридические науки).

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры «Безопасность в цифровом мире»
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Московский государственный
технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный
исследовательский университет)»

Виталий Борисович Вехов

«25» октября 2024 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 263-67-55, e-mail: vbvehov@bmstu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; судебная экспертиза и оперативно-розыскная деятельность.

Адрес места работы:

105005, г. Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», кафедра «Безопасность в цифровом мире».

Тел.: +7 (499) 263-67-55, e-mail: ipf@bmstu.ru

Подпись Вехова Виталия Борисовича – профессора кафедры «Безопасность в цифровом мире» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» **ЗАВЕРЯЮ:**

ВЕРНО:

ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ

УПРАВЛЕНИЯ

КАДРОВ

НАЗАРОВА

ТЕЛ 8-499

