

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию на соискания
учёной степени кандидата искусствоведения Петрушихиной Светланы
Владимировны на тему:

«Проблема телесности в зарубежной теории архитектуры второй
половины XX века» по специальности 5.10.3.

Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство
и архитектура).

Диссертация С.В. Петрушихиной с несомненностью является новаторской работой, основанной на чрезвычайно трудоемком исследовании проблем тела и телесности в зарубежной теории архитектуры. Неоднократное обращение к работам В.А. Подороги и И.А. Добрицыной и другим отечественным исследователям сообщает диссертации еще более внушительный характер. В данной диссертации удачно сочетаются исторический монументализм, и одновременно исследовательская детализация при подробном рассказе о многих сотнях работ о теле и телесности в архитектуре: от Витрувия до Корбюзье в осмыслении архитектурного концепта тела-машины.

Диссертант убедительно показывает, что в первых десятилетиях XX века «антропоморфизм полностью не исчезает. Более того, он объединяется с идеей «нормативного тела» и метафорой «тела как машины» (с. 82-83 текста диссертации). Метафора ли это? На наш взгляд, выражение «тело как машина» это устойчивый концепт, плотно граничащий с образной (символической) структурой архитектурной постройки.

Модуль Корбюзье служит для диссертанта показательным примером «тела-машины». Однако не менее ярким примером может послужить творчество Татлина и фотоснимок двух дадаистов Георга Гросса и Джина Хартфилда, художники держат плакат с надписью: «Искусство мертво. Да здравствует новое машинное искусство Татлина» (Die Kunst ist tot. Es lebe die neue Maschinenkunst Tatlins, 1920). Немецким художникам было известно о «органическом конструктивизме» Татлина, они называли его «художником-инженером». В 1919 году был создан проект Башни (Памятник III

Интернационалу). А в записках В: Хлебникова о Летатлине записано уже в 1912 году. И еще раз: отечественное искусство, архитектура, философия могли бы занять в диссертации Светланы Владимировны более значительное место.

По-видимому, образцом для Светланы Владимировны послужили слова Мориса Мерло-Понти: «восприятие — это способ видеть вещи вне всякого опыта, такими, какие они есть» (с. 127 текста диссертации). Только этими и подобными словами можно объяснить отстраненность текста диссертации от примеров тем или иным умозаключениям Светланы Владимировны. Скажем, частое обращение диссертанта к книгам известного теоретика Норберга-Шульца справедливо и похвально. Его книги пестрят иллюстрациями. Другой пример: в книге Бодриера и Нувеля нет иллюстраций, зато много отсылок Нувеля к конкретным постройкам.

В архитектурной практике постмодернизма даже у блистательных архитекторов появляются здания-монстры. Наш диссертант приводит слова одного из авторов-теоретиков:

«Эти здания являются убогими фигурами, лишенными полноценного образа тела. Эти сшитые из фрагментов монстры являются безжизненными формами, в которых отдельные части тела соединяются по принципу конструктора Lego» (с. 182 текста диссертации).

Нам хорошо знакомы эти архитекторы – Фрэнк Гери, Заха Хадид, Бернар Чуми со своим эссе «Удовольствие от архитектуры» в котором аналогом архитектуры служит секс, и др., и др. Удивительно, именно этим авторам (Заха Хадид, Номан Фостер, Нил Аткинс) доверили перестройку Мекки и Медины.

Много места в нашей диссертации отводится Бернару Чуми, на наш взгляд, весьма оправданно. Чуми является практикующим архитектором и теоретиком архитектуры с острым и парадоксальным взглядом. Бернар Чуми обсуждает множество проблем, среди которых можно выделить

концептуальные образы границы, пространства, наслаждения, орнамента и собственно сущности архитектуры. Вот, что говорит о нем наш диссертант:

«Архитектор пишет, что сама концепция границы или предела непосредственно связана с сущностью архитектуры и ее значением (хотя бы просто потому, что физическое ограничение пространства заложено в саму природу архитектуры) Он пишет: «Что такое “обозначать”»? — «Определять границы или пределы чего-либо», а равно и «излагать его истинную сущность» (С. 166 диссертации).

Диссертация Светланы Владимировны оказалась для нас довольно сложным явлением не только по причине ее сложности, но и по причине выраженного провокативного начала. Читая текст диссертации, я начал вновь просматривать книги Дженкса, Бодриера с Нувелем, Подороги и Добрицыной, Райта, Вентури.

Диссертация С.В. Петрушихиной является несомненным блистательным завоеванием автора и ее научного руководителя С.С. Ванеяна. Отличное знание теории архитектуры и философии XX века уже сейчас выделяет Светлану Владимировну среди известных специалистов страны. Диссертант идет в ногу со временем. Она отвечает всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и заслуживает рекомендации к защите, и последующей публикации.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода

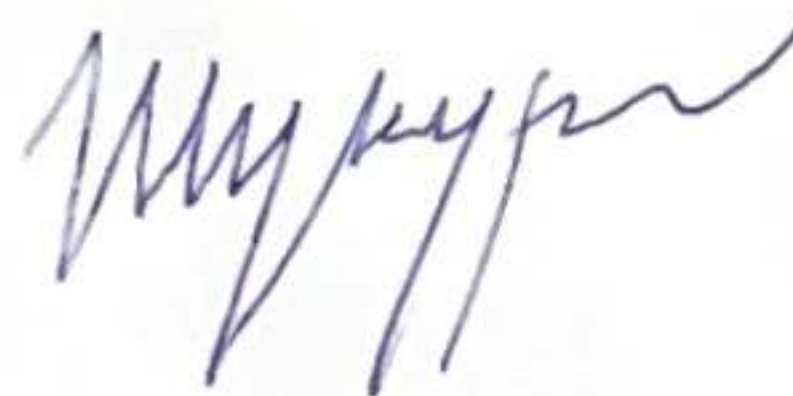
Содержание диссертации соответствует специальности 5.10.3 — Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени

кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Петрушихина Светлана Владимировна заслуживает присуждения учёной степени _кандидат искусствоведения по специальности 5.10.3. — Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура)

Официальный оппонент:

доктор искусствоведения,
главный научный сотрудник отдела Сравнительного культуроведения
ФГБНУН «Институт востоковедения РАН»
ШУКУРОВ Шариф Мухамедович
Дата подписания 20.11.24



Контактные данные:

тел.: 7(916)1951369, e-mail: ripsic@yandex.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 17.00.04 – Изобразительное и декоративно-прикладное
искусство и архитектура

Адрес места работы: 107031, Москва, ул. Рождественка, д. 12 ФГБНУН
«Институт востоковедения РАН», отдел Сравнительного культуроведения

Тел.: +7 (495) 132-73-53, office@ivran.ru

Подпись <i>Шукуров Ш.М.</i>
УДОСТОВЕРЯЮ
Ученый секретарь ФГБНУН ИВ РАН
А.В. Демченко <i>А.В. Демченко</i>
«20» ноября 2024 г.