

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
кандидата философских наук Митлянской Марии Борисовны на тему:
«Концепция бытийной истории Мартина Хайдеггера» по специальности
5.7.2. История философии

Диссертационное исследование М.Б. Митлянской посвящено бытийно-историческому проекту позднего Хайдеггера. Актуальность этой темы для исследований философии Хайдеггера не вызывает сомнения. Во-первых, это объясняется значением самой фигуры Хайдеггера, притягательной и заманчивой. Интерес к нему в мировой философской литературе не ослабевает. Во-вторых, особая актуальность диссертации М.Б. Митлянской связана с тем, что заявленная в ней тема касается глубинных и чувствительных нервов современной онтологической и метафизической мысли, предоставляя обширный материал для размышлений о связи между историей и онтологией вообще и современной онтологией, в частности. В российском хайдеггероведении эта тема недостаточно исследована, внимание большинства интерпретаторов сосредоточено на 65 томе *Gesamtausgabe*, однако проблематика остальных бытийно-исторических томов (66, 69, 70, 71, 73.1, 73.2) пока остается на периферии историко-философских исследований. Это в значительной степени определяет новизну исследования. По сути, автор диссертации попыталась провести, разумеется, опираясь на наиболее весомые комментаторские работы зарубежных авторов, последовательную реконструкцию хайдеггеровской интерпретации истории бытия, собрав воедино различные темы позднего хайдеггеровского философствования. Автор усматривает цель своего диссертационного исследования в «описании и раскрытии основных идей и ключевых понятий концепции бытийной истории Мартина Хайдеггера» (с. 24). Для достижения поставленной цели М.Б. Митлянская решает ряд более частных и конкретных задач, опираясь при этом, главным образом, на методы историко-философской компаративистики, а также герменевтическое истолкование и историко-генетический метод.

В первой, вводной главе диссертации очерчены основные предпосылки бытийно-исторического проекта позднего Хайдеггера. М.Б. Митлянская

предлагает аналитический обзор различных вариантов философии истории, предваряющих бытийно-историческое мышление. Структура главы задана авторским выделением двух аспектов философии истории - онтологического и методологического. Соответственно, в «онтологическом» разделе рассматриваются ключевые моменты философии истории Гегеля, Маркса, Дильтея, Риккерта, Лессинга, Шпенглера, Юнгера, Ясперса. Выбор рассматриваемых концепций определен «близостью к Хайдеггеру в преемственности идей» (с. 63). При этом возникает вопрос, почему в данном параграфе отсутствует даже упоминание философии истории Ф. Ницше, чьи размышления об истории как способе существования в жизненном потоке, трактовка будущего в его соотношении с прошлым и свершающимся настоящим оказали существенное влияние на Хайдеггера. Второй параграф призван выявить историко-философские предпосылки герменевтического метода Хайдеггера (косвенный метод у С.Кьеркегора, понимающая психология у В.Дильтея и усмотрение сущностей у Э.Гуссерля). В нем предложен интересный авторский ход: рассмотрение сущности философской герменевтики как метода «выявления смысла». Данная оптика будет разворачиваться в диссертационном исследовании в целях выявления метода работы Хайдеггера с историей бытия, не артикулированного ясно и отчетливо в поздних работах.

Вторая глава ставит вопрос об историчности в проблемном поле онтологии. Автор исследует основные понятия бытийно-исторического проекта: Событие (Ereignis), Свершение (Geschehnis) Четверица (Geviert) Смысл (Sinn), Geschick (посыл бытия, судьба), отдельно останавливаясь на различии двух слов, которые правомерно переводить на русский с немецкого как «история» - бытийная история и историография (Geschichte, Historie). Детальный анализ, предполагающий обращение к этимологиям, многообразные историко-философские отсылки, подводит автора к попытке применить обозначенные понятия, и, прежде всего «посыл бытия» в истолковании мифа. Далее автор переходит к рассмотрению «Черных тетрадей», обозначая их содержание как «метаполитическое» (хотелось бы в тексте диссертации увидеть прояснение того, что автор имеет в виду по данным определением). Автор смело обращается к проблемным моментам

хайдеггеровского наследия – отношение к национал-социализму, антисемитизм, концепция аристократического университета, вступая в критический диалог с такими «обличителями» Хайдеггера, как Э. Фай, А. Стайнер и др. Наконец, в третьей главе исследуются способы мышления бытийной истории, обозначенные автором как «герменевтика фактичности». В нее вошло рассмотрение *Machenschaft* как как тотального опредмечивающего принципа, препятствующего нетематическому постижению бытия, анализ хайдеггеровской трактовки истины, смысла и роли философии, истоков и содержания категории божественного в философии Хайдеггера.

К достоинствам работы можно отнести тщательный анализ непереуведенных томов *Gesamtausgabe*, умение автора находить небанальные ходы интерпретации в, казалось бы, хорошо изученной проблематике (например, трактовке истины как непотаенности). В диссертации предложены авторские переводы целого ряда терминов позднего Хайдеггера, сделана попытка описать непонятный способ философского мышления позднего Хайдеггера, релевантный для современных постметафизических проектов.

Важно отметить, что работа имеет не только историко-философскую, но и собственно философскую значимость. Фундированный историко-философский академизм не заглушил в авторе философа, умеющего ставить вопросы о самом смысле процесса философствования, о наличии предпосылок в философском мышлении, о тех ходах мысли прошлого, которые позволяют продумать современную ситуацию.

Диссертация Митлянской Марии Борисовны представляет собой самостоятельное и в определенной степени новаторское исследование, соединяющее проработку значительного массива зарубежной и отечественной литературы по разрабатываемой проблематике с оригинальными, хотя и не бесспорными исследовательскими ходами, дающими результаты, которые имеют существенное значение для исследований философии позднего Хайдеггера. Результаты диссертации имеют междисциплинарный характер, могут быть использованы при чтении курсов по философской герменевтике, современной западной философии.

Несмотря на достаточно высокий профессиональный уровень, на котором выполнено диссертационное исследование, необходимо указать и на следующие недостатки:

1. Вызывает вопросы название и структура диссертации. «Концепцию» истории бытия в поздних работах Хайдеггера обнаружить довольно затруднительно в силу сознательного отказа Хайдеггера от систематической философии. Автор пытается обозначить ряд тем, через анализ которых можно было бы обозначить контуры бытийно-исторического проекта, но этот набор выглядит достаточно произвольным (миф, «метаполитика», истина, божественное) и не формирует в итоге целостной картины. Возможно, имело бы смысл сосредоточиться на трактовке историчности у позднего Хайдеггера или текстологическом анализе (*Seinsgeschichte*) *Geschichte des Seins* в соответствующих томах, а не замахиваться на реконструкцию всего проекта истории бытия, неосуществимому в рамках кандидатской диссертации.

2. Обзор исследовательской литературы достаточно фрагментарен. Автор в основном приводит не самые репрезентативные англоязычные труды. Работы немецких исследователей присутствуют в списке литературы, но ссылки на них в тексте диссертации минимальны. Отсутствуют такие фундаментальные работы как: *Herrmann F.-W. von. Wege ins Ereignis: zu Heideggers "Beiträgen zur Philosophie"*. – Frankfurt a. M.: Klostermann, 1994, *Herrmann F.-W. von. Weg und Methode : zur hermeneutischen Phänomenologie des seinsgeschichtlichen Denkens*. – Frankfurt am Main : Klostermann, 1990 , работы П.-Л. Кориандо (*Coriando P.-L. Der letzte Gott als Anfang : zur ab-gründigen Zeit-Räumlichkeit des Übergangs in Heideggers "Beiträgen zur Philosophie (Vom Ereignis)"*), где значительное внимание уделено методу бытийно-исторического мышления позднего Хайдеггера. Вообще не упомянуты классические труды У.Ричардсона (*Richardson W.J. Heidegger. Through Phenomenology to thought*) и О.Пеггелера (*Pöggeler O. Heidegger und hermeneutische Philosophie*), работа Ж.Грондена «Поворот в мышлении Мартина Хайдеггера».

3. Автор оставляет без внимания проблематику забвения бытия. Между тем, понятия «забвения бытия», «судьбы бытия» (*Geschick des Seins*) и «истории бытия» (*Seinsgeschichte*) теснейшим образом связаны. Хайдеггер отмечает, что

в истории западной метафизики, которая начиная от Платона фокусируется на сущем и является продолжающимся забвением бытия, бытие, тем не менее, являет себя определенным образом. Как являющее себя оно остается скрыто, и эта его сокрытость также не проясняется (т.к. метафизическое мышление продолжает полагать, что имеет дело с бытием). Эту особенность нельзя отнести к забывчивости эпохи или субъекта, которая могла бы быть преодолена, но есть, по мнению Хайдеггера, произволение самого бытия, явить себя человеку тем или иным образом. Такое явление бытия есть эпохальное событие в двух смыслах. Во-первых, в смысле этапа, периода истории бытия, и, во-вторых, в смысле «удержания» или «утаивания» бытия как его собственного решения, как его *Geschick*.

4.Автором не показано, как у Хайдеггера смыкается проблематика *просвета* (*Lichtung*) и *истории бытия* (*Seinsgeschichte*). *Geschick* бытия обнаруживает себя (*sich schicken*) каждый раз в просвете, являя себя как истину, в то же самое время скрывая себя от человечества. Но даже скрываясь, бытие являет себя в этом *сокрытии*; перед нами своего рода *игра* (*Spiel*) бытия с человеком. *Просвет* и есть «та историческая эпохальная форма, которая, которая пребывает для нас как таковая, когда мы отпускаем ее в ее *прошедшее* (*in das ihr eigene Gewesen*)». Как отмечает Тобиас Кайлинг, *просвет* обозначает здесь то до-онтологическое, но феноменальное пространство, в котором являют себя различные эпохи, так что Хайдеггер, говоря об истории бытия (*Seinsgeschichte*) говорит об *истории просвета* (*Lichtungsgeschichte*) и наоборот (Keiling T. *Seinsgeschichte und phänomenologischer Realismus: Eine Interpretation und Kritik der Spätphilosophie Heideggers* (Philosophische Untersuchungen). Mohr Siebeck, 2015. S. 171)

4.Работа имеет исключительно апологетический характер, автор стремится защитить Хайдеггера от практически любых критических замечаний, особенно касающихся политической философии Хайдеггера, не пытаясь выявить проблематичные моменты бытийно-исторического проекта.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации

соответствует паспорту специальности 5.7.2. История философии (по философским наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена, согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Митлянская Мария Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. История философии

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, доцент

Декан Философского факультета

Заведующая кафедрой современных проблем философии

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный гуманитарный университет»

Коначева Светлана Александровна

09.10.2023

Контактные данные:

тел.: +74952506244 , e-mail: ff@rsuh.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:

09.00.03 – «история философии»

Адрес места работы:

125993, ГСП-3 г. Москва, Миусская площадь, д. 6,

Российский государственный гуманитарный университет,

Философский факультет, кафедра современных проблем философии

Тел.: +7495 2506510; e-mail: rsuh@rsuh.ru



Первый проректор-
проректор по научной работе

О.В. Павленко

2000-01