

## **ОТЗЫВ официального оппонента**

**на диссертацию на соискание ученой степени**

**кандидата политических наук Богаповой Анастасии Валерьевны**

**на тему: «Механизмы и практики популизма в электоральных  
кампаниях в Москве: политологический анализ»**

**по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.**

Актуальность заявленной соискателем темы исследования представляется нам достаточно высокой, что обуславливается ярко выраженным трендом на применение в актуальной электоральной практике популистской риторики многими современными политическими деятелями для завоевания симпатий целевых электоральных аудиторий и привлечения избирателей на свою сторону.

Особую актуальность избранная тема приобретает в связи с тем, что автор исследует популистские механизмы и практики в современных электоральных кампаниях в России (на материалах Москвы).

Таким образом, обращение к данной актуальной проблеме в диссертационной работе А.В. Богаповой обретает теоретическую значимость и важный практический смысл на современном этапе развития электоральных процессов в России.

Объект и предмет исследования определены корректно. Заявленные цель, задачи, положения, характеризующие новизну исследования, поставлены последовательно и между собой взаимосвязаны. Структура диссертационного исследования логична и соответствует поставленным исследовательским задачам, а также отвечает поставленной автором цели, заключающейся в определении специфики механизмов и практик популизма, используемых в избирательных кампаниях различного уровня на территории г. Москвы в период с 2013 по 2021 год. Представленная диссертация обладает

достаточным для квалификационной работы данного уровня внутренним единством.

Методологическая основа диссертационного исследования представляется вполне адекватной целям и задачам исследования, которые логично вытекают из заявленной темы работы, определяются спецификой объекта и предмета исследования. Структура диссертации является, по нашему мнению, логичной и последовательной.

Положения, выносимые на защиту автором, а также научные выводы представляются нам обоснованными и имеющими свое подтверждение в тексте диссертационного исследования. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна подтверждаются использованием работ ведущих российских и зарубежных ученых по исследуемой проблеме, корректным использованием методов обоснования выводов и рекомендаций.

Достоверность результатов, полученных А.В. Богаповой, обусловлена использованием современных, адекватных изучаемым явлениям, методик сбора и обработки исходной информации, использованием методов научного исследования, отвечающих цели и задачам исследования. Источниковая и эмпирическая база исследования, которая связана с темой исследования, использована корректно.

Диссертационное исследование А.В. Богаповой обладает необходимой научной новизной, которая определяется авторской концептуализацией понятия политического популизма с учетом различных научных подходов, идентификацией и систематизацией популистских практик и механизмов в электоральном процессе на примере современных избирательных кампаний в Москве, выявлением дифференциации популистских практик в российском политическом контексте, а также разработкой рекомендаций предупреждения и преодоления популизма для российских органов власти и управления.

Мы поддерживаем подход автора к написанию диссертации, заключающийся в обосновании методологии измерения популизма в его

технологическом выражении, в рамках которой автор отходит от исключительно бинарного восприятия популизма, предлагая в большей мере использовать возможности его градуирования в политических интеракциях.

Научные публикации и автореферат А.В. Богаповой отражают содержание диссертации.

Однако, несмотря на высокий профессиональный уровень диссертационного исследования, тем не менее, хотелось бы обратить внимание на ряд недостатков, а также вопросов.

1. Требуется пояснение обозначение автором в качестве предмета исследования содержания и *технологий* популистских практик в период избирательных кампаний в период с 2013 по 2021 год на территории г. Москвы, в то время как заявленная тема диссертации заявлена как «*Механизмы* и практики популизма в электоральных кампаниях в Москве: политологический анализ». Делает ли автор различие между механизмами и технологиями?

2. В определенной степени сомнительным представляется выделение в качестве элемента научной новизны сравнительного анализа практик и механизмов популизма в избирательных кампаниях различного уровня на территории г. Москва в период с 2011 по 2021 год. Разве непосредственно сравнительный анализ может быть научной новизной? Или все же научная новизна заключается в новых результатах, полученных автором в результате применения метода сравнительного анализа? Но, в таком случае, где эти новые результаты, почему они не обозначены в разделе научной новизны?

3. В разделе «Теоретико-методологическая основа исследования» автор указывает, что ею применен структурно-функциональный подход, «который позволяет исследовать элементы системного объекта и их функции и представить объект в виде гармонично функционирующей системы». Хотелось бы задать вопрос автору: что применительно к настоящему диссертационному исследованию выступает в качестве системного объекта, а

что является объектом? В соответствующем разделе диссертационного исследования это не пояснено.

4. Формулируемые А.В. Богаповой рекомендации для преодоления негативных последствий популизма, имеют, на наш взгляд, в определенной степени тривиальный характер. «Повышение общего уровня политической и правовой культуры граждан на местном уровне», «увеличение прозрачности и ответственности в работе властных структур», «налаживание диалога с гражданским обществом», «увеличение уровня профессионализма политических элит», «власть должна стремиться быть «слышащей» и воспитывать в себе ответственность перед гражданами, отчитываться о своих действиях и принимать меры по решению проблем, которые заботят людей», «важно бороться с коррупцией и укреплять институты государственной власти» представляются нам самоочевидными рекомендациями, не требующими какого-либо доказательства, а также гне обладающими высокой степенью научной новизны..

Вместе с тем, указанные замечания и вопросы не снижают в целом положительной оценки диссертационного исследования, представляющего собой самостоятельный, законченный и содержательный труд, и не умаляют значимости работы.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.2 «Политические институты, процессы, технологии (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Богопова Анастасия Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, доцент  
профессор кафедры государственной политики  
факультета политологии ФГБОУ ВО  
«Московский государственный университет  
имени М.В. Ломоносова»  
Володенков Сергей Владимирович

Контактные данные:

8 (495) 648-53-28, e-mail: \_\_\_\_\_ n

Специальность, по которой защищена диссертация:

23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии»

Адрес места работы:

119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к.4, факультет политологии


Тел.: (495) 939-20-45; e-mail: polit\_msu@bk.ru

Подпись

С.В. Володенкова удостоверяю:

Ученый секретарь факультета политологии

МГУ имени М.В. Ломоносова

 E.V. Булгакова

✓ 19.12.2023