

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора экономических наук, профессора Толкачева Сергея Александровича на диссертацию на соискание учёной степени кандидата экономических наук Филимонова Ильи Валерьевича на тему **«Роль государства в трансформации экосистемы цифровой экономики»** по специальности 5.2.1 – «Экономическая теория»

Текст диссертационной работы охватывает 217 с., автореферата – 27 с. В списке литературы 251 наименование.

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена необходимостью корректировки программ государственного регулирования экономики вследствие ее цифровизации, выражающейся в значительном изменении структуры производительных сил и методов ведения хозяйственной деятельности. Одной из новых форм организации хозяйственной деятельности является экосистема цифровой экономики (далее – экосистема), и ее широкое распространение определяет сложную сетевую структуру всей экономики и, как следствие, образование единой национальной экосистемы цифровой экономики. Тем не менее целостного теоретико-методологического обоснования экосистемы так и не получили, хотя в социально-экономических исследованиях предпринимаются соответствующие попытки. Существенные бреши в понимании социально-экономической природы экосистем обуславливают сложности в их государственном регулировании. Таким образом, проблема роли государства в трансформации экосистем цифровой экономики – это своевременная проблема, требующая фундаментального исследования.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** не вызывает каких-либо нареканий. Положения и выводы диссертации опираются на основательную теоретико-методологическую базу, а также на содержательную

интерпретацию полученных результатов. Автором изучено множество научных трудов российских и зарубежных ученых по теме диссертации, что подтверждает список литературы, в котором 251 наименование.

В диссертации проводится библиометрический анализ, а также контент-анализ социально-экономических научных исследований об экосистемах. Собранная автором информационная база включала 1492 научные статьи на английском языке, а также научные статьи на русском языке из базы данных рецензируемой научной литературы Elibrary.

Достоверность результатов подтверждена в процессе их обсуждения на тринадцати конференциях и иных научных мероприятиях, в том числе международного уровня, публикацией основных результатов в научных журналах, одобренных диссертационным советом, а также участием в НИР, финансируемых за счет средств РФ.

Диссертация очень удачно сбалансирована по главам и подробно структурирована внутри каждой главы, что свидетельствует о глубоком проникновении автора в суть предмета и объекта исследования.

Очень благоприятное впечатление в плане научной добросовестности автора производит глубокий частотный и контент-анализ автора ведущих зарубежных публикаций по экосистемам и отбор ключевых признаков (12 из 32 принятых гипотез) последних. Но в то же время автор недостаточно специфицировано отражает смысл понятия «экосистема цифровой экономики», вынесенного в название статьи. Одна их характеристик экосистемы как «сложной формы организации хозяйственной деятельности» также требует дополнительной характеристики, т.к. понятие «сложности» имеет разное наполнение в разных научных направлениях.

### **Новизна научных положений, выводов и рекомендаций**

Выводы и результаты диссертационного исследования обладают научной новизной, а также теоретической и практической значимостью. Основными результатами диссертационного исследования можно назвать следующие результаты:

1. Выявлены существенные характеристики экосистем, что позволяет отличать их от иных экономических образований в экономике, в том числе сетевых.

2. Сформулирован теоретико-методологический подход к исследованию экосистем на основе синтеза НИЭТ, эволюционной экономики и подхода цифровой предпринимательской экосистемы Ф. Сьюззан, З. Акс и А. Сонг.

3. Обосновано формирование экосистем макроуровня из экосистем мезоуровня, а также предложен теоретико-методологический аппарат для анализа соответствующих образований в национальной экономике.

4. Выявлены два основных подхода к регулированию экосистем: «азиатский» и «европейский», что позволяет относить политику государственного регулирования тех или иных стран к обозначенным подходам.

5. Предложены направления трансформации экосистемы цифровой экономики Российской Федерации на основе стимулирования взаимодействия ее подсистем.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в предметной идентификации экосистем цифровой экономики, в обосновании роли государства в их трансформации, а также в предложении теоретико-методологического подхода к исследованию экосистем цифровой экономики на основе НИЭТ, эволюционной экономики и подхода «цифровой предпринимательской экосистемы» Ф. Сьюззан, З. Акс и А. Сонг.

**Практическая значимость** диссертационного исследования состоит в возможности применения выявленных подходов к регулированию экосистем с учетом их адаптации под реалии той или иной страны. Кроме того, дальнейшая корректировка стратегий развития цифровой экономики России может производиться на основе выявленных направлений по формированию и трансформации национальной экосистемы.

**Замечания и дискуссионные положения диссертации**

1. В автореферате автор фактически дублирует содержание разделов «Научная новизна результатов исследования» и «Положения, выносимые на защиту», последний раздел не развивает и не конкретизирует научные положения, описанные в первом разделе.

2. Несмотря на то, что автор выявляет сущностные характеристики экосистем, в работе не формулируются явные выводы об отличии экосистем от других форм организации хозяйственной деятельности, например, от платформ, кластеров, моногородов и стратегических альянсов. Также в полной мере не ясно каким образом автор предлагает определять границы экосистем. Обязательно ли мы связываем платформу с экосистемами или же экосистема может состоять из любых других киберфизических систем?

3. Автор в ходе проведения систематического обзора литературы выделяет три вида экосистем: физико-биологическую, социально-экономическую и технологическую экосистемы. В дальнейшем автор отказывается от физико-биологических экосистем, по всей видимости считая, что физико-биологические системы существуют вне экономического поля. Однако, возможно, работа бы смотрелась более целостно, если бы автор предпринял попытку связать физико-биологические экосистемы и экосистемы иных видов.

4. Раздел 3.1. «Глобальный контекст трансформации экосистемы цифровой экономики Российской Федерации» выглядит неорганичным в контексте основного русла исследования. Автор поверхностно описывает большой и разнородный круг явлений современной мировой экономики: проблемы движения капитала, криптовалюты и блокчейн, различные формы проявления дезинтеграционных и деглобализационных процессов и другие проблемы, но каждая из них носит нетривиальный и дискуссионный характер, заслуживает гораздо более углубленного анализа, что уводило бы данную диссертацию из намеченного предметного русла. В то же время итоговые выводы раздела 3.1. не являются критически необходимыми для раскрытия основной темы и выполнения цели диссертации.

5. Диссертация не содержит полноценных и комплексных примеров функционирования реальных бизнес и цифровых экосистем в стиле кейс-стади с раскрытием основных элементов и систем управления. Даже в третьей главе, предусматривающей наивысшую степень конкретизации, автор в лучшем случае лишь упоминает отдельные государственные и бизнес-экосистемы, не погружаясь в реальные механизмы хозяйствования этих деловых единиц. В результате автор недостаточно обоснованно причисляет Россию к «азиатской» модели экосистемы, где государство играет определяющую роль, опираясь на аргументы «межкультурных особенностей», «политику технологического суверенитета». Данный тезис можно считать, по крайней мере, дискуссионным, ибо российские цифровые бизнес-экосистемы в банковской сфере, в маркетплейсах, созданы без направляющей роли государства и являются передовыми в мире по уровню организационного взаимодействия.

Кроме того, из-за недостатка кейсов и статистического материала важные тезисы исследования выглядят необоснованными. Например, утверждение автора о том, что экосистема Яндекса является более продуктивной, чем экосистема VK (с.76 диссертации). Также работа смотрелась бы более целостно, если бы предложенные в пункте 3.3. направления трансформаций национальной экосистемы сопровождались бы более конкретными объяснениями с увязкой с существующими проблемами.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.2.1 – «Экономическая теория» (по экономическим наукам), а именно следующим ее направлениям: 2. Категориальный и концептуальный аппарат экономической науки; 4. Методология экономической науки; 13. Институциональные исследования в экономической науке; 18. Междисциплинарные аспекты

экономических исследований., а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Филимонов Илья Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.1 –«Экономическая теория».

Профессор Кафедры экономической теории  
Федерального государственного образовательного  
бюджетного учреждения высшего образования  
«Финансовый университет при  
Правительстве Российской Федерации»  
доктор экономических наук, профессор

Толкачев Сергей Александрович  
02.02.2024

125167, Москва, Ленинградский проспект, д. 49/2,  
ФГОБУ ВО «Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации»,  
департамент экономической теории  
Тел.: +7 (499) 553-14-36, e-mail: [satolkachev@fa.ru](mailto:satolkachev@fa.ru)

Специальность, по которой официальным оппонентом  
защищена диссертация: 08.00.01 – Экономическая теория