

ОТЗЫВ официального оппонента
на диссертацию **Соскиевой Арины Аркадьевны**,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук,
на тему: **«Правовая природа заверений об обстоятельствах»**
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Институт заверений об обстоятельствах относительно новый элемент правовой системы России. Как известно, правовая конструкция заверения об обстоятельствах была заимствована из системы общего права, и как справедливо отмечается в юридической литературе, она «была воспринята из кардинально иной, «чужой» правовой системы, где могла находиться во взаимосвязи с иными элементами данной системы, которые могут быть неизвестны отечественной правовой системе», а значит в плоскости российского права и российского законодательства неизбежен трудный и неоднозначный этап адаптации института заверения об обстоятельствах, который не много, ни мало длится почти 10 лет. Как свидетельствует практика и теория, в настоящее время наблюдаются проблемы применения ст. 431.2 ГК РФ, которые последний раз пытались решить на уровне разъяснений высших судебных инстанций в 2018 году (здесь мы имеем в виду постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса РФ о заключении и толковании договора»). Таким образом, как нам представляется, необходимость теоретических научных исследований, представляющих собой решение задачи развития института заверений об обстоятельствах в российском законодательстве, давно назрела. Поэтому представленное диссертационное исследование Соскиевой Арины Аркадьевны на тему «Правовая природа заверений об обстоятельствах» является **актуальным** и **своевременным**.

Структура диссертационного исследования является хорошо продуманной и выверенной, отвечая установке выработать теоретические и практические положения, в совокупности позволяющие выстроить единообразный научный подход к формированию института заверений об обстоятельствах в качестве договорного способа управления рисками, определения его места в российском гражданском праве. Работа состоит из

введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографии.

Основные положения, выводы, сформулированные диссертантом, в том числе и те из них, которые вынесены на защиту, в целом являются **обоснованными и достоверными**, соответствуют современному уровню научных исследований в сфере права, вносят весомый вклад в развитие исследуемых проблем правовой природы заверений об обстоятельствах.

Научная новизна темы диссертации А. А. Соскиевой не вызывает сомнений. Это комплексное исследование новых аспектов, выражающихся в авторском подходе к исследованию ряда спорных вопросов правовой природы заверений об обстоятельствах, а также выявлению правовой природы ответственности за недостоверные заверения об обстоятельствах. Новизна диссертационного труда отражена в самой постановке проблем, целях и задачах исследования, а также в предложениях, выносимых на защиту.

Первая глава диссертации «Теоретические основы института заверений об обстоятельствах» (стр. 14–111) включает в себя 3 параграфа: «Общая характеристика заверений об обстоятельствах» (стр. 14 – 57), «Предмет и условия заверений об обстоятельствах» (стр. 58 –87), «Заверения об обстоятельствах как односторонняя сделка» (стр. 88 –111). В этой части работы автором представлен обзор подобных заверению об обстоятельствах механизмов в английском праве, качественно исследованы доктринальные подходы и правовая природа заверений.

Соискатель закономерно начинает свое исследование с поиска ответа на вопрос о причинах появления правил ст. 431.2 ГК РФ, и правильно подчеркивает, что по сути заверения об обстоятельствах стали дополнительным способом защиты лица, которому были причинены убытки в результате заключения договора на основании недостоверной информации. Диссертант также выявил преимущества института заверений об обстоятельствах перед ранее существующими нормами ГК РФ (до 01.06.2015 г.), направленными на защиту интересов в случае недостоверной информации.

А. А. Соскиева высказала предложение внести в ст. 431.2 ГК РФ определение заверений об обстоятельствах, предложена своя формулировку

легального определения на стр. 56 диссертации, что свидетельствует о наличии стремления у автора устранить несовершенства (недостатки) путем изменения в законодательство РФ в части видов и предмета заверений.

Автором рассмотрены детально виды заверений в английской доктрине (стр. 58–65 диссертации), а далее приведены классификации заверений об обстоятельствах в российском праве (стр. 65–73 диссертации). Такой подход автора основан на позиции о сближении англо-американского и континентального права, о чем свидетельствует тот факт, что в России институт заверения об обстоятельствах, был воспринят из совершенно иного правопорядка и прижился, по мнению автора, достаточно хорошо (стр. 15 диссертации). В этой части работы обращается внимание на отсутствие законодательной систематизации заверений в России, но не доктринальной. Автор верно отмечает, что в настоящее время «введение дополнительных видов заверений об обстоятельствах в данный момент нецелесообразно».

Диссертант является дотошным исследователем, и поэтому затрагивает очень сложные вопросы о том, могут ли быть заверения в отношении оснований (причин) возникновения известных обстоятельств в будущем (с. 74–86 диссертации), и приходит к важному выводу о том., что таковые могут иметь место (данный вывод подкрепляется судебной практикой, в том числе выдержкой постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений ГК РФ об обязательствах и исполнении»).

Соискатель стремится максимально полно охватить всю проблематику сложного и неоднозначного института заверения об обстоятельства, чтобы прийти к авторскому выводу о том, что заверения об обстоятельствах – это односторонняя сделка. Смелость автора в рассмотрении заверения об обстоятельствах в таком контексте заслуживает одобрения, но, несмотря на подкрепление авторской позиции теориями Б. Б. Черепяхина и В. С. Толстого, порождает вопросы, которые мы позволили себе задать в соответствующей части отзыва.

Вторая глава диссертации «Заверения об обстоятельствах в системе управления коммерческими рисками» (стр. 112 – 202) включает в себя

следующие параграфы: параграф 1 «Заверения об обстоятельствах как правовое средство организации управления коммерческими рисками» (стр. 112 – 141), параграф 2 «Природа ответственности за предоставление недостоверных заверений» (стр. 142 – 173), параграф 3 «Применимость континентального принципа добросовестности к институту заверений об обстоятельствах» (стр. 174 – 202). В этой части работы автором была сформирована значительная часть знаковых выводов, в том числе нашедших отражение в положениях, выносимых на защиту.

Интересен подход автора к вопросу о значимости заверения об обстоятельствах в договорной практике как института, содействующего стабилизации делового оборота. В работе на основании анализа судебной практики, выделены основные цели, функции заверений об обстоятельствах, которые в свою очередь позволяют определить роль и значение заверений об обстоятельствах в управлении коммерческими рисками. При этом автор на стр. 123 диссертации представил понятие коммерческого риска, а на стр. 124 диссертации сосредоточил свое внимание на основных (конъюнктурных) рисках. В итоге диссертант приходит к важному выводу о том, что норма ст. 431.2 ГК РФ является институтом распределения договорных рисков (стр. 140 диссертации), а заверение об обстоятельствах – одно из правовых средств организации управления коммерческими рисками (с. 141 диссертации, 2-е положение, выносимое на защиту). Данный вывод имеет значение не только и не столько с точки зрения правовой науки, но и может иметь значение для экономической теории, что позволяет отметить междисциплинарность представленного авторского вывода.

Многие, достаточно тонкие и неоднозначные вопросы правовой характеристики ответственности за предоставление недостоверных заверений стали предметом рассмотрения в диссертации, результатом чего стал итоговый вывод, нашедший отражение в 5-м положении, выносимом на защиту. На основании теоретического вывода диссертантом сформулированы предложения о внесении изменений в ст. 431.2 ГК РФ, с которыми в целом мы согласны и поддерживаем.

Отметим также справедливость и научную новизну выводов, сделанных автором в третьем параграфе второй главы, например, в части того, что необходимо снижать неустойку в случае субъективной добросовестности предпринимателей. Соискателем также предпринята попытка определить размеры ответственности за недостоверные заверения в зависимости от формы вины, что является важным и значимым в том числе и для института гражданской ответственности, где по общему правилу действует постулат - форма вины не имеет значение для привлечения к ответственности.

В работе имеются и иные важные выводы, которые в целом нами поддерживаются. Диссертация А. А. Соскиевой является научно-квалификационной работой, представляющей собой самостоятельное, завершённое исследование, выполненное на актуальную тему, содержащее высоко значимые, научно - обоснованные и достоверные положения, выводы и рекомендации, отвечающее требованию научной новизны, и направленное на решение научной проблемы для науки гражданского и предпринимательского права.

Общая положительная оценка диссертационного исследования А. А. Соскиевой не исключает некоторых **вопросов**, требующих дополнительной аргументации:

1. Представляется спорным и дискуссионным вывод автора о том, что заверение об обстоятельствах является односторонней сделкой (1-е положение, выносимое на защиту). Автор достаточно подробно исследует правовую природу заверений и современные доктринальные подходы, однако в ходе исследования всплывают некоторые противоречия:

а) на стр. 206 диссертационной работы автор указывает, что заверения об обстоятельствах определяются/содержатся в *«информации в тексте договора или его неотъемлемой части, например приложения к договору...»* (подобный вывод имеется также на с. 55 диссертации). Как известно, односторонней считается сделка, для совершения которой в соответствии с законом, иными правовыми актами или соглашением сторон необходимо и достаточно выражения воли одной стороны. Договор, частью которого становится заверение есть выражение сделки многосторонней. Заверение об обстоятельствах при этом

адресовано и принимается конкретным контрагентом. Представляется, что заверения не будут действовать, если с их содержанием не согласна принявшая их сторона, которая выразила такое согласие путем подписания договора или принятия (без возражений) иного документа, содержащего заверение;

б) на стр. 207 диссертационной работы автор делает вывод о том, что *«общественные отношения, возникающие в связи с заверениями об обстоятельствах по правилам статьи 431.2 ГК РФ с точки зрения субъективного права и характера юридической связи участников представляют собой правоотношение, в рамках которого его участники по взаимному согласию распределяют между собой коммерческие риски, не связанные с нарушением обязательства стороной, но способные проявиться в случае недостоверности предусмотренных договором обстоятельств»*. Таким образом, автор делает вывод о том, что заверения об обстоятельствах – это правоотношения, построенные на волеизъявлении и согласии нескольких сторон, что очевидно не совместимо с представлениями в юридической науке об односторонней сделке;

в) на стр. 204 диссертационной работы автор указывает, что *«... лицо само решает, какие заверения предоставлять в рамках договора и делать ли это вообще, ответственность в случае недостоверности, будет нести именно заверитель»*. Однако в то же время автор неоднократно указывает в тексте диссертации, что могут возникать ситуации, в которых лицо дает заверения вынуждено.

Приведенные неточности требуют дополнительной аргументации со стороны диссертанта в обосновании своей позиции, высказанной в 1-м положении, выносимом на защиту.

2) Относительно 4-го положения, выносимого на защиту, возникает вопрос о целесообразности дифференциации правовых последствий предоставления заверений, не соответствующих действительности: не усложнит ли высказанное предложение процесс доказывания? А если выгода от появления заверений в сделке для лица их давшего 1 рубль – будут ли меняться правовые последствия?

3) На странице 20 диссертационного исследования соискатель указывает, что *«... вместе с тем судебная практика в полной мере до сих пор не признает,*

что нормы о качестве товара могут распространяться на акции и доли хозяйственных обществ, в связи с чем покупатели «бизнеса» не могут быть уверены в полученной по активам информации, исходя из ст. 475 ГК РФ».

На публичной защите хотелось бы услышать комментарии автора и, возможно ссылки на примеры из судебной практики, касающиеся этого вывода, появившиеся после появления Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в котором содержится вывод о применимости норм о некачественном товаре к купле-продаже акций и долей в уставном капитале.

Вместе с тем, указанные замечания *не умаляют значимости диссертационного исследования*. Поставленные вопросы касаются сложных, до конца не разрешенных теоретических и практических проблем, по которым автор может иметь самостоятельную позицию, что не портит общего положительного впечатления от проделанной соискателем работы.

Диссертация написана грамотным языком, стилистически выверена. Оформление диссертации соответствует принятым стандартам.

Основные результаты диссертации опубликованы в научной печати, в том числе в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованным ВАК для отражения основных положений кандидатской диссертации.

Основные положения диссертации достаточно полно изложены в автореферате.

Диссертация характеризуется внутренним единством и свидетельствует о личном творческом вкладе автора в науку предпринимательского права.

Тема и содержание представленной к защите диссертации А. А. Соскиевой полностью соответствует научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, критериям, определенным пп. 2.1 – 2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном

университете имени М. В. Ломоносова, а также оформлена согласно Положению о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Соскиева Арина Аркадьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент –
доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой предпринимательского,
трудового и корпоративного права
Юридического факультета им. М. М. Сперанского
Института права и национальной безопасности
ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации»
Лескова Юлия Геннадьевна

—  —
03 декабря 2024 года

Контактные данные:

Тел.: + 7 (499) 956-04-07

E-mail: leskova-yg@ranepa.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право;
международное частное право.

Адрес места работы: 119571, г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 82, стр. 1,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации», Институт права и
национальной безопасности, Юридический факультет им. М.М. Сперанского,
кафедра предпринимательского, трудового и корпоративного права.

З А В Е Р Я Ю

Подпись Лесковой Ю.Г. удостоверяю:


