

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента Олега Борисовича Мозохина**  
**на диссертацию Сергея Сергеевича Войтикова**  
**на тему: «Становление и развитие органов руководства военной**  
**разведкой и военной контрразведкой Советской России. 1918–1921»,**  
**представленную на соискание ученой степени доктора исторических**  
**наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история**

*Актуальность темы* диссертационного исследования Войтикова С.С. связана с отсутствием открытых работ по всестороннему исследованию процесса становления и развития центральных органов руководства советскими военными разведкой и контрразведкой в 1918–1921 гг., а также с определением необходимости новых подходов к изучению наиболее сложных страниц прошлого нашей Родины с использованием расширенной источниковой базы и всей совокупности современных методов исторического исследования.

Вопросам истории отечественных, и в том числе советских, спецслужб посвящаются международные и всероссийские научные конференции и фундаментальные исторические труды, в частности «Исторические чтения на Лубянке», постоянным участником которых является соискатель. Весьма характерно, что данная проблематика находится в поле зрения политиков, военных деятелей и сотрудников спецслужб. Разносторонний анализ данной проблемы имеет большое значение для современности, так как без изучения истории Регистрационного управления Полевого штаба РВСР – Регистрационного управления РВСР и Особого отдела ВЧК невозможно комплексное исследование истории отечественных органов военной разведки и военной контрразведки.

Не вызывают сомнения *объект и предмет исследования*. Объектом исследования автор определяет «высшее военное руководство Советской России в годы Гражданской войны» (с. 6), предметом – «центральные органы руководства советскими военными разведкой и контрразведкой, их

организационная эволюция (прежде всего эволюция структуры и кадров)» (с. 6). С.С. Войтиков подчеркнул, что «в 1918 г. в структуре аппарата (с мая 1918 г. – Штаба) Высшего военного совета и Всероссийского главного штаба действовали доставшиеся большевикам в наследство от Российской империи и Временного правительства органы управления военными разведкой и контрразведкой», однако их изучение не входило в задачи «диссертации, поскольку, во-первых, данные органы, будучи советскими по времени и месту их функционирования, не являлись таковыми по содержанию», во-вторых, как справедливо отметил соискатель, «они достаточно хорошо изучены в историографии» (с. 6).

*Хронологические границы исследования* представляются обоснованными. Как пишет диссертант, «нижняя граница задана созданием первого органа управления военными разведкой и контрразведкой Советской России – Оперативного отдела Наркомата по военным делам РСФСР. Верхняя граница исследования определяется переходом страны к новой экономической политике, переводом государственного аппарата на “мирные рельсы”, в частности, демобилизацией Красной армии и как следствие – началом масштабной реорганизации центрального аппарата управления РККА» (с. 6,7). Диссертант пояснил, что «14 января 1921 г. состоялась последняя реорганизация центрального аппарата управления советской военной контрразведкой: в самостоятельное управление был выделен Секретно-оперативный отдел ВЧК, в состав которого передали Особый отдел ВЧК, а 14 февраля 1921 г. было принято решение о слиянии Полевого штаба и Всероссийского главного штаба в единый Штаб РККА» (с. 7).

*Научная новизна диссертации* определяется тем, что это исследование является попыткой комплексного аналитического изучения предлагаемой темы, в ходе которого исследованы основные направления создания и эволюции центральных органов руководства советскими военными разведкой и контрразведкой в годы Гражданской войны.

Отдельная глава диссертации посвящена *анализу литературы и источников* по теме исследования (с. 32–88). Работа опирается на масштабную источниковую базу.

Опубликованные источники диссертации представлены сборниками документов, трудами разведчиков и контрразведчиков, воспоминаниями советских партийных и военных деятелей, материалами периодической печати. Среди источников данной группы соискатель обоснованно выделяет: фундаментальные документальные публикации; труды разведчиков и контрразведчиков, среди которых С.С. Войтиков считает особо ценной книгу С.С. Турло и И.П. Залдата «Шпионаж», книгу А.И. Кука «Канва агентурной разведки» (последнюю соискатель, к сожалению, изучил только по фрагментам, приведенным в книге С.С. Турло и И.П. Залдата), а также брошюру генштабиста Н.Е. Какурина «Военная тайна»; «полумемуарные» (с. 20), по определению, данному соискателем, работы сотрудников органов государственной безопасности, среди которых С.С. Войтиков выделил статью А.С. Иосилевича об особых отделах и курс лекций А.Х. Артузова; воспоминания советских партийных, государственных и военных деятелей – С.И. Аралова, М.Д. Бонч-Бруевича, С.И. Гусева, К.Т. Новгородцевой, Л.Д. Троцкого и др. (диссертант подчеркнул, что «в мемуарах содержатся ценные сведения по истории военных разведки и контрразведки, а также воссоздается исторический контекст описываемых событий, однако приведенные в них факты нуждаются в тщательной проверке по архивным документам»); материалы периодической печати – газет «Правда», «Известия ВЦИК», «Известия Народного комиссариата по военным делам» и «Известия Московского окружного военного комиссариата»; нормативно-правовые акты первых лет советской власти; документы большевистских вождей В.И. Ленина, Я.М. Свердлова, Л.Д. Троцкого, Г.Е. Зиновьева (с. 22).

Однако основу диссертации С.С. Войтикова, безусловно, составили документы и материалы пяти федеральных и региональных архивов –

Российского государственного военного архива, Российского государственного архива социально-политической истории, Государственного архива Российской Федерации, Центрального государственного архива города Москвы и Центрального государственного архива Московской области. В ходе работы над докторской диссертацией С.С. Войтиковым было просмотрено свыше полутора тысяч дел, документы свыше 500 из которых использованы в исследовании. Подавляющее большинство архивных документов введены соискателем в научный оборот впервые.

Автор справедливо объединяет выявленные им архивные документы в несколько групп. Первую группу составили материалы ЦК РКП(б), его Полит- и главным образом Оргбюро, Московского губернского комитета и Московского комитета РКП(б); вторую группу – материалы фракции РКП(б) при Реввоенсовете Республики и его бюро, протоколы заседаний партийных ячеек Регистрационного управления Полевого штаба РВСР, Особого отдела ВЧК и Особого отдела МЧК; третью группу – протоколы общих собраний, доклады и отчеты партийной ячейки Особого отделения при МЧК; четвертую группу – документы Московского и Московского губернского Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов из фондов ЦГАМО; пятую группу – делопроизводственная документация Высшего военного совета, Управления делами Народного комиссариата по военным делам, Управления делами при Наркоме обороны СССР (быв. Управление делами РВСР, Наркомата по военным и морским делам и РВС СССР), Штаба Западного участка отрядов Завесы, Штаба Петроградского района обороны и Северного участка отрядов Завесы, Московского и Ленинградского военных округов; шестую группу – материалы Полевого штаба РВСР; седьмую группу – документальные коллекции личных дел и послужных списков. В восьмую группу соискателем выделены документы из личных фондов

Я.М. Свердлова, А.Г. Васильева, И.И. Вацетиса и других партийных и военных деятелей РСФСР.

Значительное количество архивных документальных материалов введено в научный оборот впервые. Автором проделан значительный труд по анализу архивных источников. Данное обстоятельство подчеркивает историческую ценность и значимость проведенного исследования.

*Теоретическая значимость* диссертации состоит в существенном приращении научных знаний по вопросу о становлении и развитии центральных органов руководства военными разведкой и контрразведкой РСФСР в 1918–1921 гг. Соискатель изучил процесс строительства центральных органов военных разведки и контрразведки РСФСР в их взаимосвязи, исследовал процесс становления указанных органов не только сквозь призму противодействия внешним и внутренним врагам Советской России, но и сквозь призму внутрипартийной борьбы в РКП(б), «без изучения которой невозможно постижение основных направлений развития военных разведки и контрразведки РСФСР как инструмента власти» (с. 25). Таким образом, положения диссертации могут явиться основой дальнейших научных изысканий историков военного строительства и внутрипартийной борьбы в Советской России.

*Практическая значимость* диссертации состоит в том, что предлагаемые результаты исследования будут иметь не только чисто научное, но и прикладное значение. На основе диссертации могут быть дополнены лекционные курсы по советской политической истории. Результаты исследования могут быть использованы на семинарских занятиях со студентами исторических специальностей, а также при подготовке методических комплексов к спецкурсам, учебных и методических пособий для учащихся средней школы и студентов высших учебных заведений. Кроме того, научно-теоретические положения, выводы и рекомендации можно будет использовать в специальных курсах (с. 25, 26).



*Достоверность* полученных автором результатов работы обеспечена теоретической обоснованностью исходных концептуальных позиций автора; разработкой и применением методологических подходов, адекватных цели и задачам исследования; набором обоснованных методов исторического анализа, общей логикой проводимого исследования; репрезентативностью источниковой базы и трудов по теме диссертации.

Работа характеризуется высоким уровнем научных обобщений и выводов. Автор выносит на защиту наиболее важные из полученных им научных результатов (с. 27–31). Содержание диссертации свидетельствует о том, что соискатель понимает предмет исследования, умеет самостоятельно ставить и разрабатывать научную проблему, всесторонне анализировать источниковую базу, делать обоснованные выводы, представляющие теоретическое и практическое значение для исторической науки.

Следует отметить, что результаты проведенного исследования изложены четко, ясно и воспринимаются легко. Структура изложения материалов представляется логичной и обоснованной, что позволило раскрыть поставленную автором научную проблему.

*Во Введении* обоснована актуальность темы исследования, определяющая степень ее научной разработанности, объект и предмет, цель и задачи исследования, его методологическая и источниковая базы, сформулированы научная проблема, новизна и основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации работы.

*В первой главе* диссертации исследователь проанализировал историографию проблемы и источники по теме исследования.

*Во второй главе* диссертации изучены две дискуссии в РКП(б) второй половины 1918 г. – начала 1919 г. (по военному вопросу и о месте, роли и подчиненности ВЧК и местных ЧК), воссоздающие исторический контекст создания и становления советских военных разведки и контрразведки в

качестве инструментов власти ЦК РКП(б), и прежде всего В.И. Ленина (С. 20).

*В третьей главе* соискатель изучил: формирование корпорации «генштабистов 1917 года» как кадровой основы Оперативного отдела Наркомвоена (Оперода), в структуре которого находились Разведывательное отделение и Отделение военного контроля; историю Оперода; историю создания Регистрационного управления Полевого штаба РВСР как первого советского центрального органа управления военными разведкой, контрразведкой и цензурой, а также создание и становление Курсов разведки и военного контроля при Регистрационном управлении.

*В четвертой главе* проанализировано создание и становление Особого отдела ВЧК, изучены два дела Особого отдела: «дело о шпионстве» 1-го консультанта Регистрационного управления Г.И. Теодори, когда, по распоряжению председателя Особого отдела ВЧК М.С. Кедрова, арестовали одного из создателей советской военной разведки, и дело «Ставка» о «заговоре в Полевом штабе» РВС Республики.

*В пятой главе* соискатель изучил организационную эволюцию Регистрационного управления при РВСР в Разведывательное управление Штаба РККА.

Приведенные в *Заключении* итоги исследования и научные результаты логично вытекают из проанализированного автором материала, подтверждают положения, выносимые на защиту (с. 530–536). Анализ полученных автором результатов диссертации показывает, что с поставленными задачами автор успешно справился.

По сути третий том диссертации представляет собой Приложение, в котором опубликованы документы и материалы, в большинстве своем ранее не известные научной общественности, выявленные соискателем в процессе работы над монографиями и диссертацией в фондах трех архивов.

Соискатель делает научно обоснованный вывод о том, что «феномен создания и становления военных разведки и контрразведки состоит в сочетании объективного фактора (необходимости осуществления специализированных функций, отличных от функций органов ВЧК) и субъективных факторов: внутривластной борьбы в РКП(б) и реализации указанных функций, которая непосредственно зависела от теоретических представлений и практического опыта конкретных революционных деятелей, назначенных военными комиссарами органов военных разведки и контрразведки» (с. 530).

Представленный труд отличается хорошим оформлением, он написан литературным языком. Авторские суждения и оценки, а также формулирование диссертантом собственных выводов делают работу очень интересной и полезной как для отечественных историков и специалистов, так и для всех, кто интересуется прошлым, настоящим и будущим отечественных спецслужб.

В целом, положительно оценивая представленное диссертационное исследование, хотелось бы высказать автору ряд замечаний.

1. В своей работе С.С. Войтиков не использовал материалы Центрального архива ФСБ России и Главного разведывательного управления Генерального штаба ВС РФ, где содержится большой массив документов о создании и деятельности центральных органов военной контрразведки и разведки. Их привлечение способствовало бы более объективному освящению данной проблемы.

2. В работе, автором не отражено понятийное содержание слов: разведывательная и контрразведывательная деятельность. Их толкование в истории органов государственной безопасности в процессе многочисленных реорганизаций менялось. Первоначально органы военной разведки и контрразведки создавались как органы борьбы со шпионажем и контрреволюцией в армии и на фронте.



3. В диссертации не отражена дискуссия, развернувшаяся в Центральном аппарате ВЧК в июне 1920 г. о создании в стране окружных особых отделов. Несмотря на сопротивление Ф.Э. Дзержинского, штаты их через год были утверждены, а в дальнейшем осуществлялись попытки выделения ОО ВЧК в самостоятельный орган.

Однако отмеченные недостатки не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы. Полученные автором результаты в полной мере соответствуют сформулированной в диссертации научной проблеме, объекту и предмету исследования, а также аргументированно раскрываются в основных положениях, выносимых на защиту. Представленную работу отличает авторская концепция, обосновывающая новые подходы к изучаемой проблеме исследования, ей присуща аргументированность и доказательность выдвигаемых положений. При написании работы диссертант проявил компетентность.

Совокупность научных результатов, полученных соискателем в ходе исследования, свидетельствует о его личном вкладе в развитие исторической науки и характеризует автора как высоко подготовленного специалиста-историка, способного разрабатывать крупные научные проблемы и делать по ним научные выводы, имеющие большое теоретическое и практическое значение.

Полученные автором результаты и их апробация полно отражены в 63 работах, из которых шесть представляют собой научные монографии, а 19 – статьи в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

Апробация основных научных результатов осуществлена на международных и всероссийских конференциях.

Докторская диссертация С.С. Войтикова отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1 – Отечественная история (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, она оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, Войтиков Сергей Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник  
Центра экономической истории  
Института российской истории Российской академии наук  
Мозохин Олег Борисович



25 января 2022 г.

Контактные данные:

Тел.: 8-499-126-94-49; e-mail: [iriran@mail.ru](mailto:iriran@mail.ru)

Адрес места работы: 117292, г. Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19,

ФГБУН «Институт российской истории Российской академии наук»

Специальность, по которой оппонентом защищена диссертация: 07.00.02 – «Отечественная история».

Подпись Мозохина О.Б. заверяю

*О. Б. Мозохин*

Подпись	Удостоверение
Начальник отдела кадров Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института российской истории Российской академии наук	
<i>25.01.2022</i>	<i>2022</i>