

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
Трущаловой Татьяны Олеговны
на тему: «Дистанционное электронное голосование в системе
прямого народовластия в России»
по специальности**

5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Испытывая, как и другие области конституционного права, влияние процессов цифровизации, российское избирательное законодательство освоило в последние годы процедуру дистанционного электронного голосования, которое Т.О. Трущалова небезосновательно рассматривает в качестве «инструмента, способствующего осуществлению народовластия и направленного на реализацию и развитие различных форм непосредственной демократии» (с. 14). Кроме того, в автореферате справедливо указывается на расширение практики применения этого инструмента и на то, что юридические правила дистанционного электронного голосования уступают, как полагает автор, свою регулирующую роль техническим нормам (с. 3, 8–9 и др.). Отмеченные обстоятельства, безусловно, повышают спрос на комплексное правовое осмысление дистанционного электронного голосования и свидетельствуют об актуальности представленной Т.О. Трущаловой к защите диссертации.

По избранной автором теме немало, конечно, сказано в доктрине, однако понимание сущности дистанционного электронного голосования едва ли можно было бы считать сформированным без «выработки единой правовой концепции» этого способа голосования (с. 4, 14). Работа Т.О. Трущаловой восполняет этот пробел, вводя в науку конституционного права целый ряд оригинальных суждений, среди которых заслуживают внимания, в частности, мысли о двойной (субсидиарной и основной) роли дистанционного электронного голосования (с. 15) и о неопределенности в его модели, требующей устранения путем введения специальных законодательных стандартов (с. 16–17). В состоятельности и высоком качестве проведенного

исследования убеждают его теоретическая, методологическая, нормативная и эмпирическая основы – солидные и достаточные для диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Не все, впрочем, изложено в автореферате ясно и бесспорно, а потому отдельные его положения требуют дополнительных пояснений.

Так, утверждение о том, что понятие дистанционного электронного голосования «вводится в научный оборот как самостоятельная правовая категория, которая, с одной стороны, не имеет непосредственного обособления с формами прямой демократии и ее отдельными институтами, а с другой – фактически может быть использована исключительно во взаимосвязи с таковыми» (с. 13), оставляет сомнения в действительном положении дистанционного электронного голосования в системе прямого народовластия и его связях с формами и институтами непосредственной демократии.

Кроме того, несмотря на отмеченную Т.О. Трушальной нехватку юридических гарантий участия граждан в дистанционном электронном голосовании (с. 17) о содержании этих гарантий в самом автореферате сказано мало, хотя конкретные примеры нормативных положений, закрепление которых автору представляется необходимым, несомненно обогатили бы работу.

Трудно также согласиться с тем, что сохранение дистанционного электронного голосования в российском правовом порядке должно стать основанием для переосмысления принципа тайного голосования, чтобы согласовать его с положениями об анализируемом способе голосования (с. 30). Насколько такой подход отвечает положению конституционных принципов, которые сами призваны определять содержание отраслевых нормативных предписаний? Не будет ли в связи с сохранением принципа тайного голосования для традиционного голосования и отказом от этого принципа для дистанционного электронного голосования нарушено фундаментальное конституционное требование равенства прав избирателей?

Наконец, та часть работы, которая посвящена обоснованию изменения самой парадигмы выборов (с. 18–19, 31), не может не вызывать вопросов о том, каково актуальное состояние избирательной системы, претерпевшей трансформацию в свете дистанционного электронного голосования, и можно ли считать, что она кардинально изменила свой облик в связи с этим обстоятельством.

Отмеченные фрагменты предполагают необходимость дополнительных авторских пояснений на этапе публичной защиты диссертации, однако при этом никак не снижают, если судить по автореферату, общего положительного впечатления от диссертации Т.О. Трущаловой.

Таким образом, соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Ведущий советник
Управления конституционных основ
публичного права Секретариата
Конституционного Суда Российской Федерации,
к.ю.н.

Н.А.Игумнов