

## **ОТЗЫВ официального оппонента**

**на диссертацию на соискание ученой степени**

**кандидата юридических наук Курбановой Заиры Мухтаровны**

**на тему: «Конституционно-правовые аспекты взаимодействия  
политических партий в парламентской и внепарламентской  
деятельности»**

**по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-  
правовые) науки»**

В настоящее время актуальность избранной темы предопределяется критическим анализом постсоветского законодательства о политическом плюрализме, многопартийности и политических партиях, который приводит к постановке вопросов и поиску ответов на них. Современные геополитические реалии требуют совершенствования правового регулирования политической конкуренции в Российской Федерации с учетом необходимости защиты конституционных ценностей: народного суверенитета, государственного суверенитета, безопасности страны, прав и свобод человека и гражданина. При этом деятельность политических партий как субъектов, выступающих в ряде правоотношений со стороны государственной власти, а в ряде правоотношений со стороны гражданского общества, непосредственно затрагивает названные конституционные ценности. В связи с этим правовое регулирование статуса политических партий, в том числе с учетом их взаимодействия с иными различными субъектами, нуждается в современном осмыслении и предложениях по актуальному изменению и дополнению действующего законодательства и совершенствованию правоприменительной практики, чем и занимается автор в своем диссертационном исследовании.

Положительно следует оценить рассмотрение статуса политических партий через содержание категории «взаимодействие». Такой подход к теме приводит автору к нетривиальным рассуждениям и выводам относительно юридического наполнения отношений по взаимодействию политических партий и иными субъектами. В связи с этим поддержки заслуживает

определение взаимодействия как субъективного права и как обязанности (С.21, 23 и др.). Автор разумно обращается к вопросам правовых запретов и ограничений в связи с взаимодействием политических партий с органами власти и с иными субъектами гражданского общества (С.20, 37 и др.). В диссертации рассмотрены и правильно дифференцированы необходимые понятия с точки зрения права: союзы, альянсы, коалиции, блоки, движения, их влияние, участие, взаимодействие и др. (С.38, 60, 113 и др.).

Автором справедливо отмечается пробельность российского законодательства в целом ряде случаев (в части возможности политических партий заключать соглашения и предмета таких соглашений), а также ставятся закономерные вопросы относительно развития той или иной нормы права в правоприменительной практике (в частности, о решении проблемы аффилиации члена избирательной комиссии, назначенного при участии политической партии). При этом поддержки заслуживают рассуждения и выводы автора о том, что взаимодействие политических партий может лежать как в правовой, так и в политической плоскости. В последнем случае правовая регламентация невозможна или неэффективна, особенно если необходимо соблюдение свободы объединений и автономии партий в их деятельности (С.37, 98, 117, 122). Возможно, что политические договоренности между партиями могут быть положены в рамки обычая. На это есть некоторые интенции у автора на стр. 93.

На протяжении всей работы прослеживается требующая поддержки мысль о необходимости защиты «малых» партий, разумной конкуренции, плюрализма мнений, в случае если это не нарушает основы конституционного строя, права и свободы граждан, не подрывает безопасность государства и направлено на обеспечение народного представительства (С.93, 96 и др.). Заслуживающими внимания законодателя и правоприменителя являются рассуждения и выводы автора о «белых пятнах» в российском регулировании в сфере взаимодействия политических партий в парламенте, в сфере заключения ими соглашений о сотрудничестве, в том числе в международном

контексте (С.99, 100 и др.). Ряд рекомендаций автора заслуживает безусловного одобрения, особенно относительно требований к юридическому содержанию политических соглашений, обеспечению их публичности, а также к бесполезности конституционного контроля над ними (С.97 и др.).

В диссертации использовано большое число позиций ученых, которые ранее писали по темам политического плюрализма и политических партий. Обращает на себя внимание широкое обращение автора к фактическому и фактологическому материалу о практике заключения и реализации соглашений политических партий. Положительной оценки заслуживает использование большого числа литературы на зарубежных языках.

В связи с этим можно высоко оценить степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, а также отметить их безусловную достоверность.

Новизной характеризуется сам по себе подход к содержанию диссертации, который заключается в рассмотрении элементов статуса политических партий через категорию «взаимодействия», а также рекомендации автора по совершенствованию законодательства и правоприменения в сфере взаимоотношения политических партий с различными субъектами. При этом можно положительно оценить междисциплинарный подход к теме, в которой универсальная философская и общеупотребимая категория «взаимодействия» была содержательно описана через призму юридического подхода в аспекте статуса политических партий и политического плюрализма.

Основные замечания и пожелания автору диссертации – следующие:

1. Категория «взаимодействие» требует более детального содержательного соотношения со смежными категориями, такими, например, как сотрудничество, партнерство, солидарность. Автор не порассуждал об этом на страницах диссертации. Для понимания взаимодействия политических партий важно было бы порассуждать о том, как это понятие укладывается в категорию отношение с

правовой точки зрения, а также правоотношение. Автором были выделены признаки взаимодействия политических партий на страницах диссертации (С.35, 39, 36 и др.), однако осталось не до конца понятным, является ли взаимодействием с правовой точки зрения деструктивное поведение политических партий, например, партийная коррупция? Какие ее признаки? О ней автор пишет вскользь на стр. 23, 34, 154 и др., однако можно ли назвать отношения в связи с ней взаимодействием политических партий или нет?

2. Автор в ряде случаев делает некорректные оценки российского законодательства, например, в той части, что регулирование взаимодействия политических партий в России неполны и несовершенны (С.71, 90, 99, 124, 141 и др.), сравнивая с законодательством зарубежных стран. В частности, под вопросом остается такая оценка регулирования взаимодействия политических партий в Государственной Думе с учетом содержания политической системы и политической конъюнктуры. С какими «продвинутыми западными демократиями» сравнивает автор Россию? Можно ли считать эти страны демократиями в современной геополитической обстановке? Например, развитие политической системы США в настоящее время, а также складывающаяся политическая конъюнктура предполагает необходимость межпартийных коалиций. А автор на стр. 51 пишет об отсутствии в них необходимости при двухпартийной системе.
3. Методология, используемая автором в диссертации, осталась нераскрытой. Ее можно проследить, но если бы автор уточнил для чего использовался тот или иной метод, что удалось установить с помощью конкретного метода, то методология была бы понятнее читателю. И вопросов с использованием сравнительно-правового метода могло бы не возникнуть.



4. С большими оговорками можно поддержать рассуждения автора об ограниченности политического взаимодействия при однопартийной системе на примере СССР и КНДР (С.47 и др.). При этих системах Конституции допускают деятельность общественных объединений, с которыми взаимодействие возможно. Оно и было в СССР, например Коммунистической партии с профсоюзами. Другое дело, что Коммунистическая партия в силу выражения в своей деятельности государственной идеологии стала доминирующей. Но это не может быть безусловно раскритиковано с учетом политической системы СССР.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Курбанова Заира Мухтаровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2 – «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

Официальный оппонент:

Кандидат юридических наук,

Доцент департамента публичного права

Факультета права

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

Масленникова Светлана Викторовна

12.05.2023

Контактные данные:

Тел.: \_\_\_\_\_

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право; конституционный  
судебный процесс

Адрес места работы:

101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
Департамент публичного права

Тел.: +7 (495) 7729590, доб. 23033 ; \_\_\_\_\_

Подпись сотрудника

ОРГАНИЗАЦИИ И.О. Фамилия удостоверяю:  
руководитель/кадровый работник

12.05.2023  
дата

И.О. Фамилия