

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Дзейтовой Разии Башировны на тему «Основание индивидуальной уголовной ответственности за преступление агрессии», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Работа Р.Б. Дзейтовой посвящена решению теоретических и право-применительных проблем индивидуальной уголовной ответственности за агрессию. Именно это преступление в Приговоре Нюрнбергского трибунала было названо «тягчайшим международным преступлением», которое «содержит в себе в сконцентрированном виде зло, содержащееся в каждом из остальных».

Автор справедливо говорит о том, что в современном мире «военная агрессия рассматривается в качестве одного из наиболее тяжких преступлений, преследуемых как по международному праву, так и по национальному праву многих государств». Однако это обстоятельство никак «не способствует полному прекращению войн и иных вооруженных конфликтов».

Думаю, что проблематика, так или иначе связанная с преступлением агрессии, особенно обострилась на фоне резкого обострения геополитической обстановки и проведения Россией специальной военной операции.

Исходя из изложенного, можно утверждать, что *актуальность* и значимость темы диссертационного исследования Р.Б. Дзейтовой не вызывает сомнений.

Целями работы заявлено решение проблемы определения оснований индивидуальной ответственности за преступление агрессии по российскому и международному уголовному праву путем выработки доктринальных позиций относительно определения преступления агрессии в российском и международном уголовном праве и рекомендаций по совершенствованию

уголовного законодательства Российской Федерации и практики его применения.

В соответствии с заявленной целью сформулированы задачи, объект и предмет исследования, его методологическая, нормативная, теоретическая и эмпирическая основы.

Диссертантом использован обширный спектр эмпирического материала. В силу специфики самой работы в ней использованы приговоры послевоенных международных трибуналов (Нюрнбергского и Токийского) и так называемых «Нюрнбергских процессов». Отрадно заметить, что автор широко использовала решения современных трибуналов *ad hoc*, чья юрисдикция признается Российской Федерацией (по бывшей Югославии и Руанде), и ряд решений Международного Суда ООН. Отмечу, что в работе удачно использованы приговоры российских судов по ст.ст. 354¹ и 205² УК РФ

Указанные обстоятельства подтверждают *достоверность результатов* проведенного диссертационного исследования.

Работе Р.Б. Дзейтовой присущи необходимые для кандидатской диссертации характеристики *научной новизны*. Она определяется, прежде всего, тем, что в работе поставлен и решен ряд недостаточно изученных проблем, касающихся понимания агрессии как «тягчайшего» преступления против мира и безопасности человечества. По существу, рецензируемая работа является четвертым диссертационным исследованием преступления агрессии в отечественной доктрине уголовного права. По крайней мере, я знаю о двух ранее защищенных диссертациях, специально посвященных преступлению агрессии (О.В. Малахова, 2003; Б.А. Дряев, 2007), и одной – о преступлениях против международного мира в целом (Д.В. Лобач, 2013). Подчеркну: речь идет о работах по бывшей специальности 12.00.08.

Новым в научном отношении является сформулированный автором комплекс законодательных предложений, направленных на совершенствование действующей редакции нормы о преступлении агрессии.

Вынесенные на защиту положения сопровождаются достаточной аргументацией и свидетельствуют о теоретической и практической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается:

1) в разработке авторского подхода к определению социально-юридической сущности уголовно-правового запрета на совершение преступления агрессии;

2) в получении новых результатов, имеющих ценность для теоретического понимания этого преступления в контексте системы преступлений против мира и безопасности человечества;

3) в совершенствовании теоретических основ для проведения дальнейших научных исследований в указанной области.

Практическая значимость диссертации Р.Б. Дзейтовой состоит в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы:

1) при совершенствовании проводимой государством политики в области противодействия преступлениям против мира и безопасности человечества;

2) в законотворческой и правоприменительной деятельности, включая разработку соответствующих рекомендаций на общедоказательном уровне;

3) в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также при подготовке и повышении квалификации сотрудников правоохранительной системы, адвокатуры и судейского корпуса.

Результаты диссертационного исследования получили необходимую *апробацию* – они использованы при преподавании курса «Международное уголовное право» магистратуры Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Автор приняла участие в четырех научно-практических мероприятиях, включая «престижные» конференции в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова и Московском государственном юридическом университете им. О.Е. Кутафина.

Основные положения диссертации опубликованы в восьми научных работах, включая пять статей в периодических изданиях перечня ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, список которых утвержден решением Ученого совета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Работа достаточно легко читается, написана грамотным языком. Структура диссертационного исследования включает в себя введение, две главы (объединяющие семь параграфов), заключение, список использованных источников и литературы, а также два приложения.

В *первой главе* работы рассмотрены основания индивидуальной уголовной ответственности за преступление агрессии в международном уголовном праве. Здесь последовательно изучены понятие преступления агрессии в международном и международном уголовном праве (С. 21–29), а также общие вопросы индивидуальной уголовной ответственности в международном уголовном праве (С. 30–46). Следующие два параграфа первой главы посвящены анализу объективного или «материального» (С. 47–116) и субъективного («ментального») элементов преступления агрессии в международном уголовном праве (С. 117–125). Завершает первую главу параграф, в котором определены признаки субъекта преступления агрессии в международном уголовном праве (С. 126–147).

Вторая глава диссертации посвящена анализу положений российского уголовного закона об основаниях ответственности за преступление планирования, подготовки, развязывания или ведения агрессивной войны. В ней изложено авторское понятие и классификация преступлений против мира и безопасности человечества (С. 148–153). В заключительном параграфе проанализировано основание индивидуальной ответственности за планирование, подготовку, развязывание или ведение агрессивной войны по УК РФ (С. 153–211).

Большинство результатов диссертационного исследования Р.Б. Дзейтовой обладают признаками научной новизны и их можно расценить в ка-

честве «позитива» российской уголовно-правовой доктрины. Особо отмечу (в положительном, разумеется, ключе) следующие авторские суждения и выводы:

– предложенные характеристики «порогового требования» («масштаб» и «серьезность»), при которых возможно говорить об агрессии как преступлении против международного мира;

– приравнивание к «традиционным» видам агрессии так называемой «киберагрессии», что соответствует опасности этого деяния в цифровую эпоху;

– вывод о том, что субъект преступления агрессии должен соответствовать «лидерскому требованию» т.е. быть лицом, «которое в состоянии осуществлять руководство или эффективный контроль над политическими или военными действиями государства»;

– подавляющее большинство предложений по совершенствованию действующей редакции ст. 353 УК РФ.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование, представленное Р.Б. Дзейтовой, считаю необходимым обратить внимание на следующие *спорные моменты и недочеты*.

1. Как известно, одной из общепринятых практик сбора эмпирической информации по юридическим диссертациям является анкетирование теоретиков и/или практических работников. Но автором такое анкетирование не проводилось. Что ж, это «дело вкуса». Однако полагаю, что в ситуации «нулевого» применения ст. 353 УК РФ именно результаты анкетирования «украсили» бы работу.

2. Автор отзыва хорошо осознает, что в доктрине уголовного права по-разному принято определять предмет исследования. Р.Б. Дзейтова, как и многие другие соискатели, в предмет включает, в частности, «положения нормативных актов международного, международного уголовного и международного гуманитарного права; положения конституционного, уголовного и иного законодательства Российской Федерации».

Вот и возникает вопрос: а зачем тогда выделять нормативную основу исследования, в которой автор снова называет акты международного и российского права?

На мой взгляд, в предмет надо включать объективные и субъективные признаки преступления агрессии, как они определены в нормах международного и национального права. Повторюсь: этот подход не является единственным в российской уголовно-правовой доктрине.

3. В первом защищаемом положении автор однозначно утверждает, что «в международном уголовном праве отсутствует категория “оснований индивидуальной уголовной ответственности”, в связи с тем, что учение о преступлении сформулировано на основе англо-саксонской модели права».

Пока фактически единственным документом международного права, посвященным агрессии, было Определение агрессии 1974 г., это утверждение было бы верным. Но в настоящее время это не совсем так.

Введение в Римский Статут Международного уголовного суда статей 8-bis, 15-bis и 15-ter и соответствующих поправок к Элементам преступлений позволяют утверждать обратное: именно в них как раз сформулированы основания уголовной ответственности индивида за преступление агрессии. Да, этот документ не имеет силы для России, но это не означает, что указанного основания (оснований) нет в современном международном уголовном праве.

Подчеркну – приведенные критические замечания не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы.

Считаю возможным сформулировать следующие *выводы*:

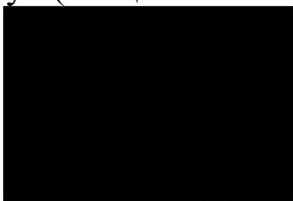
1. Диссертация на тему «Основание индивидуальной уголовной ответственности за преступление агрессии» является научно-квалификационной работой монографического характера, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права и практики борьбы с преступлениями против мира и безопасности человечества.

2. Содержание диссертации **соответствует** паспорту специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) (п. 3 – «Теория уголовного права»), а также критериям, определенным п.п. 2.1.–2.5. Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Диссертация оформлена согласно Положению о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

3. Соискатель – Дзейтова Разия Башировна – **заслуживает** присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

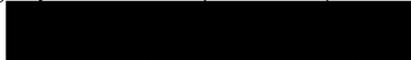
Официальный оппонент

Профессор кафедры уголовного права и криминологии
Ставропольского филиала Краснодарского университета МВД России,
доктор юридических наук (специальность 5.1.4.), профессор



Кибальник Алексей Григорьевич
07 мая 2024 г.

355035 г. Ставрополь, проспект Кулакова, 43


www.ставф.крду.мвд.рф;


Подпись А.Г. Кибальника заверяю

Заместитель  по учебной и научной работе,
доктор  кандидат, полковник полиции



