

Заключение диссертационного совета МГУ.059.1
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Решение диссертационного совета от 14 декабря 2022 года, № 17.

О присуждении Ковригиной Елене Андреевне, гражданке РФ, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Семантическое поле ‘БОЛЕЗНЬ’ в пространстве диалекта (на материале архангельских говоров)» по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России принята к защите диссертационным советом 09 ноября 2022 года, протокол № 13.

Соискатель Ковригина Елена Андреевна, 1991 года рождения,

в 2015 году окончила бакалавриат филологического факультет МГУ имени М.В. Ломоносова,

в 2017 году окончила магистратуру филологического факультет МГУ имени М.В. Ломоносова,

в 2020 году окончила аспирантуру на кафедре русского языка филологического факультет МГУ имени М.В. Ломоносова.

Соискатель в настоящее время работает младшим научным сотрудником кафедры русского языка филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор филологических наук, доцент Нефедова Елена Алексеевна, профессор кафедры русского языка филологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Официальные оппоненты:

1. Крючкова Ольга Юрьевна, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», заведующая кафедрой теории, истории языка и прикладной лингвистики института филологии и журналистики,

2. Ильина (Шаброва) Елена Николаевна, доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», профессор кафедры русского языка, журналистики и теории коммуникации института социальных и гуманитарных наук,

3. Красовская Нелли Александровна, доктор филологических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет имени Л.Н. Толстого», профессор кафедры русского языка и литературы факультета русской филологии и документоведения – дали положительные отзывы на диссертацию.

На автореферат дополнительных отзывов не поступало.

Соискатель имеет 24 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 18 работ, из них 4 статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова:

1. Ковригина Е. А. Об архаических элементах в семантике приставочных дериватов глагола *болеть* в пространстве диалекта // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. – 2020. – № 5. – С. 108–115. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,266.

2. Ковригина Е. А., Нефедова Е. А. Болезнь, тоска и скорбь: пространство смысловых пересечений // Мир русского слова. – 2020. – № 1. – С. 34–39. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,405. Объем авторского вклада составляет 98% работы.

3. Ковригина Е. А. Общерусский глагол *болеть* в архангельских говорах: семантика и сочетаемость // Вестник Московского университета. Серия 9: Филология. – 2022. – № 1. – С. 98–107. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,266.

4. Ковригина Е. А. Народные представления о насланных болезнях (на материале архангельских говоров) // Litera. – 2022. – № 3. – С. 21–29. Импакт-фактор журнала в РИНЦ: 0,202.

Выбор официальных оппонентов обосновывался их компетентностью в изучении диалектов русского языка, наличием публикаций по теме диссертации, способностью определить научную и практическую значимость исследования.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата филологических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для направления, связанного с изучением базовых понятий национальной картины мира, осуществляемым на основе системного подхода к описанию фактов языка в рамках лексических групп и семантических полей в широком контексте традиционной народной культуры.

Задача, с решением которой успешно справился автор диссертации, заключалась в описании объемного семантического поля ‘БОЛЕЗНЬ’ как

динамической модели, в которой болезнь представлена как процесс и состояние, а также в определении содержания феномена болезни в традиционной народной культуре. Для решения этой задачи были определены границы семантического поля 'БОЛЕЗНЬ' и его лексемно-семемный состав, выделены смысловые участки поля, охарактеризованы стадии проявления болезненного состояния и его свойства, а также описаны народные представления о болезни, присущие носителям говоров Русского Севера.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые:

1. на материале говоров компактного региона, лексика которых рассматривается как фрагмент лексической макросистемы диалектного языка, выполнен комплексный анализ семантики родовых наименований болезни и болезненных состояний;
2. семантическое поле 'БОЛЕЗНЬ' представлено как динамическая модель, в которой болезнь описана как процесс и состояние;
3. словообразовательный и структурно-семантический анализ единиц поля представлен на историко-этимологическом фоне;
4. описаны народные представления о болезни, характерные для носителей говоров Русского Севера;
5. введен в научный обиход значительный объем ранее не опубликованного диалектного материала, относящегося к общим обозначениям болезни.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что в ней подтверждена правомерность подхода к определению границ и объема поля, рассматриваемого как узел трех осей системных отношений: синтагматических, парадигматических и ассоциативно-деривационных. Также подтверждена необходимость рассмотрения эпидигматических отношений в рамках семантического поля в аспекте выявления устойчивых лексико-семантических связей как между единицами данного поля, так и с единицами смежных с ним полей. Представление материала семантического поля в виде многоаспектного лексикографического описания, а именно: определение значимых участников ситуации нездоровья, как физического, так и морального; построение минимальных структурных схем, выражающих смысловую «достаточность» данной ситуации; описание модели управления для каждого значения поля – значимо для теории диалектной лексикографии.

Практическая значимость работы заключается в том, что её результаты могут быть использованы в лекционных курсах, спецкурсах и семинарских занятиях по

диалектологии, этнолингвистике, лексикографии, лексикологии, словообразовании, в исследованиях по лексической семантике, при изучении традиционной русской языковой картины мира. Материалы работы также могут стать основой при создании словарных статей «Архангельского областного словаря».

Диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством. Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Лексический состав единиц поля 'БОЛЕЗНЬ' включает в себя общерусские и собственно диалектные базовые глаголы *болéть, хворáть, немогчí, лежáть, нездорóвиться, позóрить, скудáться, страдáть, скóмить, скорбéть, скротéть, тосковáть, тоскнúть, тоснúть, хирéть, хиридáть, хрédеть*, а также их словообразовательные дериваты, именные и глагольные. Словообразовательные отношения между единицами поля 'БОЛЕЗНЬ' обнаруживают различия в диахронии и синхронии. Единицы поля на лексико-семантическом уровне также обнаруживают следы исторического состояния русского языка.

2. Многозначные слова поля 'БОЛЕЗНЬ' характеризует параллелизм семантических структур, следствием которого является синонимия не только прямых, но и производных значений поля. Семантическое поле 'БОЛЕЗНЬ' имеет иерархическую структуру. Центр поля образуют субполя 'состояние болезни' и 'чувство боли', субполе 'плохое самочувствие' относится к ближней периферии, субполя 'моральное состояние' и 'неотвязное желание' – к дальней периферии поля. Семантическое поле 'БОЛЕЗНЬ' обнаруживает зоны пересечения с другими, смежными с ним полями. Взаимодействие полей 'БОЛЕЗНЬ', 'ТОСКА' и 'СКОРБЬ' проявляется в их двусторонней связи в виде перехода номинаций полей 'ТОСКА' и 'СКОРБЬ' в поле 'БОЛЕЗНЬ', а номинаций поля 'БОЛЕЗНЬ' – в поля 'ТОСКА' и 'СКОРБЬ'. Эти переходы являются результатом метафорических переосмыслений, обусловленных особенностями восприятия носителями диалекта состояний болезни, тоски и скорби.

3. Представление болезни в виде динамической модели позволяет рассмотреть объект исследования с точки зрения изменения его состояния, выявить различные стадии его проявления – становление, течение и завершение – и охарактеризовать присущие ему свойства.

4. Содержание концепта БОЛЕЗНЬ в изучаемых говорах определяется на основе буквального прочтения глагольной и именной метафорической сочетаемости

имён, обозначающих общее состояние болезни. Болезнь в диалектной картине мира персонифицирована, подобна живому существу. По отношению к человеку она ведет себя агрессивно и оказывает негативное воздействие на его физическое состояние. Возникновение болезни – нападение, перед которым человек оказывается беспомощен. Содержание феномена БОЛЕЗНЬ в традиционной народной культуре определяется особенностями народных представлений о важнейшем для всякого человека состоянии его здоровья: верой в сверхъестественные силы, способные защитить его или навредить ему, в возможность вербального, акционального и ритуального воздействия на болезнь. В этих представлениях обнаруживаются особенности народной традиции, соединившей в себе воззрения древних язычников и христианские верования.

На заседании 14.12.2022 диссертационный совет МГУ.059.1 принял решение присудить Ковригиной Е.А. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета,
д.ф.н., профессор

Ананьева Н.Е.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.ф.н., доцент

Дедова О.В.