

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук Пичугиной Марии Алексеевны на тему:  
«Уголовная ответственность за привлечение денежных средств граждан  
в нарушение требований законодательства Российской Федерации об  
участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных  
объектов недвижимости (ст. 200<sup>3</sup> УК РФ)»  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Диссертация Марии Алексеевны Пичугиной на тему «Уголовная ответственность за привлечение денежных средств граждан в нарушение требований законодательства Российской Федерации об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (ст. 200<sup>3</sup> УК РФ)» представляет собой исследование в области уголовно-правовых наук и посвящено анализу проблематики уголовной ответственности в контексте долевого строительства в Российской Федерации.

Следует отметить, что несмотря на внесение 01.07.2018 изменений в ст.ст. 15.4, 15.5 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», которыми предусмотрена обязанность привлечения застройщиком денежных средств участников долевого строительства путем их размещения на счетах эскроу, количество преступлений рассматриваемой категории остается существенным. При этом, число преступлений, предусмотренных ст. 200<sup>3</sup> УК РФ, увеличивается из года в год. Неисполнение обязательств по предоставлению жилья, неэффективное использование денежных средств соинвесторов, их хищение и другие злоупотребления приводят к нарушениям законных имущественных прав десятков тысяч граждан. В этой связи необходимость исследования преступлений рассматриваемой категории на уровне кандидатской диссертации представляется *актуальной*.

Диссертация Пичугиной М.А. представляет собой глубокое исследование актуальной темы уголовной ответственности в сфере долевого строительства, что является особенно важным в контексте современных экономических и социальных реалий России. Автор освещает сложные аспекты уголовно-правовой регламентации, связанные с привлечением денежных средств граждан, и предлагает свой взгляд на возможные пути решения выявленных проблем. *Работа характеризуется глубоким теоретическим анализом и практической направленностью*, что делает ее полезной как для научного сообщества, так и для практиков в области уголовного права и строительства.

Структура диссертации включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение, библиографический список и два приложения.

Автор рассматривает социальные и законодательные аспекты привлечения денежных средств граждан в долевом строительстве. В диссертации обсуждаются конкретные требования законодательства, нарушение которых влечет уголовную ответственность. Диссертант анализирует различные позиции исследователей по теме и формирует собственные выводы, обращая внимание на спорные аспекты проблематики. Особое внимание уделяется материальному характеру состава преступления и его отражению в уголовном законе. Исследователь анализирует судебные решения по делам, связанным с мошенничеством, присвоением, растратой, злоупотреблением полномочиями и привлечением денежных средств в сфере долевого строительства. На основе анализа судебной практики и доктрины М. А. Пичугина разрабатывает рекомендации по совершенствованию законодательства и практики применения норм уголовного законодательства.

*Теоретическая ценность* диссертации заключается, прежде всего, в применении разработанных отечественной наукой уголовного права методик исследования, вопросов уголовной ответственности в целом и уголовно-правовой квалификации в частности, то есть в дальнейшей систематизации

знания в этой области уголовно-правовой науки. Используемые в исследовании методы и подходы, их адекватность и обоснованность в контексте поставленных задач, подтверждают аргументированность выводов автора, которые подкреплены достаточным количеством примеров и данных социологических исследований. Предложенные автором *решения и выводы являются новаторскими и оригинальными.*

Автор глубоко погружается в проблематику, исследует все аспекты заявленной темы и предлагает конкретные пути решения. Представленный труд содержит фундированные рекомендации по применению нормы об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости. Работа может служить основой для дальнейших изменений в законодательстве и практики его применения. Таким образом, диссертация носит не только академический, но и прикладной характер, что дает основание для вывода о *практической значимости* работы.

*Подтверждение основных результатов диссертации* нашли отражение в авторских научно-практических исследованиях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов кандидатских диссертаций, например, статья «Квалификация преступлений, связанных с привлечением денежных средств граждан в рамках долевого строительства» в издании «Уголовное право» (2020, № 2), что свидетельствует о *личном вкладе* автора в науку.

Оценка положений, вынесенных на защиту.

1. Бланкетность нормы действительно может обеспечивать гибкость и способность уголовного закона адаптироваться к изменяющимся условиям и нормам других отраслей законодательства, не требуя постоянных изменений в уголовном законе. С другой стороны, бланкетность может привести к проблемам в интерпретации и применении уголовно-правовых норм, поскольку она делает применение уголовного закона зависимым от других

отраслей законодательства, которые могут интерпретироваться по-разному в различных контекстах. Несомненно, ограничение сферы применения нормы через отсылку к конкретным требованиям законодательства может повысить юридическую определенность и предсказуемость применения уголовного закона. Вместе с тем, такой подход может создать проблемы в случаях, когда отсылочные нормы изменяются или интерпретируются иначе, что может привести к нестабильности и непредсказуемости уголовно-правовой практики. *В целом, положение, выдвигаемое автором, представляет интерес для дискуссии и может быть основой для дальнейших исследований в области уголовного права.*

2. Расширение понимания деяния, включая в него не только фактическое получение средств, но и организационные действия, создает более широкие возможности для привлечения к ответственности лиц, организовывающих и управляющих процессом незаконного привлечения денежных средств. Это может способствовать более эффективной борьбе с преступлениями в сфере долевого строительства и защите интересов граждан. Подход, при котором учитываются различные формы участия в преступлении (организация, руководство, исполнение указаний и т.д.), позволяет более полно охватить различные аспекты преступной деятельности и обеспечивает возможность привлечения к ответственности всех участников преступного процесса. Предложенный подход отражает реальную практику организации преступлений в сфере долевого строительства, где не всегда лицо, фактически принимающее деньги от граждан, является организатором или инициатором преступной деятельности. Это позволяет применять уголовное законодательство более целенаправленно и эффективно. Расширение рамок ответственности может служить профилактическим механизмом, предотвращая возможные попытки обхода законодательства путем изменения форм и методов организации преступной деятельности. *Таким образом, предложенное положение представляется продуманным и обоснованным, способным способствовать усилению борьбы с преступлениями в сфере*

*долевого строительства и повышению эффективности уголовно-правовой защиты интересов граждан.*

3. Определение субъекта преступления как специального может вызывать сложности в практическом применении, поскольку не всегда очевидно, кто конкретно может быть квалифицирован как лицо, осуществляющее управленческие функции. Это может создать проблемы в доказывании и квалификации деяний конкретных лиц и потребовать дополнительных усилий со стороны следствия и суда. Различный подход к лицам, действующим от имени организации, и физическим лицам, действующим самостоятельно, может создать неравные условия и возможности для уклонения от ответственности. *Возможно, стоит рассмотреть варианты унификации подходов к различным категориям субъектов для обеспечения равенства и справедливости применения уголовного закона.* В целом, предложенное положение представляет интерес для дальнейшего обсуждения и может быть использовано как основа для разработки изменений в законодательстве. Однако, его реализация потребует дополнительной проработки и возможно адаптации с учетом вышеупомянутых критических замечаний и реалий правоприменительной практики.

4. Подход, который учитывает психологическое состояние и осознание противоправности действий субъекта, может способствовать более справедливому и адекватному применению уголовного законодательства. Это помогает избежать наказания лиц, действовавших без умысла нарушить закон, например, из-за добросовестного заблуждения. *Подчеркивание значимости принципа вины и необходимости установления осознанного нарушения законодательства обеспечивает соответствие предложенного подхода общепризнанным принципам уголовного права и правосудия.*

5. Четкое разграничение между преступлением по ст. 200<sup>3</sup> УК РФ и мошенничеством по ст. 159 УК РФ позволяет избежать дублирования уголовной ответственности и обеспечивает применение наиболее адекватных и соответствующих норм уголовного закона. Учет действий виновного,

направленных на исполнение обязательств по договору (например, направление средств на строительство или получение разрешений), способствует соблюдению принципа справедливости и позволяет избежать неправомерного привлечения к ответственности добросовестных участников строительного процесса. Подход, который не считает отсутствие разрешения на строительство автоматическим свидетельством невозможности исполнения обязательств, способствует соблюдению принципа законности и предотвращает неправомерное привлечение к ответственности за формальные нарушения. *Акцентирование на оценке прямого ущерба как критерия разграничения преступлений по ст. 200<sup>3</sup> УК РФ и мошенничества по ст. 159 УК РФ представляется продуктивным и целесообразным подходом, способным обеспечить более точное и справедливое применение уголовного законодательства.*

6. Вопрос разграничения преступлений по ст. 200<sup>3</sup> УК РФ и мошенничества может быть сложным из-за множества факторов и обстоятельств, которые нужно учитывать, и предложенные критерии, хотя и являются обоснованными, могут потребовать дополнительной конкретизации на практике. Положения № 6 и № 7, вынесенные на защиту, демонстрируют глубокий и многогранный анализ проблемы, предлагая ценные идеи и подходы для практики. Вместе с тем *требуется уточнение положения о том, что последующее нецелевое расходование уже привлеченных денежных средств (нарушение ст. 18 Федерального закона № 214-ФЗ) не может квалифицироваться как незаконное привлечение денежных средств и должно квалифицироваться по ст. 160 или ст. 201 УК РФ в зависимости от конкретных целей, на которые были израсходованы денежные средства. Кроме того, требуется пояснить, что автор понимает под признаком безвозмездности, отсутствие которого влечет квалификацию по ст. 201 УК РФ?*

8. Автор акцентирует внимание на важности возмещения ущерба, что соответствует принципам справедливости и компенсации, обеспечивая

защиту интересов пострадавших граждан. Механизм освобождения от ответственности при возмещении ущерба может стимулировать застройщиков к более ответственному и законному поведению, минимизируя потенциальный ущерб для участников долевого строительства. *Подход, предполагающий конструирование состава преступления как материального, обеспечивает учет причиненного ущерба гражданам в результате непередачи должного, и его влияния на пострадавших, заслуживает одобрения.*

9. В положении № 9 автор утверждает, что предприниматели, стремящиеся получить прибыль, не могут умышленно причинять ущерб, так как их основная цель – это прибыль, а не убытки или вред другим сторонам. Следовательно, любой ущерб, причиненный участникам долевого строительства, является результатом неосторожности, а не умысла. Автор обосновывает, что косвенный умысел исключается, поскольку предприниматель, даже нарушая некоторые законодательные требования, не стремится причинить ущерб, а скорее пытается избежать его. Положение об отсутствии косвенного умысла у предпринимателя, даже при нарушении законодательных требований, основывается на предположении, что основной целью бизнеса является получение прибыли, а не причинение ущерба третьим сторонам. *Автор положения подчеркивает, что, несмотря на возможные нарушения законодательных требований, предприниматели не действуют с умыслом причинить ущерб. Их действия и решения, даже если они и влекут за собой негативные последствия, скорее всего, направлены на избежание ущерба и минимизацию рисков, чтобы обеспечить долгосрочную прибыль и устойчивость бизнеса. Данное положение поддерживается.*

10. Автор предлагает собственную редакцию исследуемой нормы (ст. 200<sup>3</sup> УК РФ). Текст нормы в целом соответствует некоторым ключевым принципам законодательной техники, таким как ясность, специфичность и соответствие принципам законности, вместе с тем, не указаны конкретные виды наказания в тексте нормы («наказывается...») и их количественные

характеристики. Для усиления ее эффективности и справедливости, может потребоваться дополнительная конкретизация некоторых понятий и уточнение видов и размеров наказания, в том числе и для определения категории преступления. Также важно обеспечить, чтобы норма была сбалансированной и не создавала избыточной нагрузки на предпринимателей, сохраняя при этом защиту интересов участников долевого строительства.

Заслуживает внимания и позитивной оценки рассмотрение автором вопросов возможности применения к случаям неопасного нарушения требований законодательства о долевом строительстве (с. 8) нормы о малозначительности деяния. Вместе с тем, в этом контексте хотелось бы уточнить мнение, которое автор высказывает на с. 69 диссертации, во взаимосвязи с обозначенным ей процитированного понимания малозначительности, как неопасного деяния. В частности, М. А. Пичугина говорит дословно следующее: «Несмотря на то, что последние нарушения являются, по мнению автора, более серьезными с точки зрения потенциальной угрозы причинения имущественного ущерба гражданину, нарушение обязанности застройщика раскрывать информацию в единой информационной системе жилищного строительства тоже является нарушением порядка привлечения денежных средств граждан и влечет уголовную ответственность. ... Представляется, что в данном случае возможно говорить лишь о малозначительности деяния, но не об отсутствии состава преступления». Кроме того, в заключительном параграфе о малозначительности, автор делает вывод о том, что деяние по привлечению денежных средств граждан для строительства в случае незначительного нарушения требований законодательства о долевом строительстве, не способного причинить какой-либо ущерб гражданину, должно быть признано малозначительным, а виновный – привлечен к административной ответственности по статье 14<sup>28</sup> КоАП РФ (с. 196 диссертации).

Между тем, сегодня практика прекращения дел по основанию малозначительности деяния складывается таким образом, что дело



прекращается за отсутствием состава преступления, а это автоматически влечет право на реабилитацию виновного лица, что как известно, требует от государства полного восстановления нарушенных имущественных и неимущественных прав субъекта и, в том числе, отказ от его порицания. Как же такое положение может соотноситься с последующим привлечением лица к административной ответственности, и каков процессуальный механизм для этого может быть задействован?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4. (по уголовно-правовым наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Оценивая в целом проведенное диссертантом исследование, следует признать, что в его рамках содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки. Сформулированные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, являются новыми, обоснованными и значимыми для развития системы научных знаний о преступном привлечении денежных средств граждан для строительства в случае незначительного нарушения требований законодательства о долевом строительстве. Представленная на защиту работа соответствует специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки, а именно следующим ее направлениям: уголовное право, криминология, уголовно-процессуальное право, уголовно-исполнительное право, криминалистика, судебная экспертиология, оперативно-розыскная деятельность.

Таким образом, соискатель Пичугина Мария Алексеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

*Я, Жилкин Максим Геннадьевич, согласен на автоматизированную обработку персональных данных.*

Официальный оппонент:

Профессор кафедры  
уголовного права и криминологии  
Московского областного филиала  
ФГКОУ ВО «Московский университет  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

доктор юридических наук, доцент



Жилкин Максим Геннадьевич

«16» октября 2023 г.

Почтовый адрес: 143100, Московская область, Рузский г.о., пос. Старотеряево.  
Телефон: 8 (499) 754-10-98 (добавочный 134), 8 [REDACTED] (сотовый)  
Электронная почта: [mofmosu@mvd.ru](mailto:mofmosu@mvd.ru).  
WEB-сайт: [mof.mosu.mvd.rf](http://mof.mosu.mvd.rf).

Подпись Жилкина М.Г. Удостоверяю.  
Заместитель начальника МОФ МосУ М  
имени В.Я. Кикотя по работе с личным  
полковник полиции

«16» 10 2023 г.



Е.В. Авдеева