

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Богоповой Анастасии Валерьевны на тему: «Механизмы
и практики популизма в электоральных кампаниях в Москве:
политологический анализ», представленную на соискание
ученой степени кандидата политических наук по специальности
5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Диссертационное исследование Богоповой А.В. представляет собой законченную работу, основанную на длительном и всестороннем изучении автором объекта и предмета исследования, его погружении в обширный теоретический и эмпирический материал. Актуальность темы определяется прежде всего заметным ростом популизма в странах с различными типами политических систем и режимов, значительным расширением его использования в политической риторике и практической деятельности представителей власти и оппозиции и т.д. В последние годы стали шириться публикации, затрагивающие те или иные проявления популизма в текущих российских социополитических условиях.

В современных исследованиях не снижается интерес к выявлению самой природы популизма, его сущностных черт и характеристик. И это закономерно: остро стоит вопрос о качестве современной политики. Мир со всей очевидностью испытывает дефицит больших политиков, поистине крупных политических фигур. Если ранее (с разных, разумеется, позиций) можно было говорить о личностях масштаба Отто фон Бисмарка, Уинстона Черчилля, Шарля де Голля и т.д., то сегодня на Западе таких нет. Мировая пресса и общественность политиками мирового уровня называют лишь Президента РФ В.В. Путина и Председателя КНР Си Цзиньпина.

Все более востребованным становится исследование и другой стороны популизма. Речь идет об анализе популистских методов и практик, которые активно используются в политических кампаниях. В специальной литературе вполне ожидаемо стал утверждаться специальный

термин – «технологический популизм». Собственно, именно эта сторона и стала стержневой для настоящей диссертации. В фокусе исследовательского внимания автора оказываются непосредственно избирательные кампании города Москвы в период с 2013 по 2021 год.

К числу несомненных достоинств диссертации следует отнести четкость в постановке ее цели и задач, логичность внутренней структуры исследования. Полученные его автором результаты и сформулированные выводы в целом обоснованы и аргументированы, их достоверность подтверждается использованием работ ведущих российских и зарубежных ученых по изучаемой проблеме, а также, что тоже важно, содержанием собственных эмпирических исследований диссертанта.

Заслуживает внимания фиксация автором методологической ущербности популизма, его опасных сторон и нежелательных проявлений в практической политике, а также осторожность в оценке данного феномена как индикатора общественных настроений и связанных с ним технологий. Внимание диссертанта сосредоточивается на трактовке популизма как политической (мобилизационной) стратегии и технологии, которые так или иначе связаны с острейшими вопросами, нерешенными проблемами, соответствующими ожиданиями населения. В конкурентной электоральной среде, считает она, и провластные, и оппозиционные структуры не могут не идти навстречу этим ожиданиям, отталкиваясь, хотя и по-разному, от популярной повестки дня. В связи с этим автор ставит вопрос о возможностях измерения популизма, предлагая отказ от исключительно бинарного к нему подхода с четкой дихотомией «популизм – не популизм» и целесообразности градуированных его измерений в политических (в данном случае – электоральных) процессах. Важно еще раз подчеркнуть, что А.В. Богапова при этом делает принципиальную оговорку относительно применимости такого подхода исключительно к «технологическим» выражениям популизма, но не к его сущностным характеристикам.

Все это автор раскрывает при конкретном анализе различных практик, используемых в избирательных кампаниях в Москве за последнее десятилетие. Ею выявляются характерные их особенности в местных, региональных и федеральных избирательных кампаниях на территории города, различные акценты в политической риторике провластных и оппозиционных кандидатов в электоральных кампаниях каждого уровня, характер используемых ими ресурсов. Автор при этом выделяет и вполне конкретные сюжеты, связанные, в частности, с пандемией COVID-19, все большим использованием интернет-коммуникаций и др.

Заслуживают внимания и сформулированные диссертантом отдельные рекомендации, в частности, касающиеся большей полноты и основательности в освещении вопросов популярных и непопулярных решений, повышения политической культуры граждан, форм и методов политического участия, дальнейшего совершенствования избирательного законодательства. Важно, что при этом, хотя и конспективно, поставлены более общие вопросы, необходимые для преодоления популизма как синонима безответственности и демагогии. Это и тематика ценностей и морали, это и проблемы социализации молодежи на новых основаниях, это и наполнение конкретным содержанием перспективного концепта «слышащей власти».

В то же время представленная диссертация не лишена отдельных недостатков, вызывающих некоторые замечания и требующих определенных авторских уточнений.

Во-первых, отнюдь не бесспорным является выносимое на защиту положение о том, что популизм «неизбежно привлекает внимание к важным общественным проблемам, стимулируя рост политического участия граждан» (с. 22). Автору стоило бы быть менее категоричным или же пояснить, о росте какого именно «политического участия граждан» идет речь и где, в каких условиях, обстоятельствах места и времени и т.д. Электоральная статистика последних лет, во всяком случае отечественная,

свидетельствует о росте, скорее, абсентеизма среди населения крупных городов, по крайней мере на выборах регионального и муниципального уровней. И активное задействование «административного ресурса» на местах в т.ч. с целью повышения явки в день голосования – наглядное тому свидетельство. Отдельный вопрос – электоральное поведение молодежи, о котором стоило бы также сказать подробнее.

Во-вторых, сосредоточивая внимание на «технологических» измерениях популизма, автор фиксирует при этом и его порочность как социально-политического феномена, но только фиксирует. Следовало бы все же полнее, опираясь на материалы рассматриваемых избирательных кампаний, уделить внимание именно этой стороне вопроса, раскрывая, в частности, отличия популярных лозунгов и предложений, соответствующих ожиданиям и запросам различных электоральных групп, от популизма как такового.

В-третьих, диссертанту стоило бы уделить больше внимания анализу специфики города Москвы – крупнейшего мегаполиса России и одного из крупных мегаполисов мира – именно как электорального пространства, подробнее остановиться на источниках популистских практик в нашем городе, их генезисе и эволюции, соотношении привнесенных и «домашних» технологий, степени их влияния на различные категории москвичей и т.д. В чем, выражаясь словами диссертанта, состоит «особый политический контекст» Москвы? Каковы ее «отличия от остальных субъектов РФ» в части, касающейся рассматриваемого в работе круга проблем? Хотелось бы услышать ответы на эти вопросы.

В-четвертых, диссертанту следовало бы быть смелее в собственных оценках феномена популизма, его сущности, перспектив и т.д. в общественно-политической жизни в целом и в современных российских условиях в частности, тем более в контексте предстоящей кампании по выборам Президента РФ. Думается, это сделало бы работу более

выигрышной с точки зрения включенности в ведущие в научном и экспертном сообществе дискуссии о затрагиваемой в ней проблематике.

Однако, отмеченные недостатки отнюдь не умаляют значимости проведенного исследования, его очевидных достоинств, теоретической проработанности и практической актуальности.

Содержание диссертации Богаповой Анастасии Валерьевны на тему: «Механизмы и практики популизма в электоральных кампаниях в Москве: политологический анализ» соответствует паспорту специальности 5.5.2 – «Политические институты, процессы, технологии». Диссертация отвечает требованиям и критериям, определенным в пп. 2.1–2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно положениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета.

Автореферат отражает содержание диссертации, ее основные положения и выводы. Главные идеи работы изложены в авторских публикациях.

Таким образом, соискатель Богапова Анастасия Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – «Политические институты, процессы, технологии».

Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой «Философия»

Академии базовой подготовки

ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта»

Федякин Иван Владимирович

26 декабря 2023 года

Контактные данные:

Тел.: +7(495)681-31-76,

e-mail: gimiit@gimiit.ru.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена докторская диссертация: 23.00.02 – политические
институты, процессы и технологии (политические науки).

Адрес места работы: 127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 9, стр. 2,
ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта», Академия базовой
подготовки, кафедра «Философия». Тел.: +7(495)681-31-76, e-mail:
gimiit@gimiit.ru.

Подпись Федякина И.В.
заверю

Заместитель начальника

Административного центра
научно-педагогической

ФГАОУ ВО Рос

Разинкова О.И.

Федякин

г. Москва

