

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Кринко Евгения Федорович на диссертацию на соискание ученой степени кандидата политических наук Беклямишева Владимира Олеговича на тему: «Исторические аналогии в политическом дискурсе» по специальности 5.5.1 – История и теория политики

Проблемы использования истории в политических целях относятся к числу наиболее актуальных, широко востребованных и интенсивно разрабатываемых направлений в гуманитарных и социальных науках. Обращение к ним представителей различных отраслей и научных школ способствовало формированию в последние десятилетия междисциплинарной области исследований памяти при сохранении специфики присущих каждой из них подходов. В российской политической науке изучение исторической политики сопровождается значительным расширением предметного поля исследований, включением в него новых вопросов при постоянном совершенствовании методологического инструментария. Однако отдельные сюжеты в настоящее время лишь обозначены в качестве исследовательских направлений. В частности, пока еще недостаточно изучены особенности использования исторических аналогий в политическом дискурсе. Существующую исследовательскую лакуну и призвана устранить представленная к защите кандидатская диссертация В.О. Беклямишева, что позволяет говорить о научной и общественной актуальности избранной им темы.

Структура диссертации включает введение, три главы, включающие шесть параграфов, заключение и список литературы. Во введении автор обосновывает актуальность и проблему исследования, характеризует степень ее научной разработанности. Следует отметить внимательное отношение В.О. Беклямишева к работам предшественников, особенно англоязычным (в списке использованной литературы из 323 наименований 189 составляют работы на иностранных языках и только 134 – на русском). Во многом это объясняется сложившимся опытом изучения рассматриваемой проблемы: как отмечается в тексте диссертации, «подавляющая часть работ в области изу-

чения исторических аналогий <...> не переводилась на русский язык и де-факто неизвестна в России» (с. 11), что придает проведенному обзору литературы самостоятельную ценность. И все же разработки российских исследователей, вероятно, могли быть более полно представлены в тексте диссертации. Так, сославшись на существование на кафедре истории и теории политики факультета политологии МГУ имени М.В. Ломоносова собственной школы, изучающей «проблематику политического использования прошлого», теоретические наработки которой «были положены в основу настоящего исследования» (с. 10), соискатель не назвал реализованные проекты по теме диссертации и не указал, в чем конкретно выражаются ее методологические и содержательные особенности, отличные от других школ и отдельных исследователей, работы которых также заслуживают специального анализа.

Точностью формулировок отличаются определения объекта и предмета, цели и задач, а также описание его границ и гипотезы. В полной мере соответствует цели работы теоретико-методологическая основа исследования. При анализе собранной информации использовались различные подходы, методы и разработки, адаптированные к теме диссертации, не только собственно политологические, но и используемые в рамках других наук (так, общую рамку задали концепции «исторической культуры» и «культуры памяти», предложенные представителями смежных научных отраслей, применялась программа классической герменевтики, широко использовался исторический, лингвистический, философский материал и соответствующие методы их изучения), позволяющие говорить о междисциплинарном характере проведенного исследования при сохранении его общей политологической направленности. Во введении также охарактеризована научная новизна, обоснованы положения, выносимые на защиту, научно-практическая значимость диссертационной работы и ее структура.

Систематизация материала в основной части полностью отвечает исследовательским задачам и общим требованиям к диссертационным работам. Теоретический материал достаточно равномерно распределен между двумя

первыми главами. Значительно больше (примерно в 1,5 раза превышая каждую из них) составляет материал третьей главы, что оправдано характером приводимых в ней сведений.

В первой главе В.О. Беклямишев детально проанализировал практику использования термина «историческая аналогия» в научной литературе, сделав вывод о том, что им «обозначается не одно, а несколько различающихся явлений, которые объединяет общая структура» (с. 25). Соискатель также уточнил структуру данного термина, выделив в ней субъект (индивидуальный или коллективный), и предложил собственную типологию основных подходов к изучению исторических аналогий, в основу которой положен «анализируемый исследователем предмет, то есть тот самый сегмент политической реальности, изучение которого побуждает обращаться к рассмотрению исторических параллелей» (с. 28). Проведенный категориальный анализ понятия позволил ему аргументированно утверждать, что «понятие исторической аналогии вплетено в обширную систему смежных концептов, некоторые из которых в ряде исследований используются как синонимы» (с. 52–53). Неясно, правда, почему он при этом считает, что понятие «историческая метафора» «является скорее омонимом, чем синонимом исторической аналогии» (с. 40). Помимо исторической метафоры, В.О. Беклямишев сопоставляет с исторической аналогией когнитивную схему, прецедентный феномен, символ, нарративный шаблон, исторический опыт. Возможно, соискателю следовало бы также обратиться и к политическим брендам, роль которых как инструментов публичной политики значительно возросла в последние годы наряду с использованием исторических материалов в их содержании. Впрочем, это, скорее, не замечание, а предложение продолжить работу в указанном направлении.

Во второй главе рассматриваются основные подходы к изучению исторических аналогий — «когнитивные», коммуникативные и конструктивистские. В.О. Беклямишев детально проработал внутреннюю структуру каждого подхода, их ключевые понятия и наиболее значимых выводах. Особое вни-

мание уделено конструктивистским подходам, что не только говорит об исследовательских предпочтениях автора, но и позволяет «перенести внимание с индивидуальных субъектов, использующих исторические аналогии, на обстоятельства, позволяющие параллелям с прошлым обретать свойства своеобразного “языка” описания политической реальности» (с. 89). Выбор подобной исследовательской «оптики» представляется в полной мере оправданным.

Третья глава посвящена апробации методов изучения исторических аналогий во внутреннем и внешнеполитическом дискурсе. В качестве эмпирической основы В.О. Беклямишев рассматривает две проблемные ситуации. Первая из них лежит в плоскости межгосударственных отношений (операция по принуждению Грузии к миру, август 2008 г.). Для этого была сформирована выборка текстов Президента Российской Федерации, президента Французской Республики и президента Грузии за указанный период. Затем все исторические аналогии были разделены на «глобальный», «региональный» и «национальный» уровни. Исторические аналогии, отнесенные к «глобальному» и «региональному» уровням, были соотнесены с соответствующими правилами, что позволило выявить репрезентативные, директивные и комиссивные правила, подразумеваемые при использовании соответствующей аналогии тем или иным актором. Вторая проблемная ситуация касается внутренней политики, для чего использовались материалы с официальных сайтов ведущих российских и американских федеральных газет, посвященные пандемии COVID-19 и размещенные за период с 1 марта по 30 апреля 2020 г. Встречающиеся в текстах исторические аналогии были разделены на три категории: «военные», «эпидемические» и «экономические». Особый интерес представляет первая ситуация, в ходе которой все стороны конфликта использовали параллели с прошлым не только «для символического кодирования» вооруженного противостояния и масштабных изменений в системе международных отношений, но и сигнализировали с их помощью формально не вовлеченным в конфликт акторам о своих ожиданиях от них или же о взя-

тых на себя обязательствах. К сожалению, выбор представленных в третьей главе и, безусловно, удачно «вписанных» в работу эмпирических кейсов не получил соответствующего обоснования, без которого остается не ясным, почему именно они были использованы автором в диссертации.

Все параграфы и главы диссертации завершаются необходимыми выводами, вытекающими из их основного содержания, а заключение обобщает основные результаты исследования и содержит ответы на поставленные задачи. Наряду с этим, в нем нашло отражение и авторское видение перспектив дальнейшего изучения проблемы, указаны темы, оказавшиеся на периферии его исследования, но в дальнейшем заслуживающие, по его мнению, «собственного предметного рассмотрения» (с. 144).

Основные результаты диссертации представлены в 21 научной публикации, в том числе в 5 из них в журналах, рекомендованных диссертационным советом МГУ имени М.В. Ломоносова. Они также апробированы диссертантом при подготовке рабочей программы дисциплины «Историческая политика современной России», в ходе реализации трех исследовательских проектов, в докладах на 6 научных конференциях всероссийского и международного уровней.

Отмечая общий высокий уровень представленной к защите диссертации, научную актуальность избранной темы, необходимую степень обоснованности положений, выносимых на защиту, научных выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизну, следует положительно оценить и строгий научный стиль, которым написана работа, а также ее оформление в полном соответствии с необходимыми требованиями. В тексте встречаются лишь отдельные опечатки и опiski (например, на с. 49 разное написание A.I. Johnston как А.И. Джонстона и Джонсона). Но ни это, ни другие высказанные замечания не умаляют значимости проделанной работы.

В целом, диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук Беклямишева Владимира Олеговича на тему «Исторические ана-

логии в политическом дискурсе» полностью отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.1 – История и теория политики (по политическим наукам), а именно такому ее направлению исследований, как «Историческая политика. Политика памяти», критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Она оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Беклямишев Владимир Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.1 – История и теория политики.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук,
заместитель директора по научной работе
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
«Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр
Российской академии наук»
КРИНКО Евгений Фёдорович

10 мая 2023 г.

Контактные данные:

тел.

1

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:

07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Адрес места работы:

344006, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр. Чехова, д. 41
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
«Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр Российской академии наук»
Тел.: (863) 250-98-33, e-mail: krinko@ssc-ras.ru

Подпись заместителя директора по научной работе Федерального государственного
бюджетного учреждения науки «Федеральный исследовательский центр
Южный научный центр Российской академии наук» Евгения Фёдоровича
КРИНКО удостоверяю:

Ученый секретарь Федерального государственного бюджетного учреждения
науки «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Рос-
сийской академии наук», кандидат биологических наук Наталья Ивановна
Бульшева

10 мая 2023 г.

