

В диссертационный совет МГУ 051.2

Московского государственного
Университета имени М.В. Ломоносова

Москва, Ленинские горы, д.1, стр. 13-
14, 4-й учебный корпус, Юридический
факультет, ауд. 536а

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Антилевской Юлии Александровны на тему: «Основы обеспечения и
контроля качества судебной экспертизы» по специальности
5.1.4. – Уголовно-правовые науки

Диссертация Антилевской Юлии Александровны является научным исследованием, нацеленным на разработку научных (теоретических и практических), правовых и организационных основ системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы в условиях растущего количества повторных экспертиз, критических суждений специалистов в форме научно-методических рецензий при оспаривании результатов экспертиз; наличия явной потребности общества и государства в получении заключения эксперта, отвечающего общепринятым критериям качества (доброкачественности) в целях обеспечения системы судопроизводства эффективным процессуальным действием, включающим проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Сказанное позволяет заключить, что **актуальность** избранной Антилевской Юлией Александровной темы научного исследования **сомнений не вызывает**.

Как совершенно верно отмечает диссертант несмотря на широкий круг вопросов, охваченных разработками в области судебной экспертологии, в имеющихся научных трудах отсутствует системное рассмотрение концептуальных основ обеспечения и контроля качества судебной экспертизы. До настоящего времени отсутствует единый научно-

методический подход к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов как в государственных судебно-экспертных, так и иных учреждениях, которым в соответствии с процессуальными кодексами поручается производство экспертизы. Ситуация осложняется ведомственной разобщённостью, ростом числа негосударственных судебно-экспертных организаций и частных экспертов, большим количеством претензий у правоприменителей к качеству выполняемых ими экспертиз. В этом аспекте избранная Антилевской Юлией Александровной тема работы представляется не только актуальной, но и весьма общественно значимой.

Очевидно, что все возрастающие потребности судопроизводства обуславливают необходимость качественной трансформации судебно-экспертного обеспечения правоприменительной деятельности, перехода его на современный уровень.

Такое положение вещей не могло не стать предметом пристального внимания ученых и практиков; на протяжении двух десятилетий научное сообщество озадачено необходимостью модернизации судебно-экспертной деятельности в России. Значительное число публикаций представляют новые направления совершенствования судебно-экспертной деятельности: стандартизацию; создание и внедрение системы менеджмента в деятельность судебно-экспертных организаций; лицензирование и добровольную сертификацию; аккредитацию; подготовку специалистов в области управления качеством в сфере судебно-экспертной деятельности; валидацию методик проведения судебных экспертиз и др.

Идея автора системно проанализировать проблемы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы является новаторской. Анализ, систематизация и многоаспектное изучение Ю.А. Антилевской заявленной проблематики определяют не только *актуальность*, но и социальную значимость диссертационного исследования. Подробное описание актуальности исследования представлено на с. 4-7 диссертации.

Поставленная соискателем *цель* диссертационного исследования, заключающаяся в создании научных (теоретических и практических), правовых и организационных основ системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы (с. 8), достигнута. Для реализации указанной цели были поставлены и успешно решены шестнадцать *задач* (с. 8-9).

Формулировка *объекта* и *предмета* исследования соответствует специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (с. 9).

Несомненная *научная новизна* диссертационного исследования заключается в комплексе новых научных знаний, дополняющих судебную экспертологию и содержащихся в разработанных автором основ ряда концепций, в том числе концепций системного подхода к обеспечению и контролю качества судебной экспертизы, аккредитации судебно-экспертных организаций в национальной системе аккредитации; управления рисками как механизма контроля качества судебной экспертизы; критериях международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях и др.

Соискатель предлагает формировать компетентные составы экспертных групп, основываясь на нормах действующего законодательства Российской Федерации об аккредитации; обосновывает необходимость издания нормативных правовых актов, устанавливающих профессиональные критерии для претендентов на получение статуса эксперта по аккредитации и технического эксперта в области судебной экспертизы.

Таким образом, диссертация Ю.А. Антилевской обладает необходимой степенью научной новизны, которая определяется девятью положениями, выносимыми на защиту.

Автором проведен анализ положений частных теорий судебной экспертологии: рассмотрены положения частной теории аккредитации в судебной экспертизе (Т.П. Москвина, 2010); частной теории менеджмента качества судебно-экспертной деятельности (С.А. Кузьмин, 2016); частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности (Е.В. Чеснокова,

2022). В развитие указанных частных теорий соискателем представлены предложения, которые выносятся на защиту.

Диссертантом с достаточной степенью подробности рассмотрены вопросы подготовки компетентного персонала для аккредитации судебно-экспертных организаций и оценки компетентности судебных экспертов (§ 2.3 диссертации), контроля компетентности судебных экспертов (§ 3.4), которые образуют предмет судебной экспертологии в части вопросов правового и профессионального статуса эксперта как субъекта правоприменительной деятельности (*т.е. рассмотрены вопросы правового обеспечения судебно-экспертной деятельности*).

Автором сформулированы предложения по совершенствованию организации работы государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций, в т.ч. информационного обеспечения их деятельности: в работе представлена концепция аккредитации судебно-экспертных организаций в Национальной системе аккредитации России (§ 2.1 диссертации), а также механизм создания Единого реестра экспертных методик (§ 2.2), Единого реестра судебных экспертов и Единого реестра судебно-экспертных организаций на базе независимого надведомственного органа федерального значения (§ 2.1) (*т.е. затронуты вопросы организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности*).

Рассмотрены вопросы экспертных ошибок (§ 1.3 диссертации), обоснованы предложения по управлению рисками как механизм контроля качества судебной экспертизы, основанная на двух подходах: риск-ориентированном и риск-прогностическом, последний из которых ранее не был рассмотрен в литературе, но входит в блок предмета судебной экспертологии: в профилактическую деятельность эксперта, профилактику экспертных ошибок (§ 3.5) (*т.е. выдвинуты предложения по вопросам судебно-экспертных технологий судебной экспертологии*).

Целый ряд положений диссертации Ю.А. Антилевской посвящены *основам системы менеджмента судебно-экспертной деятельности*, а

именно вопросам системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы (главы 2 и 3 диссертации), и, в частности, валидации судебно-экспертных методик и экспертной эвристики в условиях стандартизации (§ 2.2 диссертации), институту аккредитации (§ 2.1), стандартизации (§ 1.4), разработана классификация критериев оценки качества судебно-экспертной деятельности с позиции менеджмента (§ 1.2).

Таким образом, содержание диссертации Ю.А. Антилевской соответствует ее названию и отвечает требованиям, предъявляемым к подобного рода научным исследованиям. Текст изложения последователен и аргументирован.

Достоверность результатов исследования обеспечена использованием комплекса методов научного познания, анализом нормативно-правовой базы, большого массива научных работ по тематике исследования, достаточным количеством эмпирического материала, широкой апробацией результатов исследования.

Разработанные теоретические положения автора прошли достаточную апробацию в научных изданиях, часть из которых опубликована в ведущих рецензируемых научных изданиях из перечня, утвержденных решением Ученого совета МГУ имени М.В. Ломоносова, а также в выступлениях автора на престижных международных научно-практических конференциях, форумах и круглых столах.

Результаты и предложения соискателя могут быть применены в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике и в учебной работе по дисциплинам криминалистики и судебной экспертологии.

Выводы соискателя являются репрезентативными, что подтверждено широкой *эмпирической базой* исследования, отраженной в Томе 2 диссертации. Автором продемонстрировано 24 приложения, включающее в себя следующие материалы: анкеты для I-IV групп респондентов; результаты анкетирования I-IV групп респондентов, обработанные с использованием программного обеспечения «QUASSTIONSTAR»; аналитическую справку по

анализу результатов анкетирования; план подготовки к подаче заявления об аккредитации в национальной системе аккредитации на соответствие ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»; предложения о внесении изменений в законодательство Российской Федерации; акты внедрения; учебный план повышения квалификации; практические рекомендации и др.

Структура и объем диссертации в полной мере соответствует логике проведенного исследования, что позволило автору раскрыть обозначенную тему. Диссертация состоит из Тома 1, включающего введение, три главы, заключение, список литературы, список сокращений, а также Тома 2, содержащего приложения эмпирического материала.

Во *Введении* отражены ключевые элементы работы: актуальность темы, ее научная новизна, степень разработанности, цели и задачи исследования, предмет и объект, методологические основы, а также теоретическая и практическая значимость результатов, положения, выносимые на защиту.

В *Главе 1 «Теоретические, правовые и организационные основы системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы»* автором исследуется категория «качество» в судебной экспертизе, предлагается авторская концепция качества, а также классификация критериев оценки экспертной деятельности. Также проводится сравнительный анализ экспертной ошибки и качества, вопросы стандартизации, современные тенденции и перспективы в области обеспечения и контроля качества судебной экспертизы.

В *Главе 2 «Обеспечение качества судебной экспертизы»* представлена авторская концепция аккредитации судебно-экспертных организаций в рамках Национальной системы аккредитации России, предложены изменения в нормативные правовые акты РФ, рассмотрен опыт аккредитации лаборатории по исследованию оружия в Беларуси. Рассмотрены аспекты обеспечения качества экспертных методик и подготовки кадров, предложены меры по созданию единых реестров экспертных методик и организаций, системный

подход к унификации методического обеспечения и вопросы экспертной эвристики в условиях стандартизации. Также выделяется важность международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных судебно-экспертных организациях.

В *Главе 3 «Контроль качества судебной экспертизы»* рассматриваются аспекты контроля качества на основе интегративного подхода, классификация форм и видов контроля, внутренний контроль экспертиз и управление рисками как механизм контроля качества.

Заключение подводит итоги научного исследования и содержит анализ эмпирических данных.

Таким образом, содержание диссертации Ю.А. Антилевской соответствует специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Отмечая очевидные достоинства и положительно оценивая научно-квалификационную работу, следует отметить некоторые замечания, сформулировать вопросы и обратить внимание на положения, носящие дискуссионный характер.

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор выдвигает идею «концепции качества судебной экспертизы», которая включает собственную систему понятий. На основе этой теоретической концепции автор выстраивает иерархию научно-практической системы «качество СЭД», которая включает две подсистемы (1) «обеспечение и контроль качества СЭД» и прогностико-профилактическая подсистема (2). Первая подсистема «обеспечение и контроль качества СЭД» разделяется автором еще на два направления (подсистемы) 1.1. – обеспечения качества СЭД; 1.2. – контроль качества СЭД; а вторая прогностико-профилактическая подсистема включает ряд элементов. Здесь же автор предлагает классификацию критериев оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы «как части системы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы».

Очевидно, что, выдвигая свои концепции, автор не дает четкого разделения понятий «судебная экспертиза» и «судебно-экспертная деятельность».

Судебная экспертиза - предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла (ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" – далее ФЗ ГСЭД). Производство судебной экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. Очевидно, что при обсуждении вопросов качества судебной экспертизы, они должны касаться как проведения собственно исследования (полноты, всесторонности исследования, общепринятых методик, сертифицированного оборудования, пределов экспертной специальности и компетентности эксперта), так и оформления его результатов в письменной форме – заключения эксперта. Представляется, что концепция качества судебной экспертизы должна охватывать все указанные аспекты в их системной взаимосвязи.

Судебно-экспертная деятельность осуществляется в процессе судопроизводства и состоит не только в производстве судебной экспертизы, но и ее организации. Очевидно, что, обсуждая критерии оценки качества СЭД в теории судебной экспертизы (параграф 1.2.), соискателю следовало остановиться и на вопросах качества организации производства судебной экспертизы в разных видах судопроизводства.

Более того, в тексте диссертации автор многократно употребляет как равнозначные понятия «государственная» и «негосударственная» судебно-экспертная деятельность («нормативное урегулирование государственной и негосударственной СЭД» - с.4; «существует значительный объем литературы,

посвященной вопросам негосударственной СЭД – с.7»; «в сфере государственной и негосударственной СЭД» - с.15; «единство подходов в методическом обеспечении государственной и негосударственной СЭД» – с. 65); «сделан шаг к регулированию негосударственной СЭД» – с.120); «контроль единого обеспечения научно-методического процесса как государственной, так и негосударственной СЭД» - с.145; «обеспечение научно-методического единства государственной и негосударственной СЭД» – с. 150; «в научной разработке проблем, связанных с аккредитацией, стандартизацией, менеджментом качества в сфере государственной и негосударственной СЭД» - с.210»). Понятие «государственная судебно-экспертная деятельность» определено в статье 1 (ФЗ ГСЭД). Статья 41 ФЗ ГСЭД распространяет действие статей 2, 3, 4, 6 - 8, 16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами, но обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла.

Таким образом, ФЗ ГСЭД говорит о судебно-экспертной деятельности лиц как являющихся, так и не являющихся государственными судебными экспертами, распространяя на нее общие задачи, правовые основы, принципы, ответственность, права и обязанности экспертов, требования к проведению исследования (объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей экспертной специальности, всесторонне и в полном объеме).

Надо отметить, что понятия «негосударственная» СЭД действующее в Российской Федерации законодательство не содержит. Диссертант это понятие никак не определяет, необходимость дифференциации государственной и негосударственной СЭД не обосновывает. По моему мнению, понятие «негосударственная судебно-экспертная деятельность» по своей сути противоречит нормам процессуального законодательства Российской Федерации, которыми регулируется производство судебной экспертизы в отдельных видах судопроизводства с учетом их особенностей.

Замечу, что диссертант ошибочно указывает меня в числе авторов, которые посвятили свои работы «негосударственной» СЭД (с.7), т.к. в моих работах это термин не используется (см. например, Галяшина Е. И. Судебно-экспертная деятельность сведущих лиц, не являющихся государственными судебными экспертами: формы и пределы возможного // Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов : Материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 28 января 2022 года. – Москва: РГ-Пресс, 2022. – С. 72-78).

2. В положении 4 автор не приводит конкретные «вызовы» современности, в ответ на которые предлагается осуществлять адаптацию законодательства в сфере СЭД в направлении риск-менеджмента. Представляется, что автор мог бы более подробно обосновать, что конкретно понимается под «выработкой согласованных и скоординированных усилий всех сотрудников СЭО»; «гибкость СЭО на личном, командном и организационном уровнях»; «централизованный сбор данных и информирование о глобальной ситуации с рисками с использованием подходящих ИТ-систем».

3. Анализируя положение 6, хотелось бы услышать, что конкретно понимается под пунктом «создание единых законодательно закрепленных требований к судебно-экспертным методикам». Как на практике можно преодолеть существующие различия в ведомственных методиках (например, в методиках экспертизы фонограмм, которые существенно разнятся в государственных судебно-экспертных учреждениях МВД, СК и ФСБ России, в частности, по вопросу выявления признаков монтажа и иных изменений, внесенных в фонограммы в процессе записи или после ее окончания; в методиках комплексной психолого-лингвистической экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях МВД, Минюста и ФСБ России).

4. В Положении 8 на защиту выносятся «критерии международного признания результатов исследований, проведенных в отечественных СЭО; аккредитация СЭО на соответствие международным стандартам; членство отечественных СЭО в признанных международных организациях (сетях и альянсах); стандартизация (разработка и принятие национальных стандартов по различным видам судебных экспертиз и исследований); общенациональные правила разработки и валидации отечественных методик; эффективная оценка (подтверждение) компетентности судебных экспертов, включая «слепое» профессиональное тестирование; проведение на постоянной основе межлабораторных сличительных испытаний (МСИ), в т.ч. с участием зарубежных СЭО; техническая компетентность СЭО; цифровизация процессов СЭД, внедрение искусственного интеллекта в СЭД; инновационные методы управления процессами проведения судебных экспертиз; внедрение системы менеджмента качества в деятельность СЭО с конкретным описанием всех процессов СЭД в СЭО (см. § 2.4)». Однако, не очень понятно, как автор видит практическое применение критерия «эффективная оценка (подтверждение) компетентности судебных экспертов, включая «слепое» профессиональное тестирование», в частности, для государственных судебных экспертов «силовых» ведомств? Не будет ли здесь риск «утечки» персональных данных? Также вызывает сомнение и такой критерий как «внедрение искусственного интеллекта в СЭД». Данное направление работы вызывает бурные дискуссии и не имеет на данный момент статуса «общепринятых научных и практических данных», на основе которых в соответствии с требованиями ст. 8 ФЗ ГСЭД должно отвечать заключение эксперта.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования и не снижают общей положительной оценки диссертации Ю.А. Антилевской.

Автореферат диссертации и опубликованные Ю.А. Антилевской научные труды в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования.

Диссертация Ю.А. Антилевской на тему «Основы обеспечения и контроля качества судебной экспертизы» является оригинальным научным трудом, в котором изложены результаты проведенного исследования теоретических и практических научных проблем, связанных с качеством судебной экспертизы и совершенствованием судебно-экспертной деятельности.

Полученные автором результаты и практические рекомендации обоснованы и могут способствовать решению научной проблемы, связанной с оптимизацией и модернизацией судебно-экспертной деятельности.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, автор диссертации Антилевская Юлия Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор
заведующий кафедрой криминалистики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Галяшина Елена Игоревна _____

« 6 » декабря 2024 г.

Контактные данные:

тел.: + 7 (499) 244-88-88, e-mail: eikaljashina@msal.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

Адрес места работы:

123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Тел.: + 7 (499) 244-88-88, e-mail: отсутствует

Подпись Галяшиной Елены Игоревны – заведующей кафедрой
криминалистики Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования «Московский
государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
удостоверяю: