

ОТЗЫВ О ДИССЕРТАЦИИ КАРАГОДИНА АНДРЕЯ ВАСИЛЬЕВИЧА «ДАЧНЫЕ КУРОРТЫ НА ЮЖНОМ БЕРЕГУ КРЫМА В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ», ПРЕДСТАВЛЕННОЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.6.5 – ИСТОРИОГРАФИЯ, ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ, МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.

Диссертация А.В. Карагодина написана на актуальную тему, объединяя в себе, с одной стороны, закономерно усилившийся в последние годы интерес к истории Крыма, а с другой стороны – повысившееся внимание к новым методам и технологиям исследований в сфере гуманитарных наук. Как справедливо отмечает исследователь, «речь, в первую очередь, идет о необходимости создания историками новых электронных баз данных, которые осознаются при этом еще и как вторичные, или мета-источники, которые интегрируют сведения исходных поливидовых документов в процессе исторического исследования и одновременно существенно облегчают процесс распространения достоверного исторического знания» (с. 10).

Автор поставил задачу методологического характера – раскрыть смысл концепта «культурный ландшафт», его интерпретации в современных дискуссиях, ведущихся мировым историческим сообществом, представителями гуманитарного и естественно-научного знания по поводу познавательной роли названного концепта как ментальной репрезентации видения исторического пространства, «объяснения того, что мы потеряли и раскрытие того, что можем еще найти», а также показать изменения в культурном ландшафте Южного берега Крыма через анализ многочисленных и разнообразных источников с помощью использования новых возможностей, которые дает цифровизация.

Отметив изменения в культурном ландшафте в европейских странах, развивавших курортное строительство в XIX веке, А.В. Карагодин пришел к выводу, что аналогичные процессы происходили и на Южном берегу Крыма: «развивались дачные курорты, формировалась культура досуга, складывалась новая социокультурная идентичность дачников – представителей

нарождавшегося среднего класса из столиц и крупных городов России, покупавших и строивших приморские дачи для летнего отдыха себя и своих близких, коллег, друзей».

В отечественной и зарубежной историографии существуют исследования о социокультурном феномене русской дачи, однако до сих пор они были посвящены лишь дачным пригородам Москвы и Санкт-Петербурга, при этом дачным курортам Южного берега Крыма, как демонстрирует автор в историографическом обзоре, уделялось незаслуженно мало внимания.

Автор справедливо подчеркивает, что «пристальное изучение этих сообществ, документальная реконструкция истории самих дачных поселков..., установление имен владельцев дач, истории повседневности, которой в историографии пока практически не занимались, призваны дополнить картину социокультурной трансформации русского общества на рубеже XIX–XX веков» (с. 21).

Актуальность исследования обосновывается и в историографическом плане. В мировой историографии в методологии изучения обществ в стадии социально-экономических и социокультурных трансформаций (к каковым, несомненно, относилась и Российская империя пореформенного периода) сегодня реализуются такие важные тренды, как «мемориальный» и «пространственный». Автор диссертации вполне убедительно раскрывает потенциал этих новых подходов на примере слабо изученного в отечественной (не говоря уже о зарубежной), историографии сюжета, который до недавних пор был предметом интереса преимущественно местных историков, краеведов и искусствоведов.

Между тем, изучение формирования и трансформации исторического пространства Крыма как общероссийского курорта, складывания устойчивых образов исторической памяти, как показал автор, открывает новые перспективы для дальнейшего наращивания знания по общественно значимой теме истории России «позднеимперского» периода как в региональном аспекте, так и в целом. Этому способствуют заявленные автором и применяемые в диссертации

А.В. Карагодина методы междисциплинарного подхода к изучению социокультурных исторических явлений, приемы исторической компаративистики в источниковедческом контексте.

Работа состоит из введения, четырех глав и заключения. Введение содержит все традиционные части, положенные для этого раздела диссертации. Автор подробно характеризует историографию темы и источники, дает весьма детальную (м.б., даже излишне) характеристику Госархива Республики Крым, из фондов которого почерпнуто немало сведений для диссертации. Обосновывается актуальность исследования, обрисовывается его историографический и информационный контекст, дается типология использованных источников, большинство из которых впервые вводятся в историографический оборот, раскрывается, в том числе с привлечением зарубежной историографии, концепт «дача» и его важность для объяснения социокультурной истории России пореформенного периода, предлагаются новые для отечественной историографии подходы в рамках парадигмы «истории досуга», заявляется о важности сочетания реконструкции исторической действительности и исторического объяснения – подхода, характерного для школы академика И.Д. Ковальченко. История дачного строительства на Южном берегу Крыма в начале XX в. вписывается в общий контекст истории дачи, как особого социокультурного феномена русской истории.

Первая глава работы – «Методы анализа информативной ценности источников по истории формирования предпосылок дачного строительства на Южном берегу Крыма» – посвящена виртуозному восстановлению имен владельцев ряда знаковых мест памяти южнокрымского побережья, в т.ч., замка «Ласточкино гнездо» и великокняжеских дворцов «Дюльбер» и «Чаир».

Весьма примечательны выводы автора по первой главе. На основе скрупулезной реконструкции истории имений автор пришел к справедливому убеждению о том, что «в контексте современного «мемориального поворота» в историографии движимые страстью к изучению родных мест краеведы играют

в историописании не менее важную роль, чем историки, в чьи профессиональные обязанности входит установление исторических фактов и трансляция достоверного знания». Представляется важным и вывод о том, что именно «приемы комплексного источниковедения в условиях информационного бума и все возрастающей доступности баз и банков данных, содержащих оцифрованную информацию об источниках различных типов и видов, включая и вещественные, позволяют решать проблемы реконструкции исторических фактов, установления достоверного знания об исторических явлениях и процессах наиболее эффективным способом», при этом важнейшую роль играет «выявление круга визуальных источников, запечатлевших облик памятников истории и их обитателей в изучаемую эпоху» (с.132).

Вторая глава – «Источниковедческие проблемы изучения дачных курортов ЮБК (по материалам архивных фондов)» – показывает особенности источниковедческого изучения становления и развития дачного строительства в таких знаковых для Южного берега Крыма местах как Новый Симеиз и Новый Мисхор.

Большой заслугой автора является детальный показ алгоритма выявления информации. Вполне доказательным представляется предложенный А.В.Карагодиным путь: от справочной литературы, путеводителей, краеведческих публикаций – к содержащей наибольший объем ценной информации документации из архивных фондов. «Именно извлеченные из архивов документы позволяют выявить или уточнить данные о границах частновладельческих земель, собственниках участков, их профессиональной, сословной принадлежности и так далее», - подчеркивает автор диссертации (с.134).

Затем автор направляет будущего исследователя на продолжение поиска в источниках личного происхождения – мемуарах, переписке, а также в периодической печати, рекомендуя одновременно проводить работу по выявлению круга визуальных источников, запечатлевших облик дачных курортов и их обитателей, и – при возможности – знакомство с самими

пространствами «исторической памяти», фотофиксация их нынешнего состояния, опросы жителей и свидетелей прошлого. Итоговый вывод автора бесспорен: «по-настоящему раскрыть информационный потенциал всех источников способен лишь комплексный подход, предполагающий установление достоверности и репрезентативности источников, повышение их информационной отдачи на основании системного подхода и сравнительного анализа» (с. 135).

Автором работы были внимательно исследованы документы из архивов Крыма и других регионов, а также музейных хранилищ. Это позволило заложить основы электронной базы данных владельцев дачных участков Нового Мисхора. Дальнейшее ее наполнение происходило на основе поиска информации в опубликованных мемуарах вновь выявленных дачников Нового Мисхора. Использовались, среди прочих, мемуары танцовщицы В.А. Судейкиной, переписка и мемуары М.П. Чеховой, О.К. Куприной-Иорданской, М.И. Ростовцева, а также другие источники личного происхождения. Становятся понятными мотивы, руководившие покупателями и строителями дач: дружба, родственные связи, творческая близость, а в некоторых случаях, наоборот, и желание представителей капитала оказаться окруженными компанией творческой интеллигенции.

Важное место в работе занимает третья глава, реконструирующая персональные истории владельцев дач на Южном берегу Крыма – «Персональные истории владельцев дач Южного берега Крыма: исторические интерпретации эго-источников». И хотя особое внимание при сочинении этой главы автор отводит источникам личного происхождения (эго-документам), именно комплексный источниковедческий подход, когда, помимо эго-документов, обязательно привлекаются источники иной видовой принадлежности, по мнению автора диссертации, может являться «ключевым фактором успеха, позволяет максимально раскрыть информационный потенциал привлекаемых источников разной типовой и видовой принадлежности и выйти на уровень исторического объяснения» (с.270).

А.В.Карагодиным приведены четыре примера выполненных реконструкций биографических историй нескольких известных людей, неразрывно связанных с историей социально-экономических и социокультурных трансформаций Южного берега Крыма в конце XIX – начале XX века: к примеру, военного министра в отставке, графа Д.А. Милютина, переехавшего на отдых и лечение в Крым сибирского купца-филантропа И.Ф. Токмакова, группы крымских дачников, устроивших в 1910-х гг. курорт научной интеллигенции Батилиман, а впоследствии восстановившие его социокультурную среду в эмиграции. При их выполнении автор широко пользовался как мемуарами, так и дневниками (например Д.А. Милютина), а также другими документами и визуальными источниками.

Нельзя не согласиться с автором диссертации в том, что особая ценность эго-документов в том, что они позволяют реконструировать ментальность как авторов воспоминаний, так и их героев, что зачастую позволяет исследователю выйти на уровень объяснения, которое, наряду с описанием, «всегда считалось в отечественной историографии основной задачей исторического исследования» (с. 329). Так, в параграфе, посвященном трагической странице в истории Южного берега Крыма в XX веке – гражданской войне – на основании комплекса мемуарных источников не только реконструируется, как драматические события истории России отразились на судьбах дачников Южнобережья, но и предлагается объяснение причин их зачастую «беспечного» поведения, основанное на введенном Т. Вебленом концепте «праздного класса».

Во многом новаторским явилось привлечение А.В. Карагодиным в качестве исторического источника каталога частной библиотеки исторического персонажа, в данном случае, Н.С.Мальцова: «такой каталог является своего рода путеводителем по ментальности, интересам и взглядам составителя библиотеки» (с.338).

Последняя, четвертая, глава исследования – «Формы цифровых информационных ресурсов по истории Южного берега Крыма

«позднеимперского» периода» – посвящена, по сути, практической реализации выводов диссертации, возможности использования того богатейшего материала, который в ней представлен. Автор характеризует опыт разработки историко-ориентированных тематических сайтов, служащих одновременно мета-источником по теме и инструментом популяризации достоверного исторического знания (по истории дачных курортов Новый Мисхор и Новый Симеиз, а также замка «Ласточкино гнездо»). Важно, что в главе рассмотрен и проанализирован авторский опыт планирования, разработки и развития сайтов на протяжении пяти лет (с. 368). К заслугам автора относится и предложенная им типология баз данных по истории, «учитывающая в первую очередь различие происхождения и историю формирования таких баз». Здесь подробно говорится о базах данных «Дачи Симеиза» и «Дачи Мисхора», созданных автором настоящего исследования в ходе работы над реконструкцией истории этих дачных курортов.

Не вызывает сомнений вывод автора о том, что в условиях «визуального поворота» в историографии «акцент смещается на базы данных, в которых в равной мере задействован информационный потенциал как нарративных, так и визуальных источников, причем акцент смещается в пользу последних» (с.371), при этом автор предлагает не пренебрегать, по возможности, «полевой» проверкой «бумажного» знания знанием «физическим» (с. 405), особенно в случае использования старых фотографий, карт и т.п.

В заключении подводятся итоги работы, дается краткий экскурс в историю дачных поселков Южного берега Крыма после окончательного установления советской власти в 1920 г., намечаются пути дальнейшей разработки тематики развития «культурного ландшафта» Южного берега Крыма.

Диссертацию сопровождают обширный список использованных источников и литературы, насчитывающий более пяти сотен пунктов, и Приложение с 24 иллюстрациями, наглядно демонстрирующими ключевые находки и достижения автора.

Таким образом, соискателем представлено фундаментальное самостоятельное исследование, имеющее большую практическую ценность, что нечасто встречается в работах по истории. Замечания, которые можно было бы высказать, немногочисленны и решающего значения при оценке работы не имеют. Так, при понятном желании автора не упустить интересный яркий сюжет увлечение такого рода сюжетами приводит к появлению страниц, насыщенных информацией, не всегда напрямую связанной с темой работы. Такова, например, обширная информация о библиотеке Физия в Лейдене в гл.3.

При пристальном внимании к источникам личного происхождения, автор отдает приоритет мемуарам и дневникам, переписка же, в том числе, хранящаяся в архивах, используется значительно меньше. Между тем, представляется, что информация, почерпнутая из эпистолярных источников, обогатила бы работу.

В диссертации использован большой массив исследовательской литературы. Но некоторые досадные упущения все же присутствуют. Так, представляется, что стоило бы обратиться не только на брошюры И.А.Кеня, но и на ее статьи последних лет о роли русских меценатов в развитии Крыма.

Думается, что реализация этих замечаний позволила бы улучшить диссертационное сочинение.

Общий же вывод бесспорен: работа представляет собой самостоятельное фундаментальное исследование, решившее важную научную проблему.

Поставленные исследовательские задачи автором решены, положения, вынесенные на защиту, обоснованы.

Текст диссертации изложен ясно, хорошим литературным языком и не допускает двусмысленности толкования. Автореферат соответствует основному содержанию диссертационной работы. Материалы диссертации в полной мере отражены в 32 работах, опубликованных соискателем ученой степени, в том числе в 18 статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – исторические науки.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение, методы исторического исследования» (по историческим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Карагодин Андрей Васильевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.5 – «Историография, источниковедение, методы исторического исследования».

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор
директор Института экономики, истории и права
ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика
Г.И. Петровского»

Михальченко Сергей Иванович

Контактные данные

тел.: +7 (4832) 58-05-31, доб. 1245, e-mail: institut.sei@mail.ru

Специальность, по которой защищена диссертация:

07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Адрес места работы:

241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14

ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика Г.И. Петровского»,
Институт экономики, истории и права



С.И. Михальченко
Подпись _____ заверяю
Документовед *Алимова*

22.01.2023