

**ОТЗЫВ официального оппонента**  
**на диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических**  
**наук Сазоновой Анастасии Петровны**  
**на тему: «Семейный бизнес как форма предпринимательской**  
**деятельности»**  
**по специальности 5.4.2. Экономическая социология**

**Актуальность темы исследования**

Семейный бизнес и уровень его развития во многих странах мира является индикатором развития экономики. В России, несмотря на существование и широкое распространение этого феномена, его изучение крайне затруднено. Это связано со сложностями идентификации данного явления в силу отсутствия его нормативного закрепления, негативных тенденций в институте семьи, скорее негативного отношения общества к этому явлению.

В современной ситуации актуальность предпринятого исследования возрастает в связи, во-первых, с высокой динамикой и самого института предпринимательства, и условий его функционирования, – санкционным давлением, изменением структуры производства и сферы услуг; во-вторых, со снижением активности российских предпринимателей первого поколения, заявивших о себе в 90-е гг. XX в., и наступлением периода принятия ими решений в отношении передачи бизнеса.

Любая работа, характеризующая состояние сферы предпринимательства в новых условиях, а тем более, проливающая свет на современное состояние сферы семейного бизнеса в России, представляется сегодня крайне актуальной.

**Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна**

Совокупность задач, поставленных и решенных в процессе выполнения работы, способствует раскрытию темы исследования, определяет обоснованность сформулированных научных положений, выводов и

рекомендаций. Полученные результаты соответствуют поставленным целям и задачам.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертации, подтверждается совокупностью следующих аргументов и обстоятельств.

Во-первых, глубокой проработкой автором отечественной и зарубежной литературы по наиболее важным аспектам рассматриваемой проблемы. Всего в работе над диссертацией использованы 258 источников, из которых 50 – зарубежные. Диссертант успешно сочетает результаты экономического и социологического изучения предпринимательства, основывая свои выводы на имеющихся в литературе подходах, которые подвергаются им критическому осмыслению и сопоставлению.

Во-вторых, использованием в диссертационной работе достаточно широкой эмпирической базы, включающей данные серии авторских исследований, выполненных с опорой на смешанную исследовательскую стратегию (анкетирование, интервьюирование, фокус-группы), вторичного анализа результатов других опросов. Автор обосновывает объективную труднодоступность объекта эмпирического исследования и успешно решает задачу привлечения данных неавторских исследований для обоснования своей позиции.

Новизна рассматриваемого диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений и прикладных аспектов исследования семейного бизнеса. Охарактеризую основные позиции научной новизны работы.

1. Семейный бизнес предложено рассматривать как особый социальный механизм, представляющий собой устойчивую систему взаимодействия между социальной группой семейных предпринимателей и совокупностью объективных, субъективных и смешанных факторов и социально-экономических условий, оказывающих регулирующие воздействия на ее экономическую активность в целом. В этом определении одновременно

подчеркивается социальная природа, субъект деятельности, совокупность факторов и условий, влияющих на уровень экономической активности этой деятельности. Диссертант логично и последовательно подходит к этому определению, через обоснование авторского понимания категории «социальный механизм развития частного сектора российской экономики».

2. Автором подробно охарактеризован социальный механизм развития семейного бизнеса в современных российских условиях, включающий состоявшийся переход от остроэмоционального тревожного восприятия санкционного давления к нормализации социального самочувствия как характеристику группового сознания социальной группы предпринимателей; неудовлетворенность предпринимателей устойчивой во времени структурой условий деятельности, особенностью которой стала недостаточно последовательная политика поддержки предпринимательства в целом. Отмечу, что для выявления этой характеристики автор сопоставил результаты четырех разных социологических исследований, проведенных разными российскими организациями в последние 8 лет.

3. На основе теоретического анализа автором разрабатывается система факторов, влияющих на развитие и функционирование семейного бизнеса. Она включает несколько групп факторов: объективные, субъективные и субъективно-объективные. В качестве позитивного момента отмечу высокую степень детализации и комплексность подхода к дифференциации этих факторов. Представленная картина получается действительно объемной, даже несмотря на то, что автор не во всех случаях объясняет включение того или иного конкретного фактора в свою классификацию.

4. При применении качественных методов автором получены описания основных сложностей предпринимательства в формате семейного бизнеса (высокие административные барьеры входа на рынок, высокие тарифы ЖКХ, важность закрепления экономических и управленческих ролей при создании семейного предприятия), перспективных в качестве векторов дальнейшего изучения феномена семейного бизнеса в России.

Материалы диссертации, ее основные выводы и результаты могут быть использованы:

- при разработке рекомендаций и предложений, направленных на поддержку сферы семейного бизнеса;

- в вузах при преподавании дисциплин «Предпринимательство», «Социология предпринимательства», «Социология управления», «Социология организаций», в отдельных разделах курсов «Теории предпринимательства», «Экономическая социология» и др.

Содержание диссертации Сазоновой А.П. соответствует специальности 5.4.2. Экономическая социология, а именно следующим ее направлениям:

5. Социально-экономические группы, структуры и институты.

26. Социальные условия предпринимательской деятельности и самостоятельная занятость.

Несмотря на общую положительную оценку работы, обозначу ряд замечаний.

1. Несоразмерность глав и параграфов работы.

Первая глава работы имеет объем 100 страниц, при этом один из ее трех параграфов – 60 страниц. Объем всей второй главы – 75 страниц. Представляется, что выбранное соотношение теоретической и эмпирической глав диссертации не позволило автору проверить все достигнутые теоретические позиции на практике. Теоретический уровень обобщений в работе, с моей точки зрения, оказался глубже представленных в ней эмпирических результатов.

2. Ограниченность результатов авторских эмпирических исследований. Автором проведена серия социологических исследований – опрос, глубинные интервью, фокус-группа. Анализ данных опроса ограничен линейными распределениями, которые приведены далеко не по всем вопросам инструментария. Анализ применения качественных методов ограничен цитированием ряда высказываний. Диссертант не использует более продвинутые методы количественного анализа. Например, нет таких

традиционных результатов социологических исследований, как взаимосвязи переменных, классификации, типологии и т.д. Представляется, что ограниченность аналитических процедур существенно обеднила работу, тем более, что представленный в Приложениях инструментарий позволил автору собрать гораздо больше данных, чем их было проанализировано.

3. Целый ряд вопросов вызывает предложенная автором система факторов, влияющих на семейный бизнес как форму предпринимательской деятельности. На что влияют эти факторы – на мотивацию к предпринимательской деятельности и число семейных предприятий, на условия развития семейного предпринимательства в стране или на что-то другое? Насколько исчерпывающим является данный список факторов? На основании чего выделены личностные факторы (и на что они влияют), если в работе ряд из них даже не упомянут (пол, семейное положение, местожительство, членство в общественных организациях и др.)? Почему по результатам эмпирических исследований автор не возвращается к системе факторов?

4. В работе время от времени присутствует нелогичный характер изложения материала.

Так, например, на стр. 67 после рисунка 9, демонстрирующего долю работников семейного бизнеса по отношению к занятым в частном секторе в разных странах мира, автор делает вывод о том, что «достижения семейного бизнеса во многих странах мира оценены по достоинству, а правительства проводят курс на укрепление такой формы бизнеса».

Строя определение семейного бизнеса с опорой на три социальных института (семья, собственность, рынок), автор дает характеристику каждого из них (стр. 112-120). Однако, какой-либо единой логики в этом анализе не прослеживается. В случае с институтом рынка раскрываются десять основных черт социальных институтов на примере института рынка (стр. 119-120), а для институтов семьи и собственности описание ведется по какой-то совершенно иной логике.

Целый ряд вопросов вызывают рекомендации (параграф 2.3), не всегда, на мой взгляд, вытекающие из результатов проведенного исследования. Например, анализ международного опыта показал наличие двух моделей семейного бизнеса – западной и восточной. Автор выделил особенности каждой из них. В рекомендациях отражена важность законодательного закрепления семейного бизнеса, которая не характерна для восточных стран. Однако, на основании чего выбрана западная модель в качестве бенчмарка для российского семейного бизнеса, в работе не обосновывается.

5. Апробация результатов исследований проведена всего на двух научных конференциях, что, с моей точки зрения, является недостаточным для работы уровня диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

6. В оформлении диссертационной работы часто встречается небрежность. Например, у ряда таблиц отсутствуют названия (таблицы 5, 6); ссылки на них в тексте (таблица 3); используются неоднозначные названия столбцов (например, в таблице 9 – «Столбцы и их номера»). В тексте работы содержатся ссылки на Приложение (которых в работе несколько) без указания его конкретного номера (стр. 79). В тексте диссертации присутствуют многочисленные стилистические погрешности.

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.4.2. Экономическая социология по экономическим наукам, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, диссертация оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель Сазонова Анастасия Петровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.4.2. Экономическая социология.

Официальный оппонент – доктор экономических наук, кандидат социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии и технологий государственного и муниципального управления ФГАОУ «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

БАГИРОВА Анна Петровна

14.03.2024

Контактные данные:

тел. 8-343-3711003, e-mail: a.p.bagirova@urfu.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

Адрес места работы:

620002, Уральский федеральный округ, Свердловская область,  
г. Екатеринбург, ул. Мира, 19.

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, кафедра социологии и технологий государственного и муниципального управления

Тел.: 8-343-3754444; e-mail: contact@urfu.ru

Подпись *Ванюкова А.А.*  
Заведующий вед. документовед  
*Лусавина С.Ю.*

