

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В.ЛОМОНОСОВА

*На правах рукописи*

**Илюхина Ольга Александровна**

**Профессора и преподаватели российских университетов и духовных  
академий на Всероссийском Церковном  
Соборе 1917–1918 годов**

Специальность 5.6.1. Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Москва – 2025

Диссертация подготовлена на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»

**Научный**

**руководитель**

**Андреев Андрей Юрьевич,**

доктор исторических наук, профессор

**Официальные**

**оппоненты**

**Грибовский Михаил Викторович,**

доктор исторических наук, доцент,  
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»,  
факультет исторических и политических наук,  
кафедра российской истории, профессор

**Полунов Александр Юрьевич,**

доктор исторических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет имени М.В.Ломоносова», факультет  
государственного управления, кафедра  
управления в сфере межэтнических и  
межконфессиональных отношений, профессор

**Фирсов Сергей Львович,**

доктор исторических наук, профессор,  
РОДОО ВО «Санкт-Петербургская Духовная  
Академия Русской Православной Церкви»,  
богословско-пастырский факультет, кафедра  
церковной истории, профессор

Защита диссертации состоится 21 апреля 2025 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета МГУ.056.1 Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4, исторический факультет МГУ имени М.В.Ломоносова, ауд. А-419.

E-mail: ot-dissovet@hist.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций Научной библиотеки МГУ имени М.В.Ломоносова (Ломоносовский проспект, д. 27) и на портале: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3378>

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 года

Ученый секретарь

диссертационного совета,

кандидат исторических наук

О.В. Белоусова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Научная значимость и актуальность темы исследования.** История профессоров является частью истории высшего образования в России. В начале XX в. важными научными центрами были государственные университеты, задачей которых являлось развитие гуманитарных и естественных наук, подготовка специалистов для государственной службы, и духовные академии, занимавшиеся богословскими науками и подготовкой церковных кадров. Разница в целях этих высших учебных заведений обусловила их подчинение разным государственным институтам – Министерству народного просвещения и духовному ведомству соответственно.

Следует отметить, что с 1810-х гг. в университетах действовали кафедры, на которых изучались церковно-богословские науки. Общеуниверситетский устав 1835 г. ввел в структуру университета богословскую межфакультетскую кафедру «догматического и нравоучительного богословия, церковной истории и церковного законовещения». В связи с развитием университетской специализации в 1850–1860-х гг. кафедра была разделена новым уставом 1863 г. на три. Кафедра богословия осталась межфакультетской, церковная история была отнесена к историко-филологическому факультету, а церковное право – к юридическому. Таким образом, история Церкви и каноническое право получили новую исследовательскую перспективу в контексте исторических или юридических наук. И вместе с тем в университетах образовалась группа ученых, которые изучали те же науки, интересовались теми же проблемами, что и специалисты из духовных академий. Вполне логичным видится вопрос об общем и различном в социальном происхождении этих профессоров, их карьерных стратегиях, жизненном стиле, мировоззрении, культурной роли в российском обществе начала XX в.

Первым опытом не только открытого обсуждения широкого спектра церковных проблем, но и продолжительного сотрудничества профессоров университетов и духовных академий – специалистов в области церковно-богословских наук стали церковно-государственные богословские форумы, созданные с целью подготовки проектов решений актуальных церковных проблем, – Предсоборное присутствие 1906 г., Предсоборный совет 1917 г. и, наконец, Всероссийский Церковный Собор 1917–1918 гг. Так как до Декрета об отделении церкви от государства и школы от церкви от 23 января (5 февраля) 1918 г. духовное ведомство входило в структуру высшей власти Российского государства, история соборных дискуссий и их общественного резонанса является важной частью истории Российского государства в предреволюционный и революционный периоды.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является профессиональное сообщество профессоров российских университетов и духовных академий – специалистов в области церковно-богословских наук. Предметом – деятельность профессоров университетов и духовных академий на Всероссийском Церковном Соборе 1917–1918 гг.

**Хронологические рамки исследования** – время с 1906 г. по сентябрь 1918 г. Верхняя граница связана с открытием Предсоборного присутствия и началом подготовительных работ к Поместному собору. Центр тяжести исследования август 1917 г. – сентябрь 1918 г., время проведения Всероссийского Церковного Собора.

**Территориальные границы исследования** определяются интеллектуальным пространством университетов и духовных академий, в которых формировались профессора, и Епархиального дома в Москве, где проходил Поместный собор, как центра коммуникации исследователей.

**Цель и задачи исследования.** Цель исследования – реконструировать деятельность профессоров университетов и духовных академий на Всероссийском Церковном Соборе 1917–1918 гг. Для выполнения указанной цели требуется решение следующих исследовательских задач:

– раскрыть интеллектуальную среду подготовки Поместного собора, сравнив исследовательскую культуру в университетах и духовных академиях, социальный статус профессоров обеих школ;

– систематизировать основные идеи и обозначить этапы обсуждения реформы высшего богословского образования на Поместном соборе;

– выявить роль профессоров в развитии концепта «соборность» и его значение для реформы высшего церковного управления;

– реконструировать процесс разработки основных идей о юридическом и имущественном статусе Церкви в отечественной науке и роль профессоров в рецепции их церковным сообществом.

**Методологической основой исследования** стали принципы историзма, объективности и системности, которые предусматривают изучение церковных и научных институтов как целостных систем в их развитии, с учетом актуального политического и социального контекста.

В работе используется специальный просопографический метод. Анализ биографической информации по единому набору параметров позволяет сопоставить карьерные стратегии и социальный статус профессоров университетов и духовных академий и вписать историю профессоров богословских высших школ в общую социальную историю профессорско-преподавательской корпорации высших школ Российской империи.

В работе также применены методы кембриджской школы интеллектуальной истории. Подход к изучению источников у этой – историцистский. Его целью является воссоздание утраченного контекста понятий, позволяющего восстановить их оригинальные смыслы, возможно, отличающиеся от сложившихся впоследствии новых значений этих же терминов. Данный подход позволяет реконструировать оригинальный смысл понятий, использовавшихся профессорами в рамках дискуссий о церковной реформе, и избежать их телеологической трактовки.

**Степень изученности темы.** Исследование роли профессоров и преподавателей университетов и духовных академий на Поместном соборе стоит на пересечении нескольких значимых исследовательских направлений – истории Собора, университетской истории и исследований высшего духовного образования.

Первые обращения к истории Собора принадлежат перу его же участников и современников – Б.В. Титлинову<sup>1</sup> и А.В. Карташеву<sup>2</sup> в эмиграции. Именно там, в православной эмигрантской среде, соборные дискуссии развились в исследования, в которых в контексте изучения более широких проблем были осмыслены итоги соборных дискуссий. Прот. Н. Афанасьев и прот. И. Мейендорф были заняты выяснением нормы участия мирян в церковной жизни<sup>3</sup>, местом Собора в жизни русской интеллигенции начала XX в. интересовался Н.М. Зернов<sup>4</sup>, некоторую характеристику церковно-государственных отношений предложил Д.В. Поспеловский<sup>5</sup>.

Опыт мирянского участия в Соборе был проанализирован также в работах католических исследователей А. Вютса (о восстановлении патриаршества), М. Приходько (о приходской реформе) и Ф. Джоквига (о подготовке к собору)<sup>6</sup>. Авторы оценивают соборные реформы как демократические, исходя из представления о примате папской власти.

<sup>1</sup> *Титлинов Б.В.* Церковь во время революции. Пг., 1924; *Введенский А.И.* Церковь патриарха Тихона. М., 1923; *Кандидов Б.П.* Религиозная контрреволюция 1918–1920 гг. и интервенция: (очерки и материалы). М., 1930.

<sup>2</sup> *Карташев А.В.* На путях к вселенскому собору. Paris, 1932; *Он же.* Временное правительство и Русская Церковь // *Современные записки.* 1933. № 52. С. 369–388; *Он же.* Революция и Собор 1917–1918 гг. // *Богословская мысль.* 1942. С. 75–101.

<sup>3</sup> *Афанасьев Н., прот.* Служение мирян в Церкви. Paris, 1955; *Мейендорф И., прот.* Иерархия и народ в Православной Церкви // *Церковь в истории: статьи по истории Церкви.* М., 2018. С. 300–306.

<sup>4</sup> *Зернов Н.М.* Русское религиозное возрождение XX века. Paris, 1974.

<sup>5</sup> *Поспеловский Д.В.* Русская православная церковь в XX веке. М., 1995.

<sup>6</sup> *Wuyts A.* Le patriarcat Russe au concile de Moscou de 1917–1918. Rom, 1941; *Prichodjko M.* Die Pfarrei in der neueren Gesetzgebungen der Russischen Kirche. Brixen, 1947; *Jockwig F.* Der Weg der Laien auf das Landeskonzil der Russischen Orthodoxen Kirche Moskau 1917/18. Werden und Werwirklichung einer demokratischen Idee in der Russischen Kirche. Wurzburg, 1971.

Иначе смотрят протестантские исследователи С. Герхард и Х. Демман, которые, наоборот, находят собор консервативным<sup>7</sup>.

Главной проблемой зарубежных исследователей был недостаток источников. Немецкоязычных читателей с документами Собора стал знакомить лютеранский пастор и профессор Г. Шульц. В 1991 г. им была подготовлена монография “Das Landeskonzil der Orthodoxen Kirche in Rußland 1917/18 – ein unbekanntes Reformpotential”<sup>8</sup>. Шульц проанализировал состав Собора, большинство которого составили миряне (299 человек из 564), изменение соотношения участия разных церковных групп на пленарных заседаниях (архиереи оказывались в меньшинстве, иногда на 16 архиереев приходилось 180 участников), процедуру голосования и пришел к выводу, что решающую роль на Соборе играли миряне<sup>9</sup>. Он первым выделил среди соборян особое положение церковных ученых как некоторой отдельной группы<sup>10</sup>. В 1997 г. был запущен другой проект Г. Шульца – «Большевистская диктатура и Поместный собор 1917–1918 гг.». Исследовательская группа, состоящая из немецких ученых Г. Шредера, Т. Рихтера и их российских коллег А. Кравецкого и А. Плетнева, при протестантском богословском факультете Института восточных церквей (Ostkirchen–Institut) в Мюнстере осуществила описание работы

---

<sup>7</sup> *Gerhard S.* Die Kirchen in Russland. München, 1970; *Döpmann H.-D.* Die Russische Orthodoxe Kirche in Geschichte und Gegenwart. Berlin, 1977.

<sup>8</sup> *Schulz G.* Das Landeskonzil der Orthodoxen Kirche in Rußland 1917/18 – ein unbekanntes Reformpotential: Archivbestände und Editionen, Struktur und Arbeitsweise, Einberufung und Verlauf, Verabschiedung der neuen Gemeindeordnung. Gottingen, 1995.

<sup>9</sup> *Ibid.* S. 42.

<sup>10</sup> *Ibid.* S. 45.

трех сессий Собора<sup>11</sup>. В 2005 г. был опубликован итог работы проектной группы – коллективная монография<sup>12</sup>.

В России начало подробного научного изучения истории Поместного собора связано с появлением у исследователей доступа к архивным материалам. Первые опыты создания подробных очерков об истории Собора принадлежат авторам учебных курсов в Московской духовной академии – историку Церкви и канонисту протоиерею Владиславу Цыпину, и в Московском университете – профессору В.А. Федорову<sup>13</sup>. Были кратко проанализированы порядок избрания и состав соборян, структура работы Собора, обращения к верующим, основные решения.

В 1992 г. был создан Православный Свято-Тихоновский богословский институт (ПСТБИ), впоследствии получивший статус университета. В университете был создан отдел новейшей истории Русской Православной Церкви. Задачей отдела стали разработка тем, связанных с Поместным собором и историей новомучеников, публикация источников<sup>14</sup>. Исследователи в ПСТГУ аккумулировали опыт эмигрантской и отечественной науки, создали собственные традиции. Основные направления исследований, связанных с Собором, были представлены на юбилейных конференциях. В ноябре 2007 г. университет провел конференцию «1917-й: Церковь и судьбы России. К 90-летию Поместного

---

<sup>11</sup> Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918. Обзор деяний, третья сессия / Изд. А.Г. Кравецкий и Г. Шульц. М., 2000; Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918. Обзор деяний, вторая сессия / Изд. А.А. Плетнева и Г. Шульц. М., 2001; Священный Собор Православной Российской Церкви 1917–1918. Обзор деяний, первая сессия / Изд. А.Г. Кравецкий, А.А. Плетнева, Г.-А. Шредер, Г. Шульц. М., 2002.

<sup>12</sup> *Schulz G., Schroeder G.-A., Richter T.* Bolschewistische Herrschaft und orthodoxe Kirche in Russland. Das Landeskonzil 1917/1918. Quellen und Analysen. Muenster, 2005.

<sup>13</sup> *Цыпин В., прот.* История Русской Церкви 1917–1997. М., 1997; *Федоров В.А.* Русская православная церковь и государство: синодальный период 1700–1917. М., 2003. С. 290–308.

<sup>14</sup> *Воробьев В., прот.* Изучение новейшей истории Русской Православной Церкви в ПСТГУ: итоги двадцатилетия // Ежегодная богословская конференция Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. 2013. № 23. С. 157–161.

Собора и избрания Патриарха Тихона»<sup>15</sup>, а в ноябре 2017 г. – конференцию «Собор и соборность. К столетию начала новой эпохи»<sup>16</sup>. Докладчики обращались к истории института церковных соборов на Востоке и Западе, концепту «соборность» в русской религиозной мысли, осмыслили Поместный собор в различных аспектах как итог синодальной эпохи и начало нового периода в церковной истории, связанного с преследованиями верующих. Важно выделить представленный на конференции 2007 г. доклад Н.Ю. Суховой об обсуждении проблем высшего духовного образования на Поместном соборе, в котором был проанализирован проект нового устава духовных академий<sup>17</sup>.

Исследовательские результаты были представлены выпускниками университета также в диссертациях. В 2010 г. под научным руководством профессора СПбГУ С.Л. Фирсова была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук выпускника ПСТГУ К.В. Ковырзина «Русская православная церковь и поиски принципов церковно-государственных отношений после Февральской революции (март 1917 г. – январь 1918 г.)»<sup>18</sup>. Автор отметил особый вклад профессоров в подготовку проектов Собора и особенно П.В. Верховского, предложившего Предсоборному совету проект кооперационной модели взаимодействия государства и Церкви.

---

<sup>15</sup> 1917-й: Церковь и судьбы России. К 90-летию Поместного Собора и избрания Патриарха Тихона: материалы Международной научной конференции (Москва, 19–20 ноября 2007 г.) / Отв. ред. К.В. Ковырзин. М., 2008.

<sup>16</sup> Собор и соборность. К столетию начала новой эпохи. Материалы международной научной конференции 13–16 ноября 2017 г. / Ред. А.В. Анашкин. М., 2018.

<sup>17</sup> Сухова Н.Ю. Обсуждение проблем высшего богословского образования на Поместном Соборе 1917–1918 гг. // 1917-й: Церковь и судьбы России. К 90-летию Поместного Собора и избрания Патриарха Тихона: материалы Международной научной конференции (Москва, 19–20 ноября 2007 г.) / Отв. ред. К.В. Ковырзин. М., 2008. С. 157–169.

<sup>18</sup> Ковырзин К.В. Русская православная церковь и поиски принципов церковно-государственных отношений после Февральской революции (март 1917 г. – январь 1918 г.): дисс. ... канд. ист. наук. М., 2010.

Важным событием стал запуск в 2001 г. серии монографий «Церковные реформы. Поместный собор 1917–1918 и предсоборный период» под редакцией прот. Н. Балашова, С.Л. Фирсов, Е.В. Белякова, еп. Савва (Тутунов), А. Кравецкий изучили основные дискуссионные вопросы церковной жизни на рубеже XIX–XX вв.: реформы прихода, богослужебного устава и дисциплины, развитие миссии<sup>19</sup>. Каждый из авторов обращался в рамках своего исследования к обсуждению этих проблем на Поместном соборе.

Еще одним центром изучения истории Собора является Новоспасский монастырь в Москве, где с 2011 г. совместно с Государственным архивом Российской Федерации ведется работа над изданием документов Поместного собора – как пленарных заседаний, так и работы отделов, комиссий. Каждый из томов открывается вступительной статьей. Для настоящего исследования значим том с документами отдела о положении Церкви в государстве, который открывает статья К.В. Ковырзина. Давно ожидаемым событием стало издание библиографического сборника данных о членах и делопроизводителях Собора, который открывает подробная статья, в которой приведен детальный анализ биографий соборян<sup>20</sup>. Ожидается выход томов с документами отделов о высшем церковном управлении, духовном образовании.

Подводя итог обзора историографии Поместного собора 1917–1918 гг., следует констатировать большой объем работы, проделанной исследователями, благодаря которой можно отчетливо представить

---

<sup>19</sup> Балашов Н., прот. На пути к литургическому возрождению. М., 2001; Фирсов С.Л. Русская Церковь накануне перемен (конец 1890-х – 1918 г.). М., 2002; Белякова Е.В. Церковный суд и проблемы церковной жизни. М., 2004; Савва (Тутунов), игумен. Епархиальные реформы. М., 2011; Кравецкий А. Церковная миссия в эпоху перемен (между проповедью и диалогом). М., 2012; Беглов А.Л. Православный приход на закате Российской империи: состояние, дискуссии, реформы. М., 2019.

<sup>20</sup> Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 29. Члены и делопроизводители Собора: библиографический словарь / Под ред. свящ. Евгения Агеева, свящ. Ильи Соловьева, прот. Александра Троицкого, С.В. Черткова. М., 2024.

исторический контекст тех церковно-общественных дискуссий, в которые были включены профессора университетов и духовных академий. Важно отметить, что начиная с Г. Шульца исследователи отмечали значимую роль богословской ученой элиты, отдельных профессоров в соборных дискуссиях и подготовке решений, но не изучали их как особую социальную группу.

Вместе с тем деятельность церковных ученых на рубеже XIX–XX вв. стала предметом рассмотрения специалистов по истории российских университетов и духовных академий. В начале 1990-х гг. появилось несколько капитальных работ А.Е. Иванова<sup>21</sup>, в которых профессорско-преподавательские корпорации университетов и академий были изучены вместе. Были исследованы законодательные основы управления школами, их финансирование, была дана характеристика профессорско-преподавательской корпорации высших школ (численность, научно-педагогическая подготовка, практики присуждения ученых степеней, правовое и материальное положение, общественно-политический облик).

Методологическим сдвигом в изучении темы стала фундаментальная работа немецкой исследовательницы Т. Маурер “Hochschullehrer im Zarenreich. Ein Beitrag zur russischen Sozial- und Bildungsgeschichte“<sup>22</sup>. Маурер предложила исследование университета как социального института, что предполагало перенесение фокуса внимания с его законодательного оформления или истории развития наук на корпорацию профессоров и преподавателей.

Работа Маурер оказала большое влияние на отечественных исследователей. В 2009 г. была опубликована монография А.Ю. Андреева «Российские университеты XVIII – первой половины XIX века в контексте

---

<sup>21</sup> Иванов А.Е. Высшая школа России в конце XIX – начале XX вв. М., 1991; Он же. Ученые степени в Российской империи. XVIII в. – 1917 г. М., 1994.

<sup>22</sup> Maurer T. Hochschullehrer im Zarenreich. Ein Beitrag zur russischen Sozial- und Bildungsgeschichte. Wien, 1998.

университетской истории Европы»<sup>23</sup>, в которой история отечественных университетов представлена как трансфер европейской университетской модели в Россию. Такая модель подразумевала наличие богословского факультета, отсутствовавшего в русской университетской модели. Церковно-богословские науки в университете, взаимодействие профессоров университетов и академических ученых требовали отдельных исследований. Истории институционального развития кафедр богословия и церковной истории в университете посвящены статьи А.Ю. Андреева, Д.А. Цыганкова и Н.Ю. Суховой<sup>24</sup>.

История богословского образования в духовных академиях продолжает изучаться преимущественно как история уставов и науки. Обращения исследователей к методам социальной истории высшего образования довольно редки. Протестные движения в академиях дискредитировали в некотором смысле историю духовных школ и науки начала XX в. для церковных историков. К истории профессоров этого периода обратился в диссертации 2004 г. свящ. И. Воробьев «Реформы духовных академий 1905–1911 гг.»<sup>25</sup>. Впервые развернутую характеристику численному составу, правовому и материальному положению профессоров духовных академий в этот же период привела в монографии 2005 г. «Высшая духовная школа в России в конце XIX – начале XX века. История

---

<sup>23</sup> Андреев А.Ю. Российские университеты XVIII – первой половины XIX века в контексте университетской истории Европы. М., 2009.

<sup>24</sup> Андреева А.Ю., Цыганков Д.А. Преподавание церковно-богословских дисциплин и подготовка историков в Императорском Московском университете // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия II. История. История Русской Православной Церкви. 2016. Т. 68. № 1. С. 70–97; Андреев А.Ю. Университетская теология в Российской империи: исторический опыт // Теология и образование. 2018. Т. 1. С. 366–377; Сухова Н.Ю. Богословские науки в российских университетах – традиция и перспективы // Вертоград наук духовных. Сборник статей по истории высшего духовного образования в России XIX – начала XX в. М., 2007. С. 326–344.

<sup>25</sup> Воробьев И.В. Реформы духовных академий 1905–1911 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2004.

императорских православных духовных академий» В.А. Тарасова<sup>26</sup>. Н.Ю. Сухова поставила и ответила на вопросы, связанные с подготовкой научных и педагогических кадров в духовных академиях во второй половине XIX в.<sup>27</sup>. Вместе с тем культурная роль академических ученых в российском обществе в начале XX в. остается неисследованной.

Представляется, что обращение к изучению компактной группы профессоров университетов и духовных академий на Поместном соборе 1917–1918 гг. позволит ответить на вопросы о бытовании этой профессиональной группы в российском обществе и культурном пространстве и сформулировать касающиеся ее новые исследовательские проблемы.

**Источниковая база исследования** представляет собой широкий круг как опубликованных, так и не опубликованных источников.

Прежде всего следует сказать о законодательных источниках, регулирующих жизнь университетов и духовных академий, – общеуниверситетских уставах 1835 г., 1863 г. и 1884 г., а также уставах духовных академий 1869 г., 1884 г. и 1910–1911 гг. Кроме того, привлекается и «Духовный регламент»<sup>28</sup>.

Важное значение для исследования имеют делопроизводственные источники. Процесс подготовки Собора и основных проектов его решений был зафиксирован в протоколах отделов и общих собраний Предсоборного присутствия 1906 г.<sup>29</sup> и Предсоборного совета 1917 г.<sup>30</sup>. Протоколы

<sup>26</sup> Тарасова В.А. Высшая духовная школа в России в конце XIX – начале XX века. История императорских православных духовных академий. М., 2005.

<sup>27</sup> Сухова Н.Ю. Высшая духовная школа: проблемы и реформы (вторая половина XIX века). М., 2006; *Она же*. Система научно-богословской аттестации в России в XIX – начале XX века. М., 2009; *Она же*. Русская богословская наука (по докторским и магистерским диссертациям 1870–1918 гг.). М., 2012.

<sup>28</sup> Присуждение ученых степеней в Российской империи: полное собрание правовых актов (1724–1917) / Сост. А.Н. Якушев. Ставрополь, 2006.

<sup>29</sup> Журналы и протоколы заседаний высочайше учрежденного Предсоборного присутствия. М., 2014. Т. 1–4.

<sup>30</sup> Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2012. Т. 1.

содержат если не полную стенографическую расшифровку выступлений участников этих органов, то, по крайней мере, мотивировку позиций докладчиков.

Большую группу материалов представляют собой документы, связанные с деятельностью Собора. Сейчас документы Собора хранятся в Государственном архиве Российской Федерации, в фонде Р-3431. Архив Поместного собора включает в себя 660 единиц хранения (при этом отсутствуют дела № 191, 315, и наоборот имеются два дела с литерой в номере – 225а, 521а, что выравнивает счет)<sup>31</sup>. Общая организация фонда соответствует структуре Собора: общее собрание, совещание епископов, соборный совет, отделы и комиссии, канцелярия. Ориентироваться в большом массиве данных помогает детально проработанная опись дел: в названии каждой единицы хранения достаточно подробно описано содержание дела, а его карточка позволяет заранее понять принадлежность документов тому или иному соборному органу и датировку.

Ядро архива – это протоколы и стенограммы заседаний соборных подразделений, в которых наиболее полно отражены дискуссии и процесс принятия соборных решений. Первые дела – № 2 и № 4–170 – представляют собой протоколы и стенограммы пленарных заседаний Собора, включая описание и богослужбных собраний в день его открытия 15 августа, и избрания патриарха в храме Христа Спасителя. Такой большой объем, который приходится на архив общего собрания (167 ед. х.), получается из-за того, что протокол и стенограмма каждого заседания вместе с приложениями были сохранены отдельно: одно заседание – одно дело. Всего состоялось 170 заседаний. Впервые протоколы пленарных заседаний были опубликованы полностью в 2014 г. издательством Новоспасского

---

<sup>31</sup> Государственный архив Российской Федерации. Ф. Р-3431. Оп. 1. Всероссийский церковный собор (Священный собор). 1917–1918.

монастыря<sup>32</sup>. Больше внимание исследователями уделялось стенографическим записям заседаний – деяниям. Стенограммы заседаний готовились штатом сотрудников канцелярии Собора, которые записывали скорописью выступления соборян, включая такие подробности, как замечания с места или посещение патриархом и встреча его пением «многолетия».

Большая часть архива – это документы, отражающие деятельность 23 соборных отделов (дела № 217–496). Эта часть имеет некоторую внутреннюю логику. Дела сохранены блоками, соответствующими конкретному отделу. В каждом блоке представлены протоколы отдела, а также отдельные папки с документами, отражающими его работу: проекты положений, материалы, использовавшиеся для подготовки решений отдела, доклады участников совещаний, переписка и т.д.

Для разработки проектов решений, которые следовало обсуждать на общем совещании, за 3 сессии были созданы 23 отдела, которые, однако, не работали одновременно. Максимальное количество отделов – 20 – было открыто в первую сессию. Затем, в связи со сложностью политической обстановки в стране, потерей интереса части соборян к тем или иным вопросам церковной жизни, изменением в планах собора сокращается число участников совещаний и снижается частота встреч. Это объясняет разницу в объеме и информативности сохранившихся документов отделов. Наибольшее количество встреч провели члены отделов о высшем церковном управлении, о благоустройении прихода, о церковном имуществе и хозяйстве, о церковном суде, о внутренней и внешней миссии, редакционного, о духовно-учебных заведениях, о богослужении, проповедничестве и храме, о духовных академиях, о правовом и имущественном положении православного духовенства. Соответственно,

---

<sup>32</sup> Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 3. Протоколы Священного Собора / Ред. свящ. А. Колчерина и А.И. Мраморнова. М., 2014.

именно эти отделы имеют наиболее представительные по объему и информативности архивы.

Это все не только делает фонд значимым для изучения истории Поместного собора как церковного института, но и дает возможности для реконструкции взглядов его участников на актуальную для них действительность, а также в целом на проблемы синодальной эпохи. В частности, для данной работы наиболее важны документы тех соборных подразделений, в которых профессора участвовали наиболее активно, – общего заседания, отделов о высшем церковном управлении, о правовом положении Церкви в государстве, о церковном имуществе и хозяйстве и о духовных академиях.

Картину дополняют источники личного происхождения. Прежде всего это воспоминания и письма участников Собора. В 2009 г. в издательстве ПСТГУ вышел сборник документов «Дело великого церковного строительства», в который было включено большинство из существующих мемуаров о Соборе<sup>33</sup>. Отдельно был издан дневник митрополита Арсения (Стадницкого)<sup>34</sup>, который он вел осенью 1917 г. и в январе 1918 г. Владыка оставил свидетельства о внутренних предварительных обсуждениях соборных решений, о мотивации и особенностях взаимоотношений между различными церковными группами.

Важные подробности частной жизни профессоров Московской и Санкт-Петербургской академий также содержатся в «Жизнеописании блаженнейшего Антония, митрополита Киевского и Галицкого», составленного архиепископом Никоном (Рклицким)<sup>35</sup>, и воспоминаниях профессора СПбДА А.Л. Катанского<sup>36</sup>. Воспоминания о профессоре

---

<sup>33</sup> Дело великого строительства церковного: воспоминания членов Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов / Сост. Н.А. Кривошеева. М., 2009.

<sup>34</sup> *Арсений (Стадницкий), митр.* Дневник. На поместный собор. 1917–1918. М., 2009.

<sup>35</sup> *Никон (Рклицкий), архиеп.* Жизнеописание блаженнейшего Антония, митрополита Киевского и Галицкого. Нью-Йорк, 1971. Т. 1.

<sup>36</sup> *Катанский А.Л.* Воспоминания старого профессора. С 1847 по 1913 год. Нижний Новгород, 2010.

Пермского университета Н.Н. Фиолетове оставила его вторая жена Н.Ю. Фиолетова<sup>37</sup>. Сведения, отражающие оценки событий церковной реформы, динамику личного отношения к ней, были почерпнуты из воспоминаний ученых М.М. Богословского, прот. С. Булгакова, В.О. Ключевского, П.Н. Милюкова, Е.Н. Трубецкого, протопресвитера Успенского собора Н. Любимова, студента Московской академии С.А. Волкова, зятя прот. П. Флоренского – диак. С. Трубачева<sup>38</sup>.

Большое значение для характеристики личных отношений между профессорами, понимания их оценок атмосферы в духовных академиях незадолго до Собора имеет переписка бывшего профессора КДА А.А. Дмитриевского. Важные подробности о порядке назначений на кафедры содержат письма профессора Д.И. Богдашевского, профессора КазДА прот. Н. Виноградова<sup>39</sup>. Особенно интересно письмо А.И. Покровского к митр. Арсению (Стадницкому), в котором он сравнивал жилищные условия преподавателей Московского университета и МДА<sup>40</sup>.

Отдельный блок источников – периодические издания. Ученые публиковали статьи в корпоративных изданиях духовных академий –

<sup>37</sup> *Фиолетова Н.Ю.* История одной жизни // Минувшее. Исторический альманах. Вып. 9. 1992. С. 7–105.

<sup>38</sup> *Богословский М.М.* Дневники. 1913–1919: из собрания Государственного исторического музея. М., 2011; *Булгаков С. прот.* Автобиографические заметки. Дневники. Статьи. Орел, 1998; *Волков С.А.* Возле стен монастырских. Мемуары. Дневники. Письма. М., 2000; *Ключевский В.О.* Письма. Дневники. Афоризмы и мысли об истории. М., 1968; *Любимов Н., протопресвитер.* Дневник заседаний Святейшего Синода в новом его составе с 26 апреля по 12 июня 1917 г. М., 2022; *Милюков П.Н.* Воспоминания. М., 1991; *Трубачев С., диак.* Избранное. Статьи и исследования. М., 2005; *Трубецкой Е.* Из прошлого. С 12-ю портретами и иллюстрациями. Вена, [1923].

<sup>39</sup> «Люблю академию и всегда буду действовать во имя любви к ней» (письма профессора Киевской духовной академии Д.И. Богдашевского к А.А. Дмитриевскому) / Сост. Н.Ю. Сухова // Вестник Православного Свято–Тихоновского гуманитарного университета. Серия II. История. История Русской Православной Церкви. 2013. Вып. 5 (54). С. 75–107; «Да благословит Господь плоды трудов твоих на пользу святой Церкви и Духовной науки...» (письма протоиерея Николая Виноградова к А.А. Дмитриевскому) / Сост. Н.Ю. Сухова // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2016. Вып. 1 (13). С. 121–209.

<sup>40</sup> ГАРФ. Ф. 550. Оп. 1. Д. 398.

«Православном собеседнике», «Богословском вестнике»<sup>41</sup>, – издании профессионального сообщества юристов<sup>42</sup>, церковно-общественной периодике<sup>43</sup>. В них отражены мнение о миссии академий, взгляд на реформу духовных школ, представление о духовно-нравственном состоянии общества. Некоторые подробности академической жизни раскрываются в некрологах<sup>44</sup>. Также в исследовании изучаются отклики разных общественных групп о работе Поместного собора<sup>45</sup>.

В целом источниковая база репрезентативна, и работа в достаточной мере обеспечена материалом, позволяющим решить поставленные задачи.

**Научная новизна исследования** определяется принципиальным изменением подхода к изучению истории профессоров – специалистов в области церковно-богословских наук. Для существующей научной литературы об истории богословского образования в России в XIX – начале XX в. характерен институциональный подход, в результате которого университеты и духовные академии преимущественно изучаются отдельно

<sup>41</sup> *Писарев Н.Н.* Казанская духовная академия на служении Православной Церкви и русскому народу // *Православный собеседник*. 1917. № 10/12. С. 426–457; *Покровский И.М.* К кончине заслуженного ординарного профессора Казанской духовной академии П.В. Знаменского // *Православный собеседник*. 1917. № 3–5. С. 1–50; *Попов И.В.* Богословские факультеты [Рец. на: Светлов П.Я., проф. О необходимости богословских факультетов в университетах, или О реформе высшего религиозного образования в России. Киев, 1906] // *Богословский вестник*. 1906. № 2. С. 392–401.

<sup>42</sup> *Фиолетов Н.Н.* Рецепция (принятие) как источник церковного правообразования // *Юридический вестник*. 1917. № 1. С. 52–64.

<sup>43</sup> *Боголюбов Н., прот.* Современный индивидуализм и «интеллигентное мещанство» // *Вера и разум*. 1908. № 19. С. 61–78; *Верховской П.В.* Проект отдела «о вере» в будущей конституции России // *Московский церковный голос*. 1917. № 8. С. 1–2; № 9. С. 1–2.

<sup>44</sup> Речь студента Н.П. Кудрявцева, произнесенная на могиле А.П. Лебедева // *Богословский вестник*. 1908. № 7–8. С. 602–604; Некролог А.А. Спасского // *Богословский вестник*. 1903. № 10. С. 243.

<sup>45</sup> *Андрей (Ухтомский), еп.* Вопль тоскующей души // *Известия Всероссийского совета приходских общин*. № 4. 23 сентября 1917. С. 3–4; *Арцыбашев М.* Служители Христа // *Свобода*. № 33. 8 (21) января 1918. С. 2; *Брянчанинов А.Н.* Три во единой неотложные задачи Собора // *Известия Всероссийского совета приходских общин*. № 4. 23 сентября 1917. С. 1–3; *За день* // *Гроза*. № 912. 8 октября 1917. С. 2–3; *Мичурин С.* Черные вороны // *Земля и воля*. № 44. 12 сентября 1917. С. 2; *Петроград*. 8 октября 1917 года // *Гроза*. № 912. 8 октября 1917. С. 1–2; *Смирнов М., прот.* 15 августа 1917 г. Исторический день // *Московский церковный голос*. № 28. 23 августа 1917. С. 2; *Коровин*. Конец октября – начало ноября 1917 г. // *Фонарь*. № 13. 12 (25) февраля 1918. С. 2; *Старый писатель*. Отцы и пастыри // *Наше время*. № 9. 11 (24) января 1918. С. 3.

друг от друга либо духовные академии сравниваются с университетами с точки зрения организации управления, учебного процесса, степени вовлеченности преподавателей и студенчества в протестные движения. В данной работе впервые даны представления о социокультурной истории профессуры – специалистов в области церковно-богословских наук и об их роли в общественной жизни в период крушения Российской империи.

**Теоретическая значимость исследования.** Результаты исследования дополняют представления о социокультурной истории отечественной профессуры, развитии высшего богословского образования в России в начале XX в. и могут быть использованы для дальнейших исследований истории высшего образования, истории Русской Православной Церкви.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что содержащиеся в нем общие теоретические выводы и фактические данные могут быть использованы для разработки специальных курсов по истории высшего образования в России XIX – начала XX в. и истории Русской Православной Церкви.

**Достоверность исследования** определяется репрезентативной источниковой базой, системным анализом материалов, актуальностью методологических подходов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация прошла обсуждение на кафедре истории России XIX века – начала XX века исторического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова и была рекомендована к защите.

Основные идеи и положения работы были представлены на научных конференциях и изложены в 4 научных работах автора общим объемом 5,1 п.л. в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки.

**Структура исследования** организована в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Работа состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Работа над подготовкой церковной реформы дала возможность профессорам университетов и духовных академий, преимущественно мирянам, уже формально не принадлежавшим к духовному сословию, но специализирующимся в области церковно-богословских наук, обрести новую корпоративную идентичность. На Соборе 1917 г. ученые ощутили себя церковной элитой, которая может и должна блюсти основу церковной жизни – «соборность». Это спровоцировало ряд противоречий с традиционной церковной иерархической системой.
2. Проект нормального устава духовных академий, разработанный на Поместном соборе, предполагал максимальную открытость и доступность высшего богословского образования, преимущественно для мирян. Вместе с тем предполагалось прямое подчинение академий высшим церковным институтам, включая будущие Поместные соборы. Это позволило бы закрепить новоприобретенный высокий статус профессоров в церковной организации и российском обществе. Отсутствие собственных финансовых средств помешало реализовать данное намерение.
3. Собор стал наивысшей точкой консолидации части церковных людей в условиях хаоса и разобщенности революционного времени, а «соборность» явилась идейным стержнем и попыткой зафиксировать достигнутое единство для будущего. Профессора и преподаватели университетов и духовных академий стали в данном случае теми, кто вербализировал и обосновывал ожидание церковного сообщества, предложив проекты реализации этого принципа в проектах высшего церковного управления.

4. Проект о регулярном Поместном соборе не был введен в действие не в силу внешних обстоятельств, а по причине внутренних разногласий между разными церковными группами соборян – архиереями, клиром и мирянами.
5. Профессора университетов проявили высокую активность в деле популяризации и продвижении в различных государственных и церковных организациях достижений церковного права и, в частности, модели церковной организации как «корпорации публичного права». Ученые личным участием обеспечили накануне Поместного собора единство проектов Временного правительства, конституционно-демократической партии, Предсоборного совета и церковно-общественных съездов, что задало дискурс для будущего обсуждения церковно-государственных отношений на Поместном соборе.
6. На Соборе профессора приняли активное участие в выработке церковной позиции по отношению к государству и в ревизии церковного хозяйства. Изменение политической ситуации, отделение Церкви от государства и лишение ее имущества сделали, с одной стороны, эту работу неактуальной, а с другой – позволили применить ряд правовых идей на практике. В частности, это касалось реализации идеи о Церкви как юридическом лице публичного права, независимом от государства в своих внутренних решениях.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обоснована научная значимость и актуальность темы исследования, представлены его объект, предмет, цель и задачи, хронологические рамки и методология, раскрыта степень изученности темы, охарактеризована источниковая база, обозначены научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость работы, приведены данные о ее апробации и основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** – «Интеллектуальная среда подготовки Поместного собора в начале XX века» – раскрывает особенности научной среды, в которой шла подготовка Поместного собора.

**В первом параграфе** – «Церковно-богословские науки в университетах и духовных академиях: исследовательская культура в начале XX века» – представлена картина взаимодействия идей классического немецкого университета, традиций духовного образования в академиях и опыта преподавания и изучения церковно-богословских наук в университетах.

**Во втором параграфе** – «Социальный статус профессоров университетов и академий» – проведен сравнительный анализ социального статуса профессоров университетов и духовных академий. Указывается, что при сходном материальном статусе различие прежде всего имело мировоззренческий характер.

**В третьем параграфе** – «Социокультурный портрет профессоров и преподавателей – участников предсоборных совещаний и Поместного собора» – проведен просопографический анализ данных участников предсоборных форумов и Собора. Подчеркивается, что группу соборян-профессоров объединили происхождение (36 человек из 46 родились в семьях, принадлежавших к духовному сословию) и образование (35 из 46 обучались в духовных академиях). Отмечается, что их можно охарактеризовать как единое научное сообщество со схожими ценностями и представлениями.

**Во второй главе** – «Профессора и преобразование высшего богословского образования» – изучено, как проходило обсуждение реформы высшего богословского образования на Поместном соборе.

**В первом параграфе** – «Учебный процесс в проектируемых духовных академиях» – проанализированы дискуссии о содержании учебных программ и о требованиях к абитуриентам духовных академий. Обращается внимание на то, что изменение государственного

законодательства в период обсуждения проекта выдвинуло новую проблему: в школах не должен был преподаваться Закон Божий, что еще больше понижало уровень церковной подготовки абитуриентов. Проблема обучения студентов с разной начальной подготовкой была решена путем устроения вступительных экзаменов и введения общего двухгодичного богословского курса. На третьем курсе студенты должны были бы выбрать одну из 5 специализаций.

Во **втором параграфе** – «Профессорская корпорация академий в зеркале обсуждения образовательных проектов» – рассматривается попытка профессоров закрепить достигнутый высокий общественный статус. Приводятся данные о том, что, по замыслу авторов проекта, академии должны были быть подчинены высшим органам церковной власти – Поместному собору, Синоду и Высшему церковному совету. Предусматривалась также выборность ректора. К должности ректора допускались не только клирики-монахи, но и белое духовенство.

В **третьей главе** – «Профессора и организация высшего церковного управления» – выявлены роль профессоров в развитии концепта «соборность» и его значение для реформы высшего церковного управления.

В **первом параграфе** – «Концепт “соборность” в дискуссии отдела о высшем церковном управлении» – представлено, как профессора – священники и миряне – выступили в поддержку епископата, большинство из которого не нашло принцип «соборности» и участие мирян противоречащими канонической власти архиереев. Отмечается, что церковное единство («соборность») и поддержка мирян должны были стать ресурсом для реализации церковно-общественных функций епископата.

Во **втором параграфе** – «Разработка проектов соборного управления Церковью» – исследуется, как происходило обсуждение применения идеи «соборности» к конкретным проектам органов высшего церковного управления – соборам, созываемым раз в 3 года, раз в 9 лет. Изучение дискуссий выявляет наличие оппозиции епископата клиру и мирянам. Для

епископата была важна опора на мирян, участие которых в Соборе 1917–1918 гг. осознавалось ими как явление чрезвычайное, отвечающее текущему историческому моменту. Однако допустить клириков и мирян к участию в регулярных соборах высшая церковная власть была не готова и сохранила эту позицию до окончания Собора.

**В третьем параграфе** – «Закрепление принципа “соборности” в решениях Собора» – констатируется, что термин «соборность» остался не зафиксированным в посланиях и определениях Собора и, таким образом, не стал массовым, неотъемлемым понятием дальнейшего церковного обихода. Термин отражал обстановку на Соборе, состояние церковной мысли, актуальное для первой сессии. К концу соборных заседаний понятие употребляется уже в значении «собора епископов». Ожидание возможных гонений сформировало представление о цене власти епископа – мученичестве – и обусловило ряд оценочных изменений.

**В четвертой главе** – «Профессора о церковно-государственных отношениях» – реконструируются процесс разработки профессорами основных идей о юридическом и имущественном статусе Церкви в отечественной науке и организация их последующей рецепции церковным сообществом.

**В первом параграфе** – «Юридический статус Церкви: рецепция научных идей церковным сообществом» – показано, как активная деятельность профессоров и прежде всего П.В. Верховского обеспечила рецепцию церковным сообществом основных научно-правовых идей и задала дискурс для его дальнейшего обсуждения.

**Во втором параграфе** – «Состояние церковного хозяйства и имущества в оценке соборян» – рассказывается об участии профессоров в выявлении хозяйственного и финансового потенциала церковной организации. Отмечается, что юридический статус Церкви должен был быть поддержан имущественными правами, финансовыми и хозяйственными возможностями церковных организаций. Изучение процесса обсуждения

проектов выявляет взаимное недоверие и недопониманием между клиром, синодскими чиновниками и профессорами. Катализатором конфликта стало последовательное требование профессора Л.И. Писарева провести ревизию деятельности Хозяйственного управления, что впоследствии привело к ее дискредитации среди соборян.

**В третьем параграфе** – «Обсуждения правового и имущественного статуса Церкви на Соборе после отделения Церкви от государства» – разбираются завершающие стадии обсуждения на второй и третьей сессиях Собора. Говорится о том, что в процессе принятия соборными идеи мученичества, предполагавшей отказ от привилегий, соборяне смогли прийти к консенсусу по ряду вопросов, вызывавших ранее наиболее острые дискуссии, в том числе по вопросу перераспределения имущественных прав в Церкви в пользу низового уровня организаций – приходов, объединивших клир и мирян. Тогда же были реализованы и представления о Соборе как единственном законном органе народного представительства. Результатом этого стало наделение им юридическими правами приходов в апреле 1918 г.

**В заключении** подведены итоги исследования. Именно подготовка к Собору и его проведение вывели специалистов в церковно-богословских науках на новый уровень включенности в жизнь российского общества. В работе Поместного собора приняли участие 46 профессоров и преподавателей российских университетов и духовных академий. Максимальный интерес профессора проявили к вопросам преобразования духовных академий, высшего церковного управления и правового положения Церкви в государстве. Ученые представили широкую доказательную базу для обоснования новой эkkлезиологической программы Русской Церкви – «соборности», – и были найдены правовые категории для ее выражения в положениях о высшем органе церковного управления – Поместном соборе из епископов, клириков и мирян, – о правовой форме организации верующих как корпорации публичного права, подразумевающей членство и ответственность каждого включенного в нее

человека. Изучение процесса обсуждения юридического статуса Церкви выявляет важную роль профессоров в формировании нового мировоззрения церковного сообщества, подразумевавшего возможность автономного церковного самоуправления и независимость от государственной власти.

Основные положения и выводы диссертации отражены в следующих публикациях:

**Публикации в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Web of Science, Scopus, RSCI, и в изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В.Ломоносова по группе специальностей 5.6. Исторические науки:**

1. *Илюхина О.А.* Социокультурный портрет профессоров и преподавателей российских университетов и духовных академий – участников Всероссийского церковного собора 1917–1918 гг. // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия II. История. История Русской Православной Церкви. 2022. Вып. 109. № 1. С. 84–105 (1,6 п.л.). RSCI, импакт-фактор РИНЦ – 0,314.
2. *Илюхина О.А.* Обзор фонда Государственного архива Российской Федерации Р-3431 «Всероссийский церковный собор (Священный собор). 1917–1918» // Человеческий капитал. 2023. № 5 (173). С. 49–60 (1 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,403.
3. *Илюхина О.А.* Профессора церковного права в российских университетах и духовных академиях в 1906–1917 гг. // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия II. История. История Русской Православной Церкви. 2023. Вып. 113. № 3. С. 47–65 (1,5 п.л.). RSCI, импакт-фактор РИНЦ – 0,314.
4. *Илюхина О.А.* Соборность в представлении профессоров университетов и духовных академий – участников Всероссийского поместного собора 1917–1918 гг. // Христианское чтение. 2023. Вып. 4 (107). С. 182–193 (1 п.л.). Импакт-фактор РИНЦ – 0,355.