

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Федоров Сергей Игоревич

**Особенности развития и защиты экономической конкуренции
в социальных порядках ограниченного доступа**

Специальность 5.2.1. Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Москва – 2025

Диссертация подготовлена на кафедре конкурентной и промышленной политики
Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Научный руководитель *Курдин Александр Александрович* – кандидат экономических наук

Официальные оппоненты *Мальцев Александр Андреевич* – доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», экономический факультет, заместитель декана по аспирантуре и организации исследовательского процесса, кафедра политической экономии, заведующий кафедрой

Устюжанина Елена Владимировна – доктор экономических наук, доцент, ФГБУН «Центральный экономико-математический институт Российской академии наук», отделение макроэкономики и моделирования региональных систем, руководитель отделения, главный научный сотрудник

Юданов Андрей Юрьевич – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», кафедра экономической теории, профессор

Защита диссертации состоится «25» марта 2025 г. в 17 часов 40 минут на заседании диссертационного совета МГУ.052.2 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, ул. Ленинские горы, дом 1, строение 46, экономический факультет, ауд. П4.

E-mail: msu.052.2.econ@org.msu.ru

С диссертацией можно ознакомиться в отделе диссертаций научной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). Со сведениями о защите и с диссертацией в электронном виде можно ознакомиться на сайте: <https://dissovet.msu.ru/dissertation/3311>

Автореферат разослан « _____ » февраля 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук



Т.В. Гудкова

1. Общая характеристика работы

Актуальность

Актуальность исследования обусловлена наблюдением устойчивого «регуляторного крена»^{1,2} в экономической политике России и развивающихся стран мира, правительства которых осуществляют экономическое регулирование в условиях слабого соблюдения принципа верховенства права или отсутствия консолидированного контроля над применением насилия.

Такие особенности институциональной среды оказывают значительное влияние на принятие мер экономического регулирования. Во-первых, при их принятии правительства могут чаще ограничивать права собственности экономических агентов, в меньшей степени обременены контролем со стороны гражданского общества и реже сталкиваются с рисками оспаривания принятых регуляторных норм в судебном порядке. Во-вторых, при слабом соблюдении принципа верховенства права сами субъекты регуляторных ограничений в правительстве становятся заинтересованными в том, чтобы защитить свое положение, используя регулирование как инструмент защиты от неопределенности в будущем распределении экономических благ. В таких условиях защита и развитие экономической конкуренции, необходимой для обеспечения эффективности³ экономической системы, осложнены наложением избыточных регуляторных ограничений со стороны правительства. Эта проблема в том числе является актуальной для России, что, в частности, демонстрируется слабой результативностью проводимой с 2019 г. «регуляторной гильотины».

Если рассматривать государственное регулирование и экономическую конкуренцию как две дискретные альтернативы распределения ограниченных ресурсов в экономике, то регуляторный крен проявляется в устойчивом смещении экономической политики государства в пользу первой альтернативы. Это не означает, что за точку отсчета для крена

¹ Термин «регуляторный крен» заимствован из работ Шаститко А.Е.

² Следует отметить, что в данной работе не предлагается замена «регуляторного крена» на либеральный фундаментализм. За отправную точку при определении «крена» берем применение взвешенного коузианского подхода к экономической политике – когда дискретные структурные альтернативы сравниваются с точки зрения выгод и издержек в каждом конкретном случае.

³ Под экономической эффективностью в исследовании понимается достижение максимальной удовлетворенности потребностей индивидов при минимальных средних затратах имеющихся и вновь обнаруживаемых ресурсов при меняющихся технологиях и индивидуальных целях их использования. В этом определении мы объединяем статический и динамический аспекты экономической эффективности. Экономическая конкуренция способствует достижению обоих аспектов: через создание стимулов для обеспечения аллокативной и производственной эффективности (в статическом аспекте) и вовлечение новых ресурсов в хозяйственный оборот, а также открытия новых направлений использования известных ресурсов (в динамическом аспекте).

берется ситуация полного невмешательства государства в экономику: страны, где устойчивый регуляторный крен не наблюдается, тоже активно используют государственное регулирование экономики для достижения целей социально-экономического развития. Однако правительства с регуляторным креном в сравнительно меньшей степени полагаются на распределение ресурсов на конкурентной основе. Такая тенденция в том числе проявляется при осуществлении конкурентной и промышленной политики: процесс дерегулирования отдельных отраслей и рынков, создания новых рынков и защиты экономической конкуренции на существующих рынках часто встречается с новыми регуляторными инициативами, которые препятствуют данному процессу – многочисленные примеры тому продемонстрированы в работе.

Особенностью государственного регулирования как дискретной альтернативы распределения ограниченных ресурсов является недобровольность такого распределения, поскольку оно осуществляется с применением или угрозой применения государством монополии на насилие. Если принимать во внимание то обстоятельство, что монополия на насилие может применяться в частных интересах, то регуляторный крен может приводить к ограничению экономической конкуренции в интересах отдельных групп лиц. Такая идея уже появлялась в экономической литературе в рамках теорий частного интереса в государственном регулировании. Однако эта идея не рассматривалась в контексте таких особенностей организации применения монополии на насилие в обществе, как невыполнение принципа верховенства права и(или) отсутствие консолидированного контроля над применением насилия (и не проверялась с такой точки зрения эмпирически). По этой причине мы обратились к концепции социальных порядков Д.Норта, Дж.Уоллиса и Б.Вайнгаста как к операциональной концепции, объясняющей принципы применения насилия в обществе при выполнении или невыполнении описанных условий (социальные порядки открытого и ограниченного доступа).

Эмпирическая часть исследования содержит анализ результатов опроса Европейским Банком Реконструкции и Развития экономических агентов в 42 странах⁴, в 35 из которых, включая Россию, социальный порядок не удовлетворяет пороговым условиям порядка открытого доступа. Также мы анализируем ситуацию с регуляторным креном в отдельных отраслях на основе межстранового сравнения условий для развития и защиты экономической конкуренции: по данным ОЭСР и проекта Global Petrol Prices.

⁴ В выборку попали: Албания, Армения, Азербайджан, Белоруссия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Респ. Кипр, Чехия, Египет, Эстония, Грузия, Греция, Венгрия, Италия, Иордания, Казахстан, непризнанная Респ. Косово, Киргизия, Латвия, Ливан, Литва, Мальта, Молдавия, Монголия, Черногория, Марокко, Сев. Македония, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Словакия, Словения, Таджикистан, Тунис, Турция, Украина, Узбекистан, Палестинская автономия.

Концепция Д.Норта, Дж.Уоллиса и Б.Вайнгаста выбрана для настоящей работы, поскольку в сравнении с другими концепциями, посвященными анализу конституционного уровня институциональной системы, эта модель предметно анализирует обозначенную проблему и четко разграничивает социальные порядки по интересующим нас характеристикам с помощью т.н. «пороговых условий» социального порядка открытого доступа. Операциональность данной концепции подтверждается как разработанными по ней математическими моделями применения насилия в порядках открытого и ограниченного доступа, так и удобством для идентификации социальных порядков на имеющихся эмпирических данных. Появляется возможность четко разграничить страны по интенсивности соблюдения в них принципа верховенства права и наличие консолидированного контроля над насилием, и проверить, соответственно, влияние этих особенностей институциональной среды на развитие и защиту экономической конкуренции.

Степень разработанности темы

В научной литературе относительно давно обсуждаются как вопросы развития и защиты экономической конкуренции, так и особенности различных социальных порядков. Несмотря на это обстоятельство, следует отметить, что взаимосвязь социальных порядков и экономической конкуренции⁵ предметно ранее не исследовалась⁶.

Работы, представленные в обзоре литературы, написаны социологами, а также экономистами, включая представителей институционализма, австрийской школы и немецкой исторической школы. Такой выбор экономической литературы объясняется методологическими особенностями обозначенных направлений экономической теории. Институционализм (а до него – немецкая историческая школа) предполагает анализ социальных правил, в рамках которых общество ведет свою экономическую деятельность. Австрийская же школа постулирует принцип *laissez-faire* в радикальном виде, и потому ее представители традиционно интересуются проблемами влияния политической власти на экономическую конкуренцию. Здесь следует отдельно уточнить то обстоятельство, что в неоавстрийской традиции приняты принцип потребительского суверенитета и положение о предпринимательской бдительности. Под принципом потребительского суверенитета предполагается принципиальная невозможность кого-либо, кроме потребителя, оценить полезность потребляемых им благ. Под предпринимательской бдительностью в том числе

⁵ Данное исследование сфокусировано на социальном порядке как совокупности формальных правил.

⁶ Полные библиографические ссылки на работы всех авторов, упоминаемых в тексте, приведены в основном тексте диссертации в списке использованных источников.

понимается конкурентное преимущество предпринимателя (который задействует неявные и рассеянные знания) перед регулятором в осуществлении суждений об эффективности того или иного направления инвестирования ресурсов и приложения усилий. Из-за этих особенностей неоавстрийской традиции ее представители в целом считают любое вмешательство государства в экономическую конкуренцию нецелесообразным. По данной причине представители данного направления экономической теории не уделяют внимание различиям в регулировании под воздействием разных характеристик институциональной среды, но следует отметить их вклад в раскрытие закономерностей экономической конкуренции как процесса (такой взгляд на конкуренцию с некоторыми ограничениями используется нами в исследовании).

В работах Ф. фон Визера «Теория общественного хозяйства» (1914 г.) и «Закон власти» (1926 г.) впервые в экономической теории разделены понятия «экономическая власть». Под административной властью Ф. фон Визер понимал способность ограничивать личную свободу, то есть то, что в новой институциональной экономической теории понимается под термином «насилие»⁷. Экономическая же власть означала контроль над редким ресурсом⁸. Разграничение этих двух понятий является важным для анализа влияния социального порядка на экономическую конкуренцию, поскольку позволяет провести границу между монополией на насилие (социальный порядок) и монополией на редкий ресурс или товар. Далее мы встречаем обозначенное разграничение видов власти в той или иной форме, например, у М. Вебера и Л. фон Мизеса.

В рамках немецкого ордолиберализма (*нем. Ordnung* – порядок) идеи которого были положены в концепцию «социального рыночного хозяйства», проходили дискуссии относительно сравнительного анализа «хозяйственных порядков». Следует отметить, что в рамках ордолиберализма была предпринята одна из первых попыток операционализации взаимоотношений власти и экономической конкуренции. Ордолиберализм, тем не менее, критиковался представителями неоавстрийской исследовательской традиции, поскольку решение о корректировке рыночных изъянов де-факто принимает государство, и оно же само разрабатывает критерии необходимости регуляторного вмешательства, что смещает экономическую политику в сторону избыточного регулирования.

В рамках неоавстрийской исследовательской традиции⁹ отрицание совместимости насилия и экономической конкуренции сосуществует с позицией, согласно которой

⁷ Насилие – это «физическое ограничение спектра возможностей, доступных одному индивиду (или группе) посредством воздействия на его способность реализовывать принимаемые им решения» (по Шаститко А.Е.).

⁸ Для настоящего времени такая трактовка понятия «экономическая власть» является довольно узкой. Однако здесь мы приводим его в контексте обзора вклада предыдущих исследователей в анализ проблемы.

⁹ Представители австрийской школы, начиная с III поколения (Л. фон Мизес и др.).

насилие и защита от него – товары, которыми следует торговать на свободном рынке (по М.Ротбарду).

Представители новой институциональной экономической теории также уделяли внимание темам, близким к теме данного диссертационного исследования. Однако это происходило либо в виде эпизодического попадания темы в фокус исследования других социально-экономических проблем, либо применительно к обсуждению узкоспециальных прикладных задач: «обобщенная теорема Коуза» Т. Эггертсона; экономическая конкуренция с позиций интересов инклюзивных и эксклюзивных групп в работах М. Олсона; проконкурентные коалиции «аутсайдеров» и антиконкурентные коалиции «инсайдеров» в эмпирическом исследовании С. Уэймута; работы отечественных исследователей А. Яковлева и А. Соболева, посвященные попыткам российского бизнеса организовать защиту своих прав, и т.д. Также институционалист О. Уильямсон предполагал, что уровень защищенности прав собственности и риски их принудительного отчуждения через насилие могут повышать меру неопределенности. В свою очередь, мера неопределенности является фактором при выборе оптимального механизма управления трансакциями – рынка, иерархии или их гибрида.

В работе «Насилие и социальные порядки» Д. Норта, Дж. Уоллиса и Б. Вайнгаста¹⁰ разграничены способы монополизации насилия в обществе в соответствии с «пороговыми условиями» социальных порядков. Согласно концепции «социальных порядков» Д. Норта и др., более «открытый» социальный порядок, в котором силовые структуры консолидированы, соблюдается принцип верховенства права для элит, и функционируют постоянно действующие организации, способствует развитию экономической конкуренции. Схожие идеи опубликованы в работе Д. Аджемоглу и Д. Робинсона «Почему одни страны богатые, а другие – бедные» в 2012 г. в контексте противопоставления «экстрактивных» и «инклюзивных» институтов.

В российской научной литературе авторы научных публикаций обращали внимание на проблему сращивания политической и экономической власти в рамках концепции «власти-собственности» (Л.С. Васильев, Н.М. Плискевич, Р.М. Нуреев, Ю.В. Латов и др.), однако данная концепция является скорее описательной и не позволяет вскрыть «черный ящик» взаимосвязи между насилием и гарантированием прав собственности.

Тема диссертационного исследования затрагивается в том числе при рассмотрении узкоспециальных прикладных вопросов – например, при обсуждении «регуляторного крена» в антимонопольном правоприменении (в работах А.Е. Шаститко, Н.С. Павловой,

¹⁰ В работах Б. ван Бесоу, Б. ван Бавела и др. концепция Д. Норта и др. переведена в вид формальной математической модели.

К.А. Ионкиной, С.Б. Авдашевой, С.В. Головановой, Я. Кацулакоса). В попытках осмыслить причины «регуляторного крена» в российском антитрасте исследователи приходят к выводу, что антимонопольный орган под воздействием характеристик институциональной среды может отклоняться от официально обозначенных целей. Например, ориентироваться на популярность принимаемых решений у населения и даже – на поддержку отдельных участников рынка.

Также упомянуть и о работах по теориям частного интереса в государственном регулировании (авторы Дж. Стиглер, Г. Беккер), а также теориях рентоориентированного поведения (авторы Г. Таллок, А. Крюгер) и теориях захвата регулятора (авторы Ж.-Ж. Лаффон, Ж. Тироль, Д. Мартиморт). Однако важно отметить, что данные теории применимы к любому государственному регулированию вне зависимости от соблюдения или несоблюдения принципа верховенства права и наличия консолидированного контроля над применением насилия в обществе.

Обзор литературы позволяет нам сделать вывод о том, что тема настоящей диссертации является актуальной и затрагивается при обсуждении множества теоретических и практических вопросов. В высокой степени разработанности находятся два направления исследований: исследования закономерностей формирования, развития и функционирования социальных порядков, и исследования, посвященные вопросам развития и защиты экономической конкуренции. Несмотря на это, взаимосвязи между характеристиками социальных порядков и экономической конкуренцией в ранних научных работах предметно не раскрывались.

Цель и задачи исследования

Целью исследования является выявление взаимосвязей между характеристиками социальных порядков и экономической конкуренцией, определение подходов к развитию и защите экономической конкуренции, актуальных с учетом особенностей социальных порядков ограниченного доступа. Для достижения этой цели выполняются следующие задачи:

1. Определить понятия «экономическая конкуренция» и «социальный порядок» и взаимосвязи между этими понятиями.
2. Идентифицировать (теоретически) каналы влияния характеристик социального порядка на экономическую конкуренцию посредством формальных институтов.
3. Построить экономико-математическую модель для демонстрации механизма влияния характеристик социального порядка на экономическую конкуренцию.

4. Осуществить эмпирическую проверку предполагаемых механизмов влияния характеристик социального порядка на экономическую конкуренцию.

5. Идентифицировать сущность проблемы эффекта блокировки институциональных изменений при развитии и защите экономической конкуренции в социальных порядках ограниченного доступа (по Д. Норту, Дж. Уоллису и Б. Вайнгасту).

6. Выявить инструменты, целесообразные для преодоления барьеров развития и защиты экономической конкуренции в условиях социальных порядков ограниченного доступа.

Объект исследования

Институты политической организации общества и экономического регулирования.

Предмет исследования

Влияние характеристик социальных порядков на защиту и развитие экономической конкуренции посредством формальных институтов экономического регулирования.

Методология и методы исследования

Методология исследования построена на концепциях представителей новой институциональной экономической теории (Д. Норт, Дж. Уоллис, Б. Вайнгаст, Д. Аджемоглу, Дж. Робинсон, М. Макгуайер, М. Олсон, О. Уильямсон, К. Менар, Дж. Хиршлейфер и др.), австрийской исследовательской традиции (Ф. фон Визер, Л. фон Мизес, Ф. фон Хайек, П. Беттке, И. Кирцнер и др.), теориях предпринимательства (Ф. Найт, И. Кирцнер, Н. Фосс, П. Кляйн и др.). В настоящей работе используется сравнительный анализ дискретных институциональных альтернатив на основе концепций из новой институциональной экономической теории (в т.ч. социальных порядков и механизмов управления транзакциями). Методология австрийской исследовательской традиции и теорий предпринимательства используются в части динамического подхода к определению экономической конкуренции и анализа индивидуального выбора в условиях структурной неопределенности. Также из методологии обозначенных направлений экономической теории используется принцип методологического индивидуализма.

Для решения поставленных исследовательских задач используются: экономико-математическое моделирование и эконометрические методы, включая построение моделей дискретного выбора. Экономико-математическое моделирование позволяет продемонстрировать механизм влияния характеристик социального порядка на экономическую конкуренцию. Эконометрические методы использованы для проверки влияния характеристик социального порядка на участие фирм в экономической

конкуренции как процессе. Задействованы также: анализ кейсов, исторический метод, статистический анализ и сравнительный системно-структурный анализ.

Информационной и эмпирической базой для исследования послужили научные публикации, монографии, материалы средств массовой информации, базы данных международных организаций и национальных статистических служб. Эмпирическую базу исследования составили данные Business Environment and Enterprise Performance Survey (BEEPS) Европейского Банка Реконструкции и Развития, данные Indicators of Product Market Regulation (PMR) Организации экономического сотрудничества и развития, набор данных проекта Global Petrol Prices, данные национальных статистических служб, а также нормативно-правовые акты России и других стран. Также использованы подготовленные автором материалы научных публикаций, рефератов к сдаче экзаменов кандидатского минимума, выступлений на конференциях, учебные материалы, подготовленные в рамках обучения в аспирантуре, и прочие авторские материалы.

Научная новизна исследования

В работе раскрываются механизмы влияния характеристик социальных порядков на экономическую конкуренцию, эти механизмы моделируются и часть из них проверяется эмпирически. Предлагаются подходы к преодолению эффекта блокировки развития экономической конкуренции в странах, где особенности социального порядка порождают такой эффект. В отличие от предыдущих исследований на данную тему, в работе применяется коузианский подход к экономическому регулированию, предлагаемый новой институциональной экономической теорией. Такой подход позволяет сравнивать дискретные структурные альтернативы и не рассматривать проблему влияния насилия на экономическую конкуренцию с крайних позиций: в отличие от многих других направлений экономической теории (в т.ч. австрийской школы) тезисы о влиянии государства на экономическую конкуренцию однозначно не входят в «жесткое ядро» (по И. Лакатосу) какого-либо из направлений новой институциональной экономической теории.

В настоящем исследовании концепция социальных порядков применяется к новому предметному полю, что позволяет существенно расширить представление о роли государства в защите и развитии экономической конкуренции: допускается возможность целенаправленного наложения государством избыточных регуляторных ограничений на экономическую конкуренцию для снижения собственных рисков, связанных со структурной неопределенностью (порождаемой экономической конкуренцией). Под структурной неопределенностью здесь и далее понимается «ситуация индивидуального выбора, в которой принимающее решение лицо не только не располагает информацией о

распределении объективных вероятностей, но и о том наборе событий, которые значимы с точки зрения его благосостояния (максимизации целевой функции), и вместе с тем неизвестны *ex ante*» (по А.Е. Шаститко).

К числу результатов, обладающих свойством научной новизны, относятся следующие:

1. Взаимосвязь социального порядка и экономической конкуренции рассмотрена в динамическом аспекте через проблему структурной неопределенности. Показано, что различие в отношениях к структурной неопределенности между участниками экономической конкуренции и элитной группой в социальных порядках ограниченного доступа способствует возникновению регуляторного крена в экономической политике.

2. Идентифицированы каналы влияния характеристик социального порядка ограниченного доступа на экономическую конкуренцию посредством формальных институтов:

– институты государственного регулирования в социальных порядках ограниченного доступа ограничивают правомочия экономических агентов для сохранения стабильности в распределении экономических благ;

– институты государственного регулирования в социальных порядках ограниченного доступа в некоторых случаях провоцируют смещение в выборе механизмов управления транзакциями в пользу механизмов с относительно большим уровнем административного контроля со стороны государства.

3. С помощью экономико-математической модели показано, как характеристики социального порядка ограниченного доступа провоцируют возникновение «регуляторного крена». Это достигается из-за относительно низких издержек по принятию избыточных регуляторных ограничений (нет необходимости нести транзакционные издержки, связанные с согласованием регуляторной инициативы, ее защитой в рамках судебных разбирательств и т.д.) и наличия у членов элиты социального порядка ограниченного доступа интереса к стабильному распределению экономических благ для избегания конфликтов, которые могут нарушить стабильность социального порядка.

4. С помощью эконометрических методов подтверждено: если экономический агент в социальном порядке ограниченного доступа утверждает, что в этом социальном порядке соблюдается принцип верховенства права (т. е. завывает оценку действующему социальному порядку и чувствует себя защищенным), то при прочих равных условиях его результаты участия в экономической конкуренции как процессе слабее – он реже принимает решение о внедрении новых продуктов и процессов. В социальных порядках открытого доступа обнаружена противоположная по знаку статистическая связь.

Приведены эмпирические подтверждения:

– в порядках ограниченного доступа в ряде случаев наблюдается смещение в выборе механизмов управления трансакциями в сторону тех, которые характеризуются большим административным контролем со стороны государства и меньшей способностью экономических агентов принимать автономные решения;

– в порядках ограниченного доступа меры активной и защитной конкурентной политики могут превращаться в инструменты экономического регулирования для решения проблем, связанных со структурной неопределенностью.

5. Рассмотрена ситуация противоречий в отношении к структурной неопределенности между членами антиконкурентной и проконкурентной коалиций переменного состава. Показано, что антиконкурентная коалиция в социальном порядке ограниченного доступа обладает сравнительно большими возможностями для блокировки проконкурентных институциональных изменений.

6. Разработана система инструментов, целесообразных для преодоления эффекта блокировки при осуществлении проконкурентных институциональных изменений в социальных порядках ограниченного доступа. Эти меры направлены на расширение состава проконкурентной коалиции и повышение частных издержек введения избыточных регуляторных ограничений.

Теоретическая значимость работы

Результаты работы позволяют учитывать влияние характеристик социальных порядков на экономическую конкуренцию при исследовании конкурентной и промышленной политики в разных странах. Диссертационное исследование вводит в новую институциональную экономическую теорию динамический взгляд на природу взаимосвязи социального порядка и экономической конкуренции, поднимая проблему структурной неопределенности как фактора хозяйственной деятельности и принятия решений органами власти и экономическими агентами. В исследовании получает развитие теория трансакционных издержек в части влияния институциональной среды на формирование механизмов управления трансакциями в отраслях экономики. Исследование также объясняет феномен превращения инструментов активной и защитной конкурентной политики в инструменты экономического регулирования в странах с социальными порядками ограниченного доступа. Задаются подходы к разработке инструментов развития и защиты экономической конкуренции в условиях блокировки проконкурентных институциональных изменений.

Практическая значимость работы

Результаты исследования могут быть использованы при:

- формировании целей и выборе инструментов конкурентной и промышленной политики в порядках ограниченного доступа с учетом эффекта блокировки, провоцирующего «регуляторный крен» (для лиц, участвующих в принятии решений и заинтересованных в развитии и защите экономической конкуренции);
- выборе стратегии поведения на рынке экономическими субъектами, ведущими свою хозяйственную деятельность в различных социальных порядках (в т.ч. транснациональными корпорациями);
- разработке показателей, призванных оценивать состояние институциональной среды для ведения экономической деятельности в странах с порядками ограниченного доступа;
- преподавании институциональной экономики, а также учебных курсов, посвященных предпринимательству, развитию и защите экономической конкуренции.

Положения, выносимые на защиту

1. Различие в отношениях к структурной неопределенности между участниками экономической конкуренции и элитной группой в странах с социальными порядками ограниченного доступа способствует возникновению регуляторного крена в экономической политике. Экономическая конкуренция как процесс предполагает структурную неопределенность будущего распределения экономических благ, что является опасным для элиты в социальном порядке ограниченного доступа, которая стремится сохранить стабильность в социальном порядке с помощью постоянства в распределении экономических благ. По этой причине члены элиты в странах с социальными порядками ограниченного доступа начинают использовать регулирование для наложения избыточных ограничений на экономическую конкуренцию.

2. В странах с социальными порядками ограниченного доступа:

- институты государственного регулирования в социальных порядках ограниченного доступа чаще ограничивают правомочия экономических агентов для сохранения стабильности в распределении экономических благ;
- институты государственного регулирования в социальных порядках ограниченного доступа чаще провоцируют смещение в выборе механизмов управления транзакциями в пользу механизмов с относительно большим уровнем административного контроля со стороны государства.

3. «Регуляторный крен» в странах с социальными порядками ограниченного доступа возникает как отклонение от обоснованного числа регуляторных ограничений в сторону наложения избыточных ограничений на деятельность экономических агентов. Это достигается из-за относительно низких издержек по принятию избыточных регуляторных ограничений (нет необходимости нести трансакционные издержки, связанные с согласованием регуляторной инициативы, ее защитой в рамках судебных разбирательств и т.д.) и наличия у членов элиты социального порядка ограниченного доступа интереса к стабильному распределению экономических благ для избегания конфликтов, которые могут нарушить стабильность социального порядка.

4. Участники экономической конкуренции в странах с социальными порядками ограниченного доступа, чувствуя себя защищенными, при прочих равных условиях демонстрируют более слабые результаты участия в экономической конкуренции как процессе – они реже принимают решения о внедрении новых продуктов и процессов. В социальных порядках открытого доступа такая статистическая связь противоположна по знаку. В социальных порядках ограниченного доступа в ряде случаев (на примере электроэнергетики, рынка моторного топлива и т.д.) наблюдается смещение в выборе механизмов управления трансакциями в сторону тех, которые характеризуются большим административным контролем со стороны государства и меньшей способностью экономических агентов принимать автономные решения. Также в социальных порядках ограниченного доступа меры активной и защитной конкурентной политики могут превращаться в инструменты экономического регулирования для решения проблем, связанных со структурной неопределенностью.

5. Антиконтурная коалиция в социальном порядке ограниченного доступа обладает сравнительно большими возможностями для блокировки проконкурентных институциональных изменений. Для развития и защиты экономической конкуренции в странах с такими социальными порядками необходимо преодоление этой блокировки.

6. Меры по развитию и защите экономической конкуренции в странах с социальными порядками ограниченного доступа должны быть направлены на расширение состава проконкурентной коалиции и повышение частных издержек введения избыточных регуляторных ограничений. Среди таких мер могут быть: создание института антимонопольной экспертизы законопроектов; адвокатирование конкуренции (в т.ч. в интересах членов антиконкурентной коалиции переменного состава); развитие биржевой торговли товарами для повышения числа неперсонифицированных трансакций, осуществляемых по общим правилам, и др.

Соответствие диссертации научной специальности

Диссертационное исследование соответствует специальности 5.2.1. Экономическая теория. Направления исследований:

2. Категориальный и концептуальный аппарат экономической науки.
12. Теоретический анализ экономической политики и государственного регулирования экономики.
13. Институциональные исследования в экономической науке.

Апробация работы

Положения диссертационного исследования неоднократно обсуждались на научных семинарах кафедры конкурентной и промышленной политики экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Также отдельные положения исследования апробированы в рамках открытого семинара проекта «Научный старт»: материалы выступления по итогам обсуждения были доработаны и опубликованы в качестве научной статьи в журнале из списка диссертационных советов МГУ. Отдельные положения диссертационного исследования апробированы на международных конференциях «Ломоносов» и «Конференция консорциума журналов экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова». Положения, касающиеся роли экономической конкуренции в преодолении проблемы неопределенности, послужили основой для исследования по внутрифакультетскому гранту, а также – для выступления на Российском экономическом конгрессе 2023 г. Материалы диссертации также положены в основу разрабатываемого курса для бакалавриата экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в 5 работах автора общим объемом 6,3 п.л. (авторский вклад – 4,65 п.л.). Все статьи опубликованы (лично и в соавторстве) в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук.

Структура диссертации

Объем диссертации – 189 страниц. Диссертация включает введение, три главы, заключение, список использованных источников, приложения. Текст диссертации содержит 16 рисунков, 16 таблиц, 2 приложения. Список источников содержит 212 наименований.

2. Основные результаты и выводы работы

Различие в отношениях к структурной неопределенности между участниками экономической конкуренции и элитной группой в странах с социальными порядками ограниченного доступа способствует возникновению регуляторного крена в экономической политике. Экономическая конкуренция как процесс предполагает структурную неопределенность будущего распределения экономических благ, что является опасным для элиты в социальном порядке ограниченного доступа, которая стремится сохранить стабильность в социальном порядке с помощью постоянства в распределении экономических благ. По этой причине члены элиты в странах с социальными порядками ограниченного доступа начинают использовать регулирование для наложения избыточных ограничений на экономическую конкуренцию. (положение относится к задаче 1)

Все многообразие определений понятия «экономическая конкуренция», представленных в научной литературе, содержат два аспекта: статический и динамический. **Экономическая конкуренция как процесс** предполагает ситуации индивидуального выбора в условиях неопределенности. Динамический аспект экономической конкуренции и проблема неопределенности, с ним связанная, давно исследуются в экономической теории. В частности, современные неоклассические модели позволяют учитывать этот фактор, например, в рамках динамических моделей из эмпирических отраслевых рынков (англ. *empirical industrial organization*). В нашем исследовании особое внимание мы обращаем на то, что экономической конкуренции присущи как параметрическая, так и структурная неопределенность. **Структурная неопределенность** предполагает наличие ситуаций индивидуального выбора, в которых принимающее решение лицо не только не располагает информацией о распределении объективных вероятностей, но и о том наборе событий, которые значимы с точки зрения его благосостояния (максимизации целевой функции), и вместе с тем неизвестны *ex ante* (по А.Е. Шаститко). Следствием такой неопределенности является невозможность *ex ante* дать оценку будущему распределению ограниченных ресурсов между экономическими агентами – участниками конкурентного процесса. Соответственно, если по каким-либо причинам государственный регулятор будет стремиться к тому, чтобы такое распределение оказалось заранее известным, то в его интересах может оказаться ограничение экономической конкуренции.

Также мы обратили внимание на то, что экономической конкуренции как таковой не присуще применение насилия к экономическим конкурентам. Любое применение насилия

к экономическим конкурентам является ограничением, накладываемым на экономическую конкуренцию. В частности, субъектом, накладывающим такие ограничения, может быть монополия на насилие (государство).

Под **регуляторным вмешательством государства** мы определили использование юридических инструментов для реализации целей социально-экономической политики государства (по Б.Митнику). При этом монополия на насилие для осуществления регуляторного вмешательства создает **институты экономического регулирования** – институты, вводимые монополией на насилие для достижения тех или иных целей своей политики посредством создания предписаний для экономических агентов, выполнение или невыполнение которых приводит к наложению санкций со стороны монополии на насилие. Важно, что такое регулирование отличается своей недобровольностью от регулирования, осуществляемого экономическими агентами самостоятельно: например, от правил, разработанных платформой для комплементоров, можно отказаться, но при этом заниматься той же деятельностью, выбрав другую платформу – от государственного регулирования отказаться таким образом нельзя.

Мы отметили, что государственное экономическое регулирование является предметом дискуссий относительно целей и инструментов регуляторного вмешательства. Поэтому нельзя сказать, что существует некая универсальная для всех стран эталонная модель государственного экономического регулирования, отклонение от которой можно считать регуляторным креном. Поэтому в качестве регуляторного крена мы рассматриваем ситуации, когда по тем или иным причинам наблюдается устойчивое отклонение монополии на насилие от коузианского подхода к регулированию в сторону наложения регуляторных ограничений на экономическую конкуренцию. Под коузианским подходом к регулированию, соответственно, понимается взвешенное сравнение дискретных структурных альтернатив и оценка их регулирующего воздействия: то есть, обоснованный выбор между дискретными структурными альтернативами в политике государственного регулирования.

Мы подробно рассмотрели различные условия применения насилия в обществе. Под насилием мы понимаем ограничение спектра возможностей, доступных одному индивиду (или группе) – объекту насилия, которое сопряжено с воздействием на его способность принимать и(или) реализовывать принятые им решения (по А.Е. Шаститко). Неконтролируемое применение насилия подрывает стимулы к инвестированию в производительную экономическую деятельность. Поэтому возникает спрос на различные способы решения проблемы насилия в обществе. Существует несколько дискретных структурных альтернатив решения проблемы насилия в обществе, при этом

централизованные решения (социальные порядки) (Таблица 1) отличаются от децентрализованных (анархии) наличием монополии на насилие.

Сами **социальные порядки** различаются тем, что монополия на насилие применяется в разных условиях. Так, в порядках открытого доступа соблюдается принцип верховенства права, существует консолидированный контроль над применением насилия, функционируют неперсонифицированные организации. В порядках ограниченного доступа (или «естественных государствах») хотя бы одно из этих пороговых условий не соблюдается (по Д. Норт, Дж. Уоллису и Б. Вайнгасту). Это обстоятельство открывает возможности для возникновения регуляторного крена: в условиях несоблюдения принципа верховенства права и отсутствия консолидированного контроля над применением насилия выдача регуляторных предписаний в меньшей степени ограничена правами и свободами экономических агентов (вводить избыточные регуляторные ограничения становится «дешевле» для регулятора, т.к. нет необходимости нести трансакционные издержки, связанные с согласованием регуляторной инициативы, ее защитой в рамках судебных разбирательств и т.д.). Более того, члены элиты в социальном порядке ограниченного доступа в силу особенностей социального порядка становятся заинтересованными в таких институтах экономического регулирования, которые поддерживают стабильность в распределении экономических благ.

Таблица 1

Способы централизованного решения проблемы насилия в обществе

	Распределение насилия	Близкие модели
Социальный порядок ограниченного доступа	Потенциал насилия монополизирован в руках группы индивидов (элиты)	[McGuire, Olson, 1996]; [North et al., 2009]; [Acemoglu, Robinson, 2012; 2019] и др.
Социальный порядок открытого доступа	Потенциал насилия монополизирован, но применяется на основе принципа верховенства права	[North et al., 2009]; [Acemoglu, Robinson, 2019]; и др.

Источник: составлено автором

В странах с социальными порядками ограниченного доступа:

- *институты государственного регулирования в социальных порядках ограниченного доступа чаще ограничивают полномочия экономических агентов для сохранения стабильности в распределении экономических благ;*
- *институты государственного регулирования в социальных порядках ограниченного доступа чаще провоцируют смещение в выборе механизмов*

управления транзакциями в пользу механизмов с относительно большим уровнем административного контроля со стороны государства. (положение относится к задаче 2)

Для участия в экономической конкуренции экономическим агентам необходимы равные условия **защиты прав собственности**. В условиях социального порядка ограниченного доступа, т.е. при несоблюдении принципа верховенства права и(или) отсутствии консолидированного контроля над применением насилия монополия на насилие (государство) не сталкивается с институциональными барьерами при создании институтов экономического регулирования, нарушающих правомочия экономических агентов. Более того, члены элиты в социальном порядке ограниченного доступа имеют прямой интерес в создании таких институтов экономического регулирования, которые обеспечат предсказуемое распределение ограниченных ресурсов и тем самым сохранят стабильность в социальном порядке ограниченного доступа¹¹. Напротив, в социальных порядках открытого доступа монополия на насилие при проектировании институтов экономического регулирования сталкивается с необходимостью соблюдать принцип верховенства права и не может вводить избыточные регуляторные ограничения на использование экономическими агентами своих правомочий в рамках экономической конкуренции.

Соответственно, в социальном порядке ограниченного доступа при прочих равных условиях у регулятора больше пространства для введения избыточных регуляторных ограничений на экономическую конкуренцию, а также имеется интерес со стороны элиты социального порядка использовать введение этих ограничений в своих интересах.

Добровольный **выбор механизмов управления транзакциями**, совершаемый экономическими агентами в процессе экономической конкуренции, может быть ограничен институтами экономического регулирования. В условиях несоблюдения принципа верховенства права и(или) отсутствия консолидированного контроля над применением насилия эти институты могут а) смещать выбор механизмов управления транзакциями в пользу тех, которые подразумевают больший административный контроль со стороны государства; б) увеличивать неопределенность, связанную с защитой прав собственности, из-за чего экономические агенты могут чаще добровольно выбирать механизмы управления транзакциями, которые обеспечат защиту прав собственности от оппортунизма контрагентов лучше, чем в рамках рыночного механизма; в) вводить монополию на насилие

¹¹ Опять же, исходим из того, что члены элиты пытаются сохранить социальный порядок в равновесии. При определенных условиях отдельные участники ради частных выгод могут нарушить это равновесие, но даже в случае вывода социального порядка из равновесия члены элиты заинтересованы найти новое равновесие.

в качестве одной из сторон институционального соглашения, наделяя ее избыточным административным контролем. Поскольку вариант (б) уже исследован другими авторами, мы акцентируем свое внимание на вариантах (а) и (в).

«Регуляторный крен» в странах с социальными порядками ограниченного доступа возникает как отклонение от обоснованного числа регуляторных ограничений в сторону наложения избыточных ограничений на деятельность экономических агентов. Это достигается из-за относительно низких издержек по принятию избыточных регуляторных ограничений (нет необходимости нести трансакционные издержки, связанные с согласованием регуляторной инициативы, ее защитой в рамках судебных разбирательств и т.д.) и наличия у членов элиты социального порядка ограниченного доступа интереса к стабильному распределению экономических благ для избегания конфликтов, которые могут нарушить стабильность социального порядка. (положение относится к задаче 3)

На экономико-математической модели был продемонстрирован механизм влияния характеристик социального порядка на экономическую конкуренцию посредством введения регулятором избыточных ограничений на деятельность экономических агентов. В модели регуляторный крен показан как количество дискретных стратегий, доступных игроку на рынке, но ограниченных регулятором – ρ^{**} (Рис. 1). Показано, что регуляторный крен проявляется в смещении $(x + x_1)$ количества регуляторных ограничений от экономически обоснованного ρ_0 до ρ^{**} .

Часть крена (x) возникает вследствие увеличения частной полезности (U_A^*) участников элиты в социальном порядке от сокращения предельных трансакционных издержек внедрения избыточных регуляторных ограничений c^{12} (из-за несоблюдения принципа верховенства права), часть (x_1) – из-за сокращения потерь в полезности, вызываемых риском конфликта между членами элиты социального порядка в связи с нарушением баланса в распределении рент в условиях структурной неопределенности (p) . Подробный вывод решения задачи, стоящей перед регулятором и приводящей к регуляторному крену, содержится в тексте диссертации.

¹² ar – соответственно, выигрыш участника экономической конкуренции А, которому покровительствует член элиты А*, помноженный на ставку извлечения ренты членом элиты.

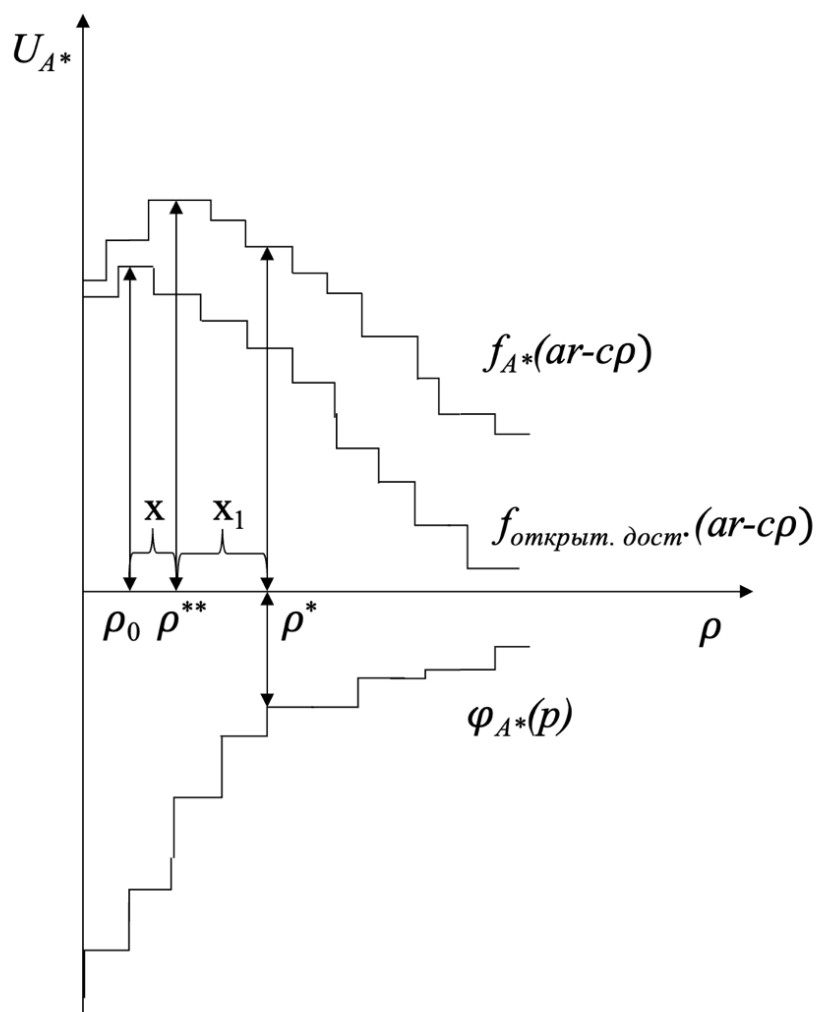


Рис. 1 – Возникновение регуляторного крена в порядке ограниченного доступа

Источник: составлено автором

Участники экономической конкуренции в странах с социальными порядками ограниченного доступа, чувствуя себя защищенными, при прочих равных условиях демонстрируют более слабые результаты участия в экономической конкуренции как процессе – они реже принимают решения о внедрении новых продуктов и процессов. В социальных порядках открытого доступа такая статистическая связь противоположна по знаку. В социальных порядках ограниченного доступа в ряде случаев (на примере электроэнергетики, рынка моторного топлива и т.д.) наблюдается смещение в выборе механизмов управления транзакциями в сторону тех, которые характеризуются большим административным контролем со стороны государства и меньшей способностью экономических агентов принимать автономные решения. Также в социальных порядках ограниченного доступа меры активной и

защитной конкурентной политики могут превращаться в инструменты экономического регулирования для решения проблем, связанных со структурной неопределенностью. (положение относится к задаче 4)

Далее мы осуществили эмпирическую проверку механизмов влияния характеристик социального порядка на экономическую конкуренцию на микроданных проекта BEEPS Европейского Банка Реконструкции и Развития по 42 странам мира, 35 из которых не удовлетворяли пороговым условиям порядков открытого доступа (включая Россию): с помощью пробит-регрессии были подтверждены две гипотезы относительно влияния характеристик социального порядка на экономическую конкуренцию посредством гарантирования прав собственности. После очистки набора данных от пропущенных наблюдений и выбросов получены: 6610 набл. по предприятиям в порядках ограниченного доступа и 1456 набл. по предприятиям в порядках открытого доступа (итого – 8066 набл.).

В качестве прокси-переменной участия экономического агента в экономической конкуренции как процессе принято его решение финансировать вывод нового продукта на рынок (*New Product*) и внедрение процессной инновации (*New Process*). Помимо бинарной переменной *Order*, равной единице в случаях социальных порядков ограниченного доступа, среди факторов нас также интересует переменная *Court*¹³ – ответ представителя фирмы на просьбу выразить степень согласия с утверждением «Судебная система честна, недискриминационна и некоррупционна»: 1 – полностью несогласен, 2 – скорее несогласен, 3 – скорее согласен, 4 – полностью согласен. Мы предполагаем, что игроки из социальных порядков ограниченного доступа, завышающие оценку соблюдению в нем принципа верховенства права, занимают такую позицию либо случайно (случайная ошибка), либо не случайно, и во втором случае будут демонстрировать статистическую связь с результирующими переменными. Переменная *Court* бинарная и равна единице в случаях ответов 3 и 4 («скорее согласен» и «полностью согласен»). Также добавлено пересечение этой переменной с бинарной *Order*.

Мы видим (Таблица 2), что в социальных порядках ограниченного доступа респонденты, переоценивающие соблюдение принципа верховенства права в стране, в меньшей степени склонны участвовать в экономической конкуренции как процессе (наименее склонными оказываются те, кто отвечает, что «скорее согласен» с такой оценкой социального порядка). В социальных порядках открытого доступа, напротив, согласные с высокой оценкой соблюдения принципа верховенства права в стране, демонстрируют большую готовность участвовать в экономической конкуренции как процессе.

¹³ Переменная *h7a* в BEEPS. Ввод новых продуктов и процессов в выборке BEEPS соответственно – *h1* и *h5*.

Результаты оценки пробит-регрессий

	Dependent variable:	
	New Product	New Process
Order	-0.137** (0.056)	-0.098 (0.064)
ln(Age)	0.034 (0.021)	0.013 (0.024)
ln(Sales)	0.042*** (0.015)	0.039** (0.018)
ln(Labor)	0.021 (0.016)	0.044** (0.018)
Foreign Prop.	0.001 (0.0006)	0.001* (0.0007)
Court	0.170** (0.07)	0.128* (0.096)
Court · Order	-0.319*** (0.08)	-0.283*** (0.001)
Constant	-0.963*** (0.121)	-1.611*** (0.138)
Fixed Effects	23 Industries	23 Industries
Observations	8,066	8,066
Log Likelihood	-4,195.275	-3,003.995
Akaike Inf. Crit.	8,446.6	6,064.0

Note: *p < 0.1; **p < 0.05; ***p < 0.01

Источник: составлено автором

На основе примеров из энергетических рынков, а также данных из баз BEEPS и PMR OECD, мы продемонстрировали, что выбор механизмов управления транзакциями в отрасли действительно подвержен влиянию социального порядка.

Обозначенные тенденции продемонстрированы на:

1. Мотивах вступления экономических агентов в ассоциации как гибридные институциональные соглашения. На основе указанного выше набора данных BEEPS показано, что в порядках ограниченного доступа экономические агенты чаще используют ассоциации в качестве площадки для лоббирования своих интересов в государственном регулировании.

2. В рамках совместного исследования с А.Р. Коломиец на основе данных PMR OECD по 48 странам мира (17 из которых, включая Россию, не удовлетворяли пороговым условиям социальных порядков открытого доступа) была проведена кластеризация стран по дискретным структурным альтернативам регулирования электроэнергетической

отрасли¹⁴. В результате кластеризации были выявлены 4 кластера по регулированию входа на рынок и по 5 кластеров по критериям, касавшимся: государственной собственности, вертикальной интеграции компаний и регулированию розничных цен. При сопоставлении отобранных кластеров стран с результатами эмпирического исследования А.А. Андреевой и др. 2017 г. нами была выявлена тенденция. Из 14 стран, которые хотя бы по одному критерию, кроме участия государства в правах собственности, вошли в кластер склонных к регуляционизму, только 5 удовлетворяют базовым пороговым условиям порядков открытого доступа. Напротив, из 24 стран, которые хотя бы раз попадали в кластер «Laissez-faire» по всем критериям, кроме регулирования входа, 22 страны удовлетворяют базовым пороговым условиям порядков открытого доступа. Более того, в ходе анализа не удалось выявить каких-либо природно-климатических различий между странами или технологических различий между их энергосистемами, которые позволяли бы полностью объяснить разницу в механизмах отраслевой координации между странами. По траекториям предшествующего развития страны в обеих группах были также разнородны.

3. Проведен подробный межстрановой анализ регулирования розничных цен на моторное топливо. В ходе анализа выявлено, что в социальных порядках ограниченного доступа чаще устанавливаются иерархические и гибридные механизмы управления транзакциями с участием государства для регулирования цен.

Разобраны два кейса мутации инструментов активной конкурентной политики в инструменты государственного экономического регулирования в социальном порядке ограниченного доступа:

а) Промышленный кластер – это гибридное институциональное соглашение под воздействием регуляторных ограничений в России превращено в де-факто территориально-производственный комплекс с иерархической структурной управления;

б) Рынок мощности в электроэнергетике России – рыночным механизмом назван гибридный механизм, при котором энергокомпании конкурируют на оптовом рынке электроэнергии, но при этом государственный регулятор возмещает части энергокомпаний постоянные издержки. Возмещение происходит путем равномерного распределения регулятором издержек по оптовым потребителям, а размер возмещения определяется на основе «спроса», искусственно формируемого регулятором – путем построения «кривой спроса» по двум точкам, исходя из государственного прогноза социально-экономического развития. Этот механизм ограничивает конкуренцию, хотя изначально задумывался в качестве рыночной альтернативы государственной монополии РАО ЕЭС России.

¹⁴ Кластеризация и анализ экономической динамики в отраслях проводились Коломиец А.Р. Автор настоящей диссертации проводил анализ связи социальных порядков с выявленными дискретными альтернативами.

По исследованиям других авторов разобраны два кейса мутации инструментов защитной конкурентной политики в инструменты государственного экономического регулирования в социальном порядке ограниченного доступа:

а) «Синдром Пикалево» [Шаститко, 2012] – ситуация использования антимонопольного законодательства как инструмента государственного экономического регулирования.

б) Использование нормы антимонопольного законодательства, ограничивающей коллективное доминирующее положение на рынке, в качестве инструмента ценового регулирования.

Антиконкурентная коалиция в социальном порядке ограниченного доступа обладает сравнительно большими возможностями для блокировки проконкурентных институциональных изменений. Для развития и защиты экономической конкуренции в странах с такими социальными порядками необходимо преодоление этой блокировки. (положение относится к задаче 5)

Раскрыта проблема эффекта блокировки институциональных изменений, направленных на защиту и развитие экономической конкуренции в порядках ограниченного доступа: решающая коалиция в социальном порядке ограниченного доступа не заинтересована в институциональных изменениях, снижающих регуляторный крен, так как такое изменение связано для них с высокими частными издержками.

Изменение частных и общественных выгод для перехода к более эффективным институтам требует создания переходных институтов, которые обеспечат необходимый координационный и распределительный эффект между членами антиконкурентной и проконкурентной коалиций. Целесообразно проектирование таких переходных институтов, которые увеличат частные издержки членов элиты при установлении избыточных регуляторных предписаний экономическим агентам, но при этом компенсируют возникающие для них риски, связанные с будущим распределением экономических благ. Более того, учитывая переменный состав коалиций, зависящий как от частных интересов участников, их идеологических установок, а также от информированности, возможно создание частных положительных стимулов для членов антиконкурентной коалиции для поддержки проконкурентных изменений с их стороны. Например, получающие покровительство государства владельцы крупных компаний могут быть заинтересованы в развитии конкуренции на смежных рынках; или национальные цели развития, стоящие перед элитой, могут потребовать развития и защиты экономической конкуренции на

отдельных рынках (например, для повышения обороноспособности государства). Безусловно, проблема того, что рекомендации направлены в сторону субъекта, провоцирующего возникновение регуляторного крена, не снимается полностью, но предлагаемый подход позволяет частично обойти эту проблему: рекомендации направляются в сторону соблюдения частных интересов лиц, участвующих в подготовке и принятии регуляторных решений в социальных порядках ограниченного доступа.

Меры по развитию и защите экономической конкуренции в странах с социальными порядками ограниченного доступа должны быть направлены на расширение состава проконкурентной коалиции и повышение частных издержек введения избыточных регуляторных ограничений. Среди таких мер могут быть: создание института антимонопольной экспертизы законопроектов; адвокатирование конкуренции (в т.ч. в интересах членов антиконкурентной коалиции переменного состава); развитие биржевой торговли товарами для повышения числа неперсонифицированных транзакций, осуществляемых по общим правилам, и др. (положение относится к задаче б)

В качестве возможных способов снижения регуляторного крена в социальных порядках ограниченного доступа нами предложен ряд мер (Таблица 3).

Одной из действенных мер по увеличению частных издержек усиления регуляторного крена могло бы стать введение института антимонопольной экспертизы регуляторных инициатив (например, на базе разработанной ОЭСР методологии оценки регулирующего воздействия на конкуренцию OECD Competition Assessment Toolkit). В случае, если регуляторная инициатива рассматривается в парламенте в качестве законопроекта, то этот институт мог бы стать аналогом антикоррупционной экспертизы законопроекта. В случае же, если регуляторная инициатива принимается в форме подзаконного акта, то следовало бы установить требования к тому, чтобы любой такой акт сопровождался обсуждением последствий принятия этого акта для защиты и развития экономической конкуренции по определенным стандартам и специально утвержденной процедуре. Такая мера повысит частные издержки формирования институтов экономического регулирования с регуляторным креном для авторов инициативы. В социальном порядке ограниченного доступа это особенно актуально именно перед принятием регуляторной инициативы, потому что ее отмена после принятия, например, через судебные инстанции, осложняется несоблюдением принципа верховенства права. Введение такой меры могло бы проводиться при поддержке отдельных членов

антиконкурентной коалиции – например, компаний, пользующихся преференциями государства, и их лоббистов, заинтересованных в развитии и защите конкуренции на смежных рынках для более выгодных условий покупки сырья или продукции промежуточного потребления. Или же, оно может быть введено для решения задач национального развития, стоящих перед элитой социального порядка – в том числе, например, для стимулирования технологического развития промышленности и производства продукции военного и двойного назначения в целях повышения обороноспособности.

Таблица 3

Рекомендации по развитию и защите экономической конкуренции в порядках ограниченного доступа

Мероприятие	Целевые группы	Ожидаемый эффект
Преодоление количественного барьера		
адвокати́рование конкуренции	клиенты членов элитной группы, социально незащищенные слои населения, экспертное сообщество	сокращение опасений населения относительно неопределенности их частных выгод от развития экономической конкуренции; развитие неформальных институтов, поддерживающих формальные проконкурентные правила игры
трансформация проконкурентной группы в проконкурентную коалицию	независимые предприниматели и экспертное сообщество	организация коллективных действий по защите интересов добросовестных предпринимателей в рамках законодательства
развитие конкурентного рынка независимых центров экономической экспертизы	экспертное сообщество, члены элиты	повышение качества экономической экспертизы, необходимое для использования взвешенного подхода к сравнению дискретных структурных альтернатив
Преодоление внешнего барьера		
институт антимонопольной экспертизы законопроектов	клиенты членов элитной группы, члены элиты, экспертное сообщество	вынесение в открытое информационное пространство обсуждения проблем развития конкуренции; повышение частных издержек элиты и их клиентов по лоббированию своих частных интересов в рамках выдвижения регуляторных инициатив
развитие биржевой торговли товарами	клиенты членов элитной группы	сокращение теневого сектора, увеличение числа персонифицированных транзакций: повышение социальных издержек поддержания договоренностей внутри элиты
сопровождение проконкурентных мер переходными компенсационными механизмами	клиенты членов элитной группы, социально незащищенные слои населения	сокращение опасений участников решающей коалиции относительно неопределенности, связанных с развитием и защитой экономической конкуренции

Источник: составлено автором

3. Список работ, опубликованных по теме диссертации

Статьи, опубликованные (лично и в соавторстве) в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ им. М.В. Ломоносова по специальности и отрасли наук:

1. Коломиец А.Р., Федоров С.И. От иерархий до рынков: тернистый путь электроэнергетики к благосостоянию потребителя // Экономическая политика, 2023, №3, с. 46 – 81. JCI: 0,14. (1,3 п.л., авторские 0,65 п.л.)
2. Федоров С.И. Влияние политической власти на модели отраслевой организации: институциональный подход // Общественные науки и современность, 2023, №1, с. 101 – 120. ИФ РИНЦ без самоцитирования: 0,917. (1 п.л.)
3. Федоров С.И. Гарантии прав собственности как предварительные условия для экономической конкуренции: эмпирическое исследование // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика, 2023, №5, с. 90 – 115. ИФ РИНЦ без самоцитирования: 0,812. (1 п.л.)
4. Федоров С.И. Регулирование розничных цен на моторное топливо: влияние характеристик социального порядка // Управленец, 2024, №1, с. 83 – 96. JCI: 0,14. (1 п.л.)
5. Шаститко А.Е., Федоров С.И. Человек в меняющемся мире: как координировать индивидуальные планы? // Вопросы экономики, 2023, №7, с. 50 – 80. JCI: 0,28. (2 п.л., авторские 1 п.л.)