

ОТЗЫВ на автореферат диссертации

Урошлевой Александры Сергеевны на тему «Аргументация решений органов конституционного правосудия: основные элементы теории», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. - «Публично-правовые (государственно-правовые) науки»

Урошлева Александра Сергеевна выполнила диссертационное исследование на **актуальную тему**, которая мало разработана в отечественной науке конституционного права и в теории права, а именно на тему, связанную с анализом аргументации решений органов конституционного правосудия. Диссертантка правильно отмечает значимость решений органов конституционного контроля и справедливо исходит из посылки, что процесс правового рассуждения и закрепление его результатов в постановлениях этих органов непосредственно влияет на восприятие людьми (аудиторией) роли конституционного правосудия в современном правовом демократическом государстве. Процесс аргументации в проведенном исследовании рассматривается в качестве интеллектуальной деятельности судей конституционных судов и других органов конституционного контроля, направленной на обоснование решений, которое, в свою очередь, связано с поиском доводов. Актуальность работы вызвана тем, что процесс изобретения аргументов и их последующего отбора, а также придание силы некоторым доводам при игнорировании ряда других может быть использован как для легитимации решения, отвечающего принципам справедливости и верховенства права, так и решений, которые могут вызывать сомнения в легитимности в силу их политизации.

Новизна подхода состоит в том, что процесс аргументации рассматривается комплексно, не только как логическая, но и как речевая, социальная и познавательная деятельность. Автор рассматривает решения органов конституционного контроля в качестве объектов изучения теории

аргументации, при анализе которых выявляет специфические характеристики принимаемых по конституционно-правовым вопросам решений. В работе подробно исследуются ключевые теоретические аспекты правовой аргументации, для чего проводится исследование существующих теоретических подходов к пониманию аргументации, ее целей и функций, дается определение мета-аргументации и устанавливаются ее элементы, а также из эмпирических данных (решений конституционных судов, доктрины конституционного толкования и т.д.) выводятся «специальные паттерны мета-аргументации в конституционном правосудии». Понятие мета-аргументации вводится в научный оборот применительно к аргументации в решениях органов конституционного контроля впервые, при этом автор выявляет статические и динамические элементы мета-аргументации.

Заслуживают внимания **выводы и рекомендации**, сделанные в работе. В исследовании предлагается интересный критерий определения того, что можно считать качественной аргументацией в конституционном правосудии: по мнению автора, процесс аргументации должен быть нацелен на минимизацию рисков манипулятивного использования аргументационных приемов для обоснования решений, принимаемых исключительно по политическим соображениям, под давлением курса, который проводится правящей политической элитой. Справедливо отмечается, что аргументация решений органов конституционного контроля не должна давать сомнений в сохранении судьями органов конституционного контроля статуса «хранителей» конституционного правопорядка, поскольку институционально они являются важным звеном системы сдержек и противовесов в рамках принципов разделения властей и верховенства права.

Следует согласиться и с другим важным выводом автора, а именно с тем, что определение аргументативных границ в процессе нахождения решения судьями и, следовательно, построение теории аргументации в конституционном правосудии должно быть ориентировано на оптимизацию процесса аргументации «как с точки зрения повышения свойства его

объективности, так и с точки зрения процессуальной экономии (в контексте обеспечения принципа правовой определенности и снижения количества дел по сходным ситуациям)».

Научные положения, выносимые на защиту, являются результатом тщательного анализа эмпирического материала, собранного автором диссертационного исследования, продуманны и теоретически значимы. Особенно следует обратить внимание на формулирование автором требований, предъявляемых к обоснованию решений (таких как обоснование достаточным для убеждения аудитории количеством доводов; открытость критике и желание слышать аргументы разных участников процесса; изложение решения в соответствии с правилами не только формальной логики, но и риторики; соблюдение принципа «разумной сдержанности»; высокое качество аргументации, включающее правовую определенность формулировок). Автор убедительно подтверждает свой тезис, что формально-логического подхода недостаточно для конституционно-правовой судебной аргументации ввиду сложности учета социальных обстоятельств и особенностей правопорядка, поэтому необходимо применять и другие подходы, которые позволили бы учитывать социальную природу правоотношений и ориентацию на разрешение конституционно-правового спора с учетом последствий принимаемого решения. В частности, автор предлагает дополнить формально-логический подход риторическим и прагматическим.

В научных положениях делается акцент на том, что орган конституционного контроля должен учитывать разнонаправленные интересы – как общественные, так и интересы отдельной личности, оставаясь при этом защитником конституционного правопорядка, поэтому важно согласовать в решении интересы меньшинства и большинства, публичных и частных интересов.

Автор защищает в качестве одного из положений классификацию ключевых функций, которые выполняет аргументация решений органов

конституционного правосудия: легитимирующую, политико-формирующую, дисциплинирующую и познавательную-информационную.

Наиболее спорными моментами в работе являются положения, связанные с вводимым автором понятием мета-аргументации. Она определяется то как «область исследования аргументации... с позиций вычленения и анализа постояннодействующих (условно «статических») элементов, и динамических элементов», то есть конституционно-правовых правил, принципов, установок, влияющих на выбор конкретных средств и содержание аргументации, то как «мотивы и исходные основания последующей правовой аргументации решения на основании категории спора» (повтор слова «основание» затрудняет понять смысл предложения). Усматривается непоследовательность в использовании термина «паттерны» - в положении номер 5 этот термин вводится как синоним слова «установки», в дальнейшем в положении номер 6 он используется для обозначения категорий баланса, соразмерности, конституционной идентичности и эволюции конституционного регулирования в процессе социальных изменений (или речь идет об эволюции в толковании конституционных положений с учетом наступивших социальных изменений?). Идея «алгоритмичного “взвешивания” конституционно-правовых интересов», упоминаемая в положении номер 7, в автореферате не поясняется.

Как и положено положениям, выносимым на защиту, их спорность или открытость для вопросов в научной дискуссии только подтверждает научную значимость работы и ее новизну.

Вместе с тем, автореферат заслуживает критики с точки зрения стиля изложения, который сильно затрудняет понимание материала. Например, встречаются непонятные пассажи типа «вопросами оснований обоснования решений задаются в отдельных работах...», «элементы теории аргументации решений органов конституционного правосудия» (могут быть «элементы теории аргументации» или «аргументация в решениях», но смысл фразы «теория аргументации решений» теряется). Досадно, что неясность

синтаксических связей приводит иногда к нагромождению слов и влияет на точность научного изложения положений, выносимых на защиту. Например: «Такие решения представляют собой тексты аргументирующего типа, судебные акты и при том специальных судебных органов – органов конституционного контроля, юридические акты смешанной правовой природы, сочетающие в себе свойства правоприменительных актов и квазинормативный характер» (получается: «решения представляют собой тексты аргументирующего типа, судебные акты органов конституционного контроля, юридические акты смешанной природы» - расстановка союзов и союзных слов помогла бы понять, это перечисление, уточнение или соподчинение понятий, сейчас это не улавливается). Та же неточность и неполная ясность синтаксической структуры присутствует в формулировании и других положений, выносимых на защиту, что затрудняет их понимание и заставляет перечитывать их по несколько раз. Однако данные замечания не умаляют в целом ценность проведенной автором научной работы и важности ее для развития теории конституционного права.

В целом, вне всякого сомнения, диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.2. - «Публично-правовые (государственно-правовые) науки», а также критериям, определенным Положением о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, и оформлена согласно Положению о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом соискатель Урошлева Александра Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. - «Публично-правовые (государственно-правовые) науки».

ОТЗЫВ представил:

кандидат филологических наук,
доцент департамента теории права и сравнительного правоведения
факультета права Национального исследовательского университета –
«Высшая школа экономики»,

Соболева Анита Карловна

30 марта 2023 года

Специальность, по которой автором отзыва защищена диссертация:
10.02.19 – общее языкознание, социолингвистика, психолингвистика.

Звание доцента по специальности «Теория и история права и государства,
история учений о праве и государстве».

Адрес места работы:

109028, г. Москва, Б. Трехсвятительский пер., д. 3

НИУ ВШЭ, факультет права, департамент теории права и сравнительного
правоведения

Тел.: +7(495)772-95-90*22482; e-mail: theoryoflaw@hse.ru