

## ОТЗЫВ официального оппонента

на диссертацию на соискание ученой степени

кандидата юридических наук Абдуллина Дениса Тьявфиковича

на тему: «Правовое регулирование антимонопольного контроля за экономической концентрацией в сфере предпринимательской деятельности в условиях цифровой экономики» по специальности

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**Актуальность избранной темы диссертационного исследования** не вызывает сомнений ввиду недостаточности исследования его предмета и существа рассматриваемых отношений, что влечет за собой пробельность законодательного регулирования, демонстрирует массу проблем правоприменительного характера.

В Федеральном законе от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) представлена глава 7, посвященная вопросам государственного контроля за экономической концентрацией, в которой содержатся не идеальные, но достаточно действенные механизмы контроля, применимые к обычным товарным рынкам, на которых осуществляется оборот физического товара.

Внедрение механизмов цифровизации в гражданские правоотношения и внесение в Закон о конкуренции норм о сетевых эффектах, запрете на осуществление монополистической деятельности хозяйствующим субъектом, владеющим цифровой платформой, привело к расширению границ применения антимонопольного законодательства, в орбиту которых вовлечены цифровой товар и оборот активов на цифровых товарных рынках.

Такие действия законодателя в ответ на технологические новации в экономическом укладе не могли не привести к необходимости переосмысления основных институтов конкурентного права и, в частности, института государственного контроля за экономической концентрацией.

Структура диссертации обладает логическим единством, способствует полноценному и последовательному раскрытию темы, что в конечном итоге позволило автору успешно решить стоящие перед ним задачи.

Диссертация состоит из введения, 3 глав, объединяющих 8 параграфов, заключения, библиографического списка (307 наименований). Объем диссертации 190 страниц русскоязычного текста.

Во введении обоснована актуальность темы представленной работы, раскрыта степень научной разработанности темы, сформулированы объект и предмет, цели и задачи исследования, охарактеризованы теоретическая основа и степень научной разработанности темы, нормативная, эмпирическая и методологическая основы исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, и их научная новизна, продемонстрированы теоретическая и практическая значимость работы, приведены сведения об апробации результатов исследования.

**Положения, выносимые на защиту, сформулированные в диссертации научные выводы и рекомендации, имеют достаточную степень обоснованности, что подтверждается анализом нормативных правовых актов по теме исследования, представленной научной специальной литературы, правоприменительной практики.**

Автором в ходе проведения исследования определена и изучена совокупность правовых норм, регламентирующих рассматриваемый тип правоотношений, изучена специальная литература по теме исследования, освещены спорные правовые позиции, сложившиеся в правоприменительной практике.

Основная идея работы заключается в комплексном научном исследовании правового регулирования антимонопольного контроля за экономической концентрацией с учетом сложившихся после принятия Закона о конкуренции в 2006 году условий для цифровизации экономики, выявлении правовых проблем теоретического и практического характера, возникающих при осуществлении антимонопольного контроля за экономической

концентрацией в современных условиях и разработке мер по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения, переосмысления доктринальных положений.

Поставленные автором цель и задачи диссертационного исследования достигнуты благодаря умения автора выявлять проблемы в доктрине и правоприменении, предлагать пути их разрешения, с достаточной степенью убедительности аргументировать получаемые результаты, что нашло свое выражение в проведении самого исследования и положениях, выносимых на защиту.

Во введении обоснована актуальность темы представленной работы, раскрыта степень научной разработанности темы, теоретическая основа исследования, сформулированы объект и предмет исследования, цели и задачи исследования, нормативная, эмпирическая и методологическая основы исследования, научная новизна исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, охарактеризованы теоретическая и практическая значимость исследования, достоверность результатов диссертационного исследования, приведены сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе «Правовые основы антимонопольного контроля за экономической концентрацией в сфере предпринимательской деятельности в условиях цифровой экономики» диссертации рассматриваются генезис самого понятия и правового регулирования антимонопольного контроля за экономической концентрацией, особенностей экономической концентрации и реализации контроля за ее осуществлением в условиях цифровой экономики, виды экономической концентрации, понятие и цели антимонопольного контроля за экономической концентрацией в условиях цифровой экономики.

Вторая глава «Виды и основания антимонопольного контроля за экономической концентрацией в сфере предпринимательской деятельности в условиях цифровой экономики» посвящена анализу классификации видов антимонопольного контроля за экономической концентрацией и основаниям

антимонопольного контроля за экономической концентрацией в условиях цифровой экономики.

В третьей главе «Осуществление антимонопольного контроля за экономической концентрацией в сфере предпринимательской деятельности в условиях цифровой экономики» исследуются процедурные аспекты антимонопольного контроля за экономической концентрацией в условиях цифровой экономики, основания для признания сделок (иных действий), подлежащих антимонопольному контролю, допустимыми в условиях цифровой экономики, правовое значение предписания антимонопольного органа как меры по обеспечению конкуренции при осуществлении экономической концентрации в условиях цифровой экономики, правовые последствия нарушения требований законодательства об антимонопольном контроле за экономической концентрацией.

Заключение работы включает основные выводы, полученные автором в ходе исследования, рекомендации и перспективы по дальнейшей разработке темы.

Публикации автора отражают основное содержание диссертации и позволяют судить о степени полноты и законченности работы в соответствии с поставленными автором целью и задачами исследования.

Результаты проведенного исследования получили необходимую апробацию.

Следует констатировать, что **достоверность и новизна научных положений** объективно существуют, находят свое отражение в тексте диссертации и подтверждение во всестороннем анализе проблем, доктринальных положений, нормативных правовых актов по предмету исследования, применением в исследовании апробированного научно-методического аппарата.

Среди таких положений, выносимых на защиту и обладающих достаточной степенью обоснованности, следует обратить внимание, в частности, на следующие.



1) В первом положении, выносимом на защиту, автор справедливо отмечает обращает внимание на необходимость защиты прав и законных интересов потребителей в результате экономической концентрации на товарных рынках, основанных на цифровых платформах и иных цифровых технологиях как слабой стороны в правоотношениях, которой противостоит цифровой доминант, обладающий рыночной властью за счет обладания большими данными и сетевым эффектом.

2) Вывод о необходимости установления специального правового режима (в виде норм, устанавливающих дополнительные обязанности в отношении обладающих рыночной властью участников соответствующих рынков (стр.71-73 диссертации)), предусматривающего распространение антимонопольного контроля не на все товарные рынки, а лишь на цифровые, представляется заслуживающим поддержки.

Сплошной контроль на начальном этапе введения подобного регулирования может показаться излишним. Однако, полезность создания эмпирической базы для выработки методологии контроля за счет большого числа контрольных мероприятий очевидна, и это позволит выработать пути введения риск-ориентированного подхода и оптимизировать его в дальнейшем.

3) В третьем положении, выносимом на защиту, автор рассуждает об антимонопольном контроле за экономической концентрацией на цифровых рынках в контексте установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта – владельца цифровой платформы и предлагает определять его с учетом наличия сетевого эффекта в равной степени как в отношении владельцев транзакционных, так и владельцев нетранзакционных цифровых платформ, поскольку к возникновению (усилению) рыночной власти вследствие усиления сетевого эффекта может привести совершение сделки (иного действия) с участием владельцев всех видов цифровых платформ.

Следует поддержать идею автора о способности оказывать влияние на товарный рынок владельцев и транзакционных, и нетранзакционных цифровых платформ, поскольку рынок, на котором они действуют, является единым, на котором потребители могут приобретать один и тот же товар у разных продавцов.

И хотя такое воздействие будет разным из-за возможности участников рынка совершать сделки через платформы, отрицать синергетический эффект различного рода платформ не следует.

4) Видится возможным поддержать седьмое положение, выносимое на защиту, которым определяются границы реализации принципов соразмерности и разумности предписаний антимонопольного органа при осуществлении контроля за экономической концентрацией на цифровых рынках, установление в предписаниях обязательств под условием, что позволит обеспечить устранение потенциальных антиконкурентных последствий после совершения сделки (иного действия) с учетом дальнейшего состояния конкуренции на цифровых рынках.

К числу положений, вызвавших вопросы и заслуживающих дискуссии в ходе защиты диссертационного исследования, считаем необходимым отнести следующее.

1) Оценивая положительно первое положение, выносимое на защиту, в части защиты прав потребителей на цифровых товарных рынках, следует предложить диссертанту привести дополнительную аргументацию в части определения того, что входит в содержание антимонопольного контроля за экономической концентрацией на цифровых рынках.

Определение ее предмета через урегулированную нормами права деятельность антимонопольного органа, направленную на недопущение ограничения конкуренции, а также на обеспечение прав и законных интересов потребителей, вступает в методологическое противоречие с понятием государственного контроля (разновидностью которого является

антимонопольный контроль), определяемого в качестве деятельности органов власти по выявлению и пресечению нарушений требований законодательства, посредством организации и проведения проверок, мероприятий по профилактике нарушений, мероприятий по контролю.

Недопущение ограничения конкуренции в п.17 ст.4 Закона о конкуренции рассматривается в контексте пресечения антиконкурентного поведения, что является слишком общим понятием, как и достаточно абстрактная задача защиты прав и законных интересов потребителей, и не охватывает те правовые средства, на использование которых уполномочен антимонопольный орган.

2) Представляет интерес пятое положение, выносимое на защиту, о правовом последствии совершения сделки (иного действия) по экономической концентрации на цифровых рынках, в качестве которых может выступать ухудшение условий политики конфиденциальности оператора персональных данных – лица, являющегося объектом экономической концентрации.

Наступление (возможность наступления) такого последствия может выступать признаком ограничения конкуренции, а проведение анализа состояния конкуренции в рамках контроля за экономической концентрацией предлагается осуществлять посредством теста, аналогичного «тесту гипотетического монополиста», с учетом особенности цифровых рынков, на которых товары предоставляются без взимания платы.

Вместе с тем, проведение «теста гипотетического монополиста» как элемента методологии исследования товарного рынка относится скорее к отрасли знаний по экономическим наукам, чем к юриспруденции, в связи с чем пятое положение, выносимое на защиту, требует дополнительного обоснования.

3) В шестом положении, выносимом на защиту, научному осмыслению подвергнута возможность негативного влияния сделки (иного действия) на развитие инноваций – при наличии у участников сделки (иного действия) пересекающихся (конкурирующих) направлений научных исследований и

разработок инновационная деятельность лица, являющегося объектом экономической концентрации, после совершения сделки (иного действия) может быть ограничена, прекращена.

Для разрешения негативного эффекта автор полагает возможным выдачу антимонопольным органом предписания, предусматривающего передачу технологий третьим лицам, осуществление приобретателем инвестиций в инновационную деятельность лица, являющегося объектом экономической концентрации, позволит не допустить сдерживания инноваций в результате совершения сделки (иного действия).

Вместе с тем технология представляет собой объект гражданских прав и вывод о лишении права на нее посредством выдачи предписания антимонопольного органа представляется недостаточно обоснованным. На наш взгляд, такого рода вопросы должны быть отнесены к компетенции суда и решаться комплексно, с учетом необходимости предоставления справедливой компенсации за передачу технологии третьим лицам и оценки иных условий.

Возможность судебного контроля за предписаниями антимонопольного органа не решает означенное сомнение.

Тем не менее, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.



Таким образом, соискатель Абдуллин Денис Тьявфикович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:  
доктор юридических наук, доцент,  
профессор кафедры коммерческого права  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»  
Петров Дмитрий Анатольевич

*Н. О. 2024*

Контактные данные:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена  
диссертация: 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право  
Адрес места работы: 199106, Санкт-Петербург, Университетская набережная,  
д. 7/9.  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»  
Адрес официального сайта в сети «Интернет» организации, в которой работает  
лицо, подготовившее отзыв: <http://spbu.ru>.  
Адрес электронной почты организации: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)  
Телефоны организации: 8 (812) 363-68-26.

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

*Петрова Д. А.*

ЗАВЕРЯЮ