

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА МГУ.056.1

по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
решение диссертационного совета от 16.09.2024 г. № 103

О присуждении Гущиной Дине Вадимовне ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Состав и факторы формирования выборных органов городского управления Европейской России в 1700–1760-е годы» по специальности 5.6.1 – Отечественная история принята к защите диссертационным советом 24 июня 2024 г., протокол № 97.

Соискатель Гущина Дина Вадимовна, 1987 года рождения, гражданка Российской Федерации, в 2014 г. окончила специалитет Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский архитектурный институт (государственная академия)».

В период подготовки диссертации Гущина Дина Вадимовна обучалась в очной аспирантуре исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по специальности 5.6.1 – Отечественная история с 01.10.2020 г. по 30.09.2023 г.

Соискатель работает преподавателем на кафедре социально-гуманитарных дисциплин ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству».

Диссертация «Состав и факторы формирования выборных органов городского управления Европейской России в 1700–1760-е годы» выполнена на кафедре истории России да начала XIX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Козлова

Наталья Вадимовна-Игоревна, профессор, заведующий кафедрой истории России до начала XIX века исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова».

Официальные оппоненты:

– Белов Алексей Викторович, доктор исторических наук, доцент, ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук, Центр истории русского феодализма, старший научный сотрудник;

– Кошелева Ольга Евгеньевна, доктор исторических наук, старший научный сотрудник, ФГБУН Институт всеобщей истории Российской академии наук, Отдел исторической антропологии и истории повседневности, ведущий научный сотрудник;

– Четырина Наталья Аркадьевна, кандидат исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», факультет политологии, кафедра истории и теории политики, научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Соискатель имеет всего 7 публикаций, все научные работы по теме диссертации, общим объемом 5,59 п.л., из них 4 научные работы, общим объемом 3,11 п.л., в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных для защиты в диссертационном совете МГУ имени М.В. Ломоносова по группе специальностей 5.6 – Исторические науки.

Перечень публикаций соискателя:

1. *Гущина Д.В.* Практическое применение законодательных норм в русских городах: на примере конфликта в Ржевском магистрате середины XVIII в. // Клио. 2024. № 5 (209). С. 87–91 (0,62 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,119).

2. *Гущина Д.В.* Степень заинтересованности посадских общин в магистратском правлении в XVIII в. (на основе анализа посещаемости выборов) // Человеческий капитал. 2024. № 4 (184). С. 30–38 (0,7 п.л.) (ИФ

РИНЦ – 0,400).

3. *Гущина Д.В.* Источники и методы изучения выборных и выборщиков органов городского управления в Европейской России в 1700–1760-е годы // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 3. С. 21–32 (0,78 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,215).

4. *Гущина Д.В.* «Из граждан первостатейных, добрых, пожиточных и умных людей»: механизмы выдвижения и утверждения выборных в должностях московского магистрата в 1720 и 1740 гг. // Исторический журнал: научные исследования. 2022. № 1. С. 97–110 (1,01 п.л.) (ИФ РИНЦ – 0,215).

На автореферат поступил 1 дополнительный положительный отзыв.

Выбор официальных оппонентов обосновывался сферой их научных интересов и тем, что они являются квалифицированными специалистами в соответствующей области отечественной истории и имеют работы, которые по своей тематике близки к диссертации соискателя.

Сфера научных интересов А.В. Белова – история русского города XVIII–XIX вв., его научные работы посвящены широкому кругу вопросов городской жизни этого периода, в частности, реформам города и городской жизни. Научные работы О.Е. Кошелевой затрагивают широкий круг проблем отечественной истории, в том числе разнообразные сферы повседневной жизни и социальной структуры русских городов XVIII в. Н.А. Четырина – специалист по истории русского города и городской семьи XVIII–XIX вв., ей принадлежат научные труды, посвященные вопросам административного устройства русских городов и повседневной жизни представителей городского управления.

Диссертационный совет отмечает, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям п. 2.1 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. В диссертации комплексно изучен процесс формирования выборных органов управления в 33 городах Европейской

России, выявлена степень активности выборщиков, устойчивости их состава, прослежены их родственные и деловые связи с выборными. Соискатель представила анализ состава органов выборного городского управления: степени состоятельности членов магистратов, их семейного положения, степени заинтересованности в службе. В диссертации отражено сложное переплетение и взаимодействие интересов государственной власти, посадских обществ в целом, внутрисадских групп и отдельных посадских жителей, вовлеченных в процесс формирования органов выборного городского управления.

Диссертация основывается на представительной источниковой базе, включающий в себя значительный массив как опубликованных, так и архивных источников. Благодаря этому соискателю удалось раскрыть специфику формирования и деятельности органов выборного городского управления, а также степень их влияния на жизнь отдельных посадских тяглецов и посадской общины в целом.

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку:

1. Уровень реального влияния учреждений выборного городского управления на жизнь городов существенно колебался и зависел от ряда факторов, связанных с хозяйственными характеристиками самого посада и занятиями его жителей. Так, в городах с развитой торговлей и промышленностью, жители которых занимались больше купеческой и ремесленной, а не сельскохозяйственной деятельностью, практические возможности данных учреждений были значительно шире благодаря целому ряду факторов. Речь идет о степени экономического развития самого города и состоятельности его жителей, а также о том, насколько они были компетентны в качестве членов городского управления и насколько могли подтвердить свой статус реальной властью.

2. Принципиальное значение магистратов для тяглого населения русских городов подтверждается и выборной активностью посадских

жителей. При всех ограничениях и неточностях подсчетов, которые обусловлены спецификой материала, показатели явки на посадские сходы и устойчивости их состава оказались заметно выше, чем это предполагалось в исследованиях предыдущих лет. При этом невысокий процент явки может свидетельствовать не столько об отсутствии интереса, сколько об ограничениях, которые накладывал сам выборный процесс и даже само помещение, в котором он проводился. О значении магистратов для купечества свидетельствует также консолидация посадских жителей во время выборов, когда в формирование этих учреждений пыталась вмешаться местная администрация. Сформированные решением самого посада и обличенные широкой судебной властью магистраты обладали реальными возможностями защиты от внешних сил – иночинцев и государственных ведомств.

3. Формирование органов городского управления было обусловлено не только интересами государства, но и сложной системой межличностных и межгрупповых связей, которая задействовалась в выборном процессе. Потребности и интересы отдельных посадских жителей и внутрипосадских групп и подталкивали их к тому, чтобы задействовать все доступные средства для достижения желаемого, в частности, сети деловых, соседских и семейных связей. В качестве стратегии в выборной борьбе посадские жители применяли широкий спектр средств: от физического насилия до вовлечения в конфликт ряда государственных учреждений, чьи интересы могли быть также затронуты. При этом подчас купечество демонстрировало весьма тонкое понимание того, как и к каким учреждениям необходимо апеллировать.

4. Интересы отдельных жителей посадов проявлялись зачастую лишь в желании уклониться от службы, тогда как интересы внутрипосадских групп были более разнообразны и могли варьироваться от стремления нажиться незаконными способами на должности до необходимости защиты представителей внутрипосадской группы от произвола властей.

5. В зависимости от характеристик города варьировалось и то, насколько активно проявляли себя посадские жители. Состоятельные и обладающие

существенным весом в посадской среде купцы далеко не всегда были заинтересованы в посадской службе. Не будучи подтвержденной личным авторитетом и влиянием отдельных членов посада, власть выборных органов городского управления практически терялась в силу тех узаконений, которые обуславливали их функционирование. Еще более подрывало авторитет данных учреждений фактическое бесправие их членов по отношению к местной администрации и другим группам служилых людей и практически полное отсутствие возможности самостоятельно распоряжаться на законных основаниях финансовыми ресурсами, которыми обладали городские сообщества.

На заседании 16 сентября 2024 г. диссертационный совет принял решение присудить Гущиной Дине Вадимовне ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 12 человек, из них – 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 12, «против» – 0, недействительных голосов – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор исторических наук,
доцент

Андреев Д.А.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук

Белоусова О.В.

16 сентября 2024 г.