

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Касьянова Артема Олеговича на тему: «Политико-правовые взгляды Н.Г. Чернышевского» по специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки»

Диссертация Касьянова Артема Олеговича представляет собой комплексное отдельное аргументированное исследование политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского. Актуальность темы обусловлена научным интересом к творческому наследию ученого, а также продолжающимися научными спорами вокруг его политического учения. Действительно, советская научная литература, на долгие годы определила однозначную принадлежность Н.Г. Чернышевского к материалистам, революционерам, предшественником научного социализма. Однако, представляется что личность мыслителя, и его отношение к политико-правовой проблематике были более многогранными. В этой связи анализ политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского сегодня, в условиях отсутствия идеологической направленности науки, поможет более полно и объективно оценить работы Н.Г. Чернышевского, дать более точную и взвешенную оценку его взглядам на классовый вопрос и революцию, на сущность социалистического государства и способы перехода к нему, на проблематику происхождения и сущности государства и права.

Автором подробно рассмотрен весь спектр политико-правового учения Н.Г. Чернышевского, включающий в себя: методологию политико-правового учения, историческую концепцию, решение крестьянского вопроса, общетеоретические аспекты происхождения и сущности государства и права, развитие государства, права и общества в рамках оригинальной теории русского крестьянского социализма Н.Г. Чернышевского. В работе должным образом сформулированы цель и задачи, способствующие наиболее полному и всеобъемлющему обзору политико-правовых взглядов ученого. Так, автор последовательно формулирует задачи, начиная с общего, а именно, ставит в качестве

первоочередной задачи выявить и рассмотреть методологические основы политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского. Только затем, на основании сделанных выводов и обобщений, автор рассматривает основные содержательные элементы политического и правового учений мыслителя: философию истории; классовый вопрос; крестьянский вопрос и аграрную программу преобразования России; теорию социализма и теорию трудящихся; происхождение и сущность государства и права; государственный идеал.

Содержание диссертации и ее автореферата соответствует заявленной теме. Диссертационное исследование включает в себя введение, четыре главы, раскрывающие политико-правовые взгляды Н.Г. Чернышевского, заключение и библиографический список.

Первая глава «Вехи биографии и методология» (с. 15 - 44) посвящена рассмотрению формирования и становления политико-правовых взглядов Н.Г. Чернышевского, прослеживающихся на основных этапах его биографии, а также методологическим основам творчества мыслителя. Основные этапы биографии мыслителя отражены в работе с точки зрения важнейших событий, повлиявших на политическое и правовое учение Н.Г. Чернышевского. Параграф, посвященный методологии, подробнейшим образом отражает такие составные части методологии ученого как: идеализм (с. 36 – 37), материализм (с. 37), диалектика Гегеля (с. 38 - 40), западное социалистическое учение (с. 41 – 42), идеи анархизма (с. 43). Автор делает вывод о постепенном переходе Н.Г. Чернышевского от религиозного человека к человеку, стремящемуся создать общую научную картину мира, в которой отражены логика и закономерности развития истории, общества, государства и права.

Во второй главе «Проблемы политики» (с. 45 – 106) раскрывается политическое учение Н.Г. Чернышевского, сосредоточенное в отдельных параграфах, посвященных философии истории мыслителя, классовому вопросу и революции, крестьянскому вопросу. Автор делает справедливый вывод о сочетании идеалистических и материалистических позиций в философии истории мыслителя (с. 45 – 48), подробно раскрывает теорию общественного прогресса

Н.Г. Чернышевского с точки зрения развития знания (с. 49 - 51). Автор последовательно анализирует взгляды Н.Г. Чернышевского на историю государств с точки зрения роли количественного и качественного факторов развития истории (с. 51 – 52), роли случайностей (с. 53), закономерностей и периодов развития истории (с. 62 – 63). Как итог, в главе анализируются исторические формации (типы) государств, выделяемых Н.Г. Чернышевским (с. 56 – 59), место и роль социалистического государства в общей линии истории (с. 56). Контекст революции в творчестве Н.Г. Чернышевского раскрыт автором в первую очередь с точки зрения взгляда мыслителя на нее только как лишь на один из важнейших факторов в развитии истории. Особо следует отметить позицию автора о том, что Н.Г. Чернышевского нельзя отнести к последователям революции, а уж тем более к революционеру, разрабатывающему тактику революционной борьбы и конкретные способы свержения монархической власти (с. 79 – 82). Указанный подход, противоречащий долго господствующей советской трактовке взглядов ученого, заслуживает внимания, обогащая дискуссию о творческом наследии Н.Г. Чернышевского.

В третьей главе диссертационного исследования «Теория социализма» (с. 107 – 149) подробно рассматривается социалистическое учение Н.Г. Чернышевского. В первом параграфе главы, автор раскрывает идеи ученого о социализме как сущности движения человечества в истории от общины к капитализму и затем о неизбежном переходе обратно к общинному социализму (с. 109 - 113), роль общины в становлении социалистического устройства (с. 122 - 129), разные пути перехода к социализму, в том числе минуя капитализм (с. 113 – 116). Автор подчеркивает критический подход Н.Г. Чернышевского к крестьянской общине (с. 122 - 123), анализирует проект переходного периода (государства) на пути к социализму, разработанный мыслителем (с. 123 – 129). Следует согласиться с автором, что теория социализма Н.Г. Чернышевского – это во многом попытка применить абстрактные идеи западного социализма на российскую почву.

Во втором параграфе анализируются экономические основы социализма и конкретный проект нового российского социалистического государства (с. 133 – 150). Указанный проект будущего государства рассматривается автором, как на основе публицистических работ Чернышевского, так и на основе его художественного произведения «Что делать?».

Четвертая глава диссертации «Государство и право» (с. 175 - 174) посвящена общетеоретическим взглядам Н.Г. Чернышевского на государство и право. Автор приходит к выводу, что государство и право согласно воззрениям Н.Г. Чернышевского являются историческими категориями, наличие которых определено как материальными, так и идеальными факторами (с. 150 – 153). В основе образования государства и права лежит не только материальный критерий несоизмеримости материальных условий природы и потребностей человека, но и также здравый разум человека, предопределяющий необходимость создания данных институтов (с. 152). Автор наглядно показывает важность экономической стороны в государственно-правовой проблематике Н.Г. Чернышевского.

Так, государство по Н.Г. Чернышевскому, играет самую активную роль в экономической жизни общества, вмешиваясь и постоянно регулируя экономические отношения. И здесь важен вопрос не установления принципа невмешательства в частные экономические отношения, а более четкое определение пределов государственного вмешательства для установления всеобщего блага. Применительно к праву, в работе также демонстрируется достаточно убедительная аргументация Н.Г. Чернышевского, как экономический (материальный) критерий служит важным составным звеном и гарантией воплощения права, как в объективном, так и субъектом смысле (с. 159 – 161). Особое внимание в данной главе уделено также государственному идеалу Н.Г. Чернышевского – демократической самоуправляемой федерации. Автор, с одной стороны дает размежевание концепции Н.Г. Чернышевского с идеями анархизма (с. 168 – 169), а с другой, показывает связь этих идей с общим политическим

учением мыслителя, включающим периодизацию истории и теорию крестьянского русского социализма (с. 170 – 174).

Основные научные выводы из проведенного Касьяновым Артемом Олеговичем диссертационного исследования находят свое отражение в положениях, выносимых на защиту, которые характеризуются надлежащей степенью обоснованности, достоверности и новизны, имеют теоретическую и практическую значимость, а также способны обогатить науку истории политических и правовых учений.

Исследование является самостоятельным, обладает логичным внутренним единством. Автореферат диссертации соответствует содержанию самого диссертационного исследования. Основные научные результаты диссертации изложены в рецензируемых научных изданиях и свидетельствуют о личном вкладе в науку.

Однако, диссертационное исследование не лишено ряда недостатков и дискуссионных вопросов:

1. Оглавление к диссертации сформулировано крайне лаконично, усложняя точность понимания предмета глав и параграфов диссертационного исследования. Цель исследования с редакторской точки зрения сформулирована не вполне корректно, будучи рассчитана на «сегодняшнюю значимость» (вероятно, автор имел в виду «настоящее время»), также как и объект исследования лаконично обобщенный в рамках «творчества Н.Г. Чернышевского». При этом в теоретико-методологической основе диссертации отсутствует упоминание о частнонаучных методах юриспруденции, которые, очевидно, использовались в процессе подготовки соискателем диссертации.

2. В третьей главе диссертационного исследования Автор подробным образом анализирует теорию социализма Чернышевского, происхождение и роль русской общины при будущем социалистическом устройстве Российского государства. В тоже время, отдельное внимание в работе уделяется идеям Чернышевского о городской кооперации (товарищества рабочих).

Представляется, что автору надлежало более подробным образом разграничить идеи о меланхолическом социализме и общинном, показать различия, уточнить значимость каждой разновидности социализма с точки зрения государственного идеала Чернышевского.

3. В параграфе, посвященном методологическим основам, говорится о концепции разумного эгоизма, которой придерживался Н.Г. Чернышевский. Представляется, что автору следовало более четко обосновать значение и роль данного принципа при изложении и оценке политико-правовых взглядов мыслителя по тексту диссертационного исследования, в том числе о происхождении и сущности государства и права.

4. В тексте диссертации, имеющей теоретический характер, отсутствуют рекомендации по использованию научных выводов, выдвинутых соискателем и обозначенных только в разделе «теоретическая и практическая значимость исследования» и «апробация результатов исследования» общей характеристики диссертационного исследования (во введении к диссертации).

5. Библиография диссертационного исследования, обработанная соискателем в процессе подготовки диссертации, не в полной мере нашла отражение в подстрочных цитатах автора, явно отдавшего предпочтение исследованию первоисточников – трудов Н.Г. Чернышевского. Кроме того, по тексту встречаются технико-лингвистические неточности, а также следовало бы указать соискателю на необходимость использования римских цифр при обозначении веков (с. 156).

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.1.1 – «Теоретико-правовые науки» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

носова, а также оформлена, согласно приложениям №5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Текст диссертации обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствуя о личном вкладе соискателя в науку.

Вывод: Таким образом, соискатель Касьянов Артем Олегович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – «Теоретико-исторические правовые науки».

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГКОУ ВО «Академия управления
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
Небрятенко Геннадий Геннадиевич


(подпись)

10.03.2024 г.

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 150 10 34, e-mail: faumvd@mvd.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
12.00.01 Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Адрес места работы:

125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8

ФГКОУ ВО «Академия управления

Министерства внутренних дел Российской Федерации»

кафедра государственно-правовых дисциплин

Тел.: 7 (499) 150 10 34; e-mail: faumvd@mvd.ru


Подпись: *Г.Г. Небрятенко* (авторство)
Филиал ОД и Р
Н. В. Сагарин