

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Еловика Алексея Александровича на тему «Образ России в современном общественно-политическом дискурсе Республики Беларусь» по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Диссертационное исследование Еловика А.А. посвящено важной теме, актуальность которой повышается в связи с изменениями геополитического характера, которые имеют место в современном мире. В условиях острого кризиса системы международной безопасности и антироссийских санкций западноевропейских стран и США Белоруссия остается нашим важнейшим стратегическим союзником. Двусторонние российско-белорусские отношения динамично развиваются, Союзное государство России и Белоруссии демонстрирует планомерный переход к единой политике двух субъектов на международной арене в экономике, вопросах обороны, социальных отношениях и культурной жизни.

За последние годы в российской научной среде появился массив исследований по проблеме двусторонних отношений нашей страны с союзной Белоруссией по их различным аспектам. Однако, как справедливо отмечает Еловик А.А. во введении, наряду с этим критически мало исследований, анализирующих процессы формирования белорусскими политическими элитами образа России и презентации этого образа общественному мнению, а также факторы и закономерности, влияющие на его трансформации. К безусловному достоинству представленной диссертационной работы относится заявленная претензия на ликвидацию данного пробела.

Заявив целью диссертационного исследования «выявление особенностей образа России и определение факторов и закономерностей его динамики в современном общественно-политическом дискурсе Республики Беларусь» (с. 20), диссертант в целом с этим справился, корректно определив предмет и объект исследования, его задачи, хронологические рамки и четко сформулировав положения, выносимые на научную защиту. Данная часть работы обладает последовательностью и внутренней логикой.

То же самое следует о сказать о структуре диссертационного исследования.

Первая глава посвящена общему пониманию феномена дискурса и его специального «диалекта». Диссертант показывает эволюцию понятия «дискурс» не ради дежурного исторического экскурса, а для, во-первых, формулирования авторского определения «общественно-политический дискурс» как базовой понятийной категории всей диссертационной работы (с. 68) и, во-вторых, для обоснования двух своих выводов: 1) весь современный дискурс «базируется на соссюровской дилемме язык/речь и гегелевском спекулятивном мышлении» (с. 67); 2) наличие многочисленных трактовок понятия «дискурс» сосуществует с имеющимся принципиальным научным консенсусом его современного понимания и применения (там же). Второй вывод справедлив. По первому выводу необходимо отметить: несмотря на то, что автор диссертации очевидно неставил перед собой задачу развития теории дискурса, этот вывод интересен с научной точки зрения и представляется определенной исследовательской находкой, достойной дополнительного внимания и анализа. Удачной частью работы можно считать третий параграф первой главы, систематизирующий актуальные особенности собственно белорусского дискурса, в котором еще советские традиции соседствуют с мировыми тенденциями постмодернизма, и влияние на форму и содержание этого дискурса острых внутриполитических событий в Беларуси последних лет.

Достоинством исследования является то обстоятельство, что теоретико-методологические основы дискурса, изложенные в первой главе работы, находят свое место во второй и третьей главах, где автором анализируется образ России в современном белорусском дискурсе. Диссертант акцентирует внимание, что опирается на научную традицию, согласно которой все дискурсивные акты рассматриваются с точки зрения социальных условий, их порождающих, и уверенно следует этой традиции.

Вторая и третья главы диссертации несут главную исследовательскую нагрузку и раскрывают заявленную тему. К их достоинствам следует отнести: достоверность фактов и обстоятельств, на основании которых делаются

политологические выводы; широкое представление дискурсивных практик и нарративов, связанных с образом России, исходящих от основных акторов белорусского дискурса как со стороны власти, так и со стороны ее оппонентов и их критический анализ; уместное применение разнообразных научных методов исследования. Диссертант исследует внутри- и внешнеполитические факторы и закономерности, влияющие на изменения идеологической дискурс-рамки при формировании образа России представителями белорусской правящей элиты. Убедительно представлены доказательства неоднородности представлений об образе нашей страны в различных сегментах белорусской оппозиции. В целом вторая и третья главы опровергают устоявшуюся в российском общественном сознании дилемму «пророссийская власть/антироссийская оппозиция». Диссертант обоснованно настаивает на более сложной дискурс-конструкции, когда в целом пророссийская власть Беларусь в определенных условиях моделирует образы «двух России» (братский народ/власть чиновников и олигархов) и способна идти на серьезные конфликты с Кремлем, а в рядах белорусской оппозиции обнаруживается определенное количество нейтральных и даже лояльных к России сил.

Качество проведенного анализа образа России в современном общественно-политическом дискурсе Республики Беларусь и факторов, влияющих на его динамику, подтверждается также событиями, выходящими за верхнюю хронологическую границу исследования – 2022 год. Выводы и политологические предположения автора, датированные тем временем, находят свое подтверждение в белорусских дискурсивных практиках 2023 года.

Отдельного внимания заслуживают Приложения к диссертации. Еловик А.А. проделал важную и объемную научную работу, взяв интервью у различных субъектов современного общественно-политического дискурса Республики Белоруссия, представляющих власть, оппозицию, независимых экспертов, оказывающих непосредственное влияние на моделирование образа России. Собранный материал ранее не публиковался и представляет отдельный политологический интерес, он значительно повышает уровень достоверности

проведенного исследования. Диссертант использует мнения и позиции интервьюеров для обоснования или иллюстрации своих научных выводов.

Необходимо также обратить внимание на некоторые недостатки представленной диссертационной работы.

1. В первой главе лишь упоминается наличие различных теорий дискурса и их методологическая база, которая носит широкий междисциплинарный характер (с. 38). Далее следуют наиболее известные в научном мире подходы к классификации теорий дискурса (ван Дейк, Филлипс и Йоргенсен, Торфинг, Русакова, Родина), однако не раскрываются хотя бы некоторые из этих теорий и не сделан акцент, на какую (какие) из теорий дискурса автор опирается в своем исследовании. Судя по содержанию диссертации, автор берет за основу одну из теорий дискурса, рассматривающих данный феномен не только как отображающий действительность, но и проявляющий способность к ее конструированию, но было бы уместным авторское мотивированное резюме на данный счет.

2. Во второй главе делается верный вывод о «дисциплинированности» официального дискурса Беларуси в отношении России, который строго детерминирован политической волей главы белорусского государства (с. 70). Однако работа значительно выиграла бы, если бы диссертант исследовал и показал наличие расхождений и условных «фракций» внутри правящей белорусской элиты, противоречия между которыми так или иначе влияют на моделирование образа России.

3. Список источников и литературы необходимо было оформить по стандарту, начиная с нормативных правовых актов, а литературу на иностранном языке выделить в отдельный блок.

Однако, указанные замечания, в целом, не влияют на высокое качество диссертационного исследования, результаты которого автором апробировались в течение 2014-2022 годов. В этот период по теме исследования было опубликовано девять статей в российских и белорусских научных журналах и сделаны

публичные выступления на различных научных форумах в Российской Федерации. Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии, а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Работа оформлена в соответствии с приложениями 5 и 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Еловик Алексей Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры национальных и
федеративных отношений Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Н.В. Михайлова

«01» сентябрь 2023 г.

Контактные данные:

тел.: , e-mail:

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

Адрес места работы: 119571, Москва, пр-т Вернадского, д. 84, корп.1

Рабочий e-mail, рабочий тел.: info-igsu@ranepa.ru, +7(499)956-97-23