

Исх. № _____ от _____

На № _____ от _____

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Михайловой Валерии Игоревны

«Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Диссертация Михайловой Валерии Игоревны посвящена актуальной теме – обеспечительному механизму реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства). Помимо указанной соискателем доктринальной важности концептуальных исследований правового статуса должника, его прав и законных интересов (стр. 3-4 диссертации), стоит обратить внимание и на то, что только за последние несколько лет законодателем уделяется особое внимание защите интересов должника, примерами этой тенденции является введение: внесудебного банкротства, моратория на подачу заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). Это свидетельствует в том числе о попытках законодателя изменить фактически сложившуюся прокредиторскую направленность в системе института несостоятельности (банкротства) России. В связи с этим исследование соискателем (диссертантом) тенденции развития института несостоятельности с точки зрения его способности обеспечивать права и законные интересы должников является особенно актуальным.

Цель диссертационного исследования соискатель определил как формирование целостного научного представления об обеспечительном механизме

реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства).

Для достижения поставленной цели соискателем сформулированы шесть задач (стр. 7-8 диссертации), нашедшие свое отражение в структуре работы. Содержание диссертационного исследования позволяет сделать вывод, что поставленная цель достигнута, а задачи – решены. Выводы автора обладают новизной – как и сама тема исследования.

При написании диссертации соискателем использовались, помимо иных источников, труды, относящиеся еще к дореволюционному периоду, а теоретическую основу диссертации составили работы известных отечественных ученых. В положительном ключе стоит отметить обращение автора преимущественно к историческому методу исследования, что в настоящее время является востребованным и актуальным в рамках института несостоятельности (банкротства).

Поставленные цели и задачи предопределили структуру исследования, которая состоит из введения, трех глав, девяти параграфов и выводов. Весьма удачно исследование дополнено также приложениями, позволяющими лучше понять позицию соискателя и демонстрирующими уровень проработки соискателем своих суждений.

Первая глава «Реализация прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства)» посвящена анализу правового статуса должника как носителя прав и законных интересов, особенностям реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства).

Во второй главе «Обеспечительный механизм реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства): общие положения» рассматривается понятие, функции и содержание обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника и его соотношение с механизмом правового регулирования отношений несостоятельности

(банкротства).

В третьей главе «Отдельные элементы обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника» подробно рассматриваются правовые презумпции, институт арбитражного управления и мораторий в делах о несостоятельности (банкротстве) как элементы обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника.

Выводы, сделанные соискателем, носят достоверный, обоснованный характер. На защиту соискателем представлено 7 положений, обладающих самостоятельностью и научной новизной. Данные положения служат решению поставленных задач, отражают теоретическую и практическую значимость диссертационного исследования.

При написании работы соискателем продемонстрирована самостоятельность мышления, о чем свидетельствуют авторские определения, классификации. Например, определение понятия самого обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) (стр. 97 диссертации); подробные и аргументированные классификации элементов такого механизма, его функций и направлений действия (параграфы 2.2 и 2.3 диссертации).

Заслуживают отдельной высокой научной оценки положения, касающиеся арбитражного управления, моратория, а также правовых презумпций в сфере банкротства (положения, выносимые на защиту, № 5, 6 и 7).

При исследовании презумпций, примечательно, автор ссылается также на свои работы, в частности, на статью о роли правовых презумпций от 2019 года (стр. 173 диссертации), что свидетельствует о заинтересованности автора в исследуемых вопросах.

Поддержки заслуживают следующие положения, выносимые соискателем на защиту:

- о понятии обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) (положение 1);
- о содержании обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) (положение 2);
- о критериях классификации элементов обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства) (положение 3);
- об изменении проявления компенсаторной функции (положение 4);

Эти выводы свидетельствуют о наличии личного вклада соискателя в разработку путей разрешения научных проблем в рассматриваемой сфере.

Вместе с тем, некоторые положения диссертации носят дискуссионный характер или требуют дополнительной аргументации.

В частности:

1. В положении 4 соискатель отмечает, что *«степень проявления компенсаторной функции изменяется в зависимости от категории банкротных дел, предусмотренных главой IX Закона о банкротстве, и характера процедур, применяемых в делах о банкротстве»*.

В тоже время, в положении 3, соискатель выделяет по функциональной направленности также предупредительные и охранительные элементы.

В связи с чем, возникает вопрос – в зависимости от чего могут изменяться предупредительная и охранительная функции?

2. В положении 5 соискателем рассматриваются правовые презумпции в качестве общего элемента обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов должника в процессе несостоятельности (банкротства), однако, правовые презумпции можно также рассмотреть в качестве общего элемента обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов кредиторов. Хотелось бы узнать мнение соискателя, существует ли зависимость направленности правовых презумпций, в качестве общего элемента

обеспечительного механизма реализации прав и законных интересов (должника и/или кредиторов), в зависимости от процедуры несостоятельности (банкротства) и/или лиц участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве).

3. В положении 6 соискатель указывает, что *«корпоративные объединения арбитражных управляющих будут представлять собой особую форму объединения арбитражных управляющих по проведению процедур в одном деле о банкротстве»* (стр. 12 диссертации).

В параграфе 3.2 соискатель обосновывает необходимость и целесообразность таких корпоративных объединений арбитражных управляющих, однако не описывает предлагаемое объединение в части структуры управления, организационной структуры в целом.

В связи с чем, хотелось бы узнать точку зрения соискателя относительно организационно-правовой формы, а также целей таких объединений?

4. На стр. 199 диссертации соискатель указывает:

«С другой стороны, не можем не высказать мнение о том, что подобное «замораживание» механизма банкротства не способствует развитию его реабилитационной функции. Например, компетентный орган мог бы определить, что в случае введения процедуры банкротства в период кризисной ситуации, такая процедура должна быть направленной на реабилитацию». При этом итоговый вывод соискателя о моратории видится как исключительно положительный: предлагается даже внести соответствующее определение в Закон о несостоятельности (банкротстве) (стр. 14 диссертации). В связи с чем, возникает вопрос, нужны ли институту несостоятельности (банкротства) какие-либо дополнительные (к имеющимся) условия и/или критерии введения моратория в отношении должника?

Вместе с тем, указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования. Отмеченные замечания и поставленные вопросы касаются сложных, до конца не разрешенных практических проблем, по которым

автор вполне может иметь свою самостоятельную позицию, и ни в коей мере не умаляют общего положительного впечатления от проделанной соискателем работы.

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В.Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.1.3. «Частно-правовые (цивилистические) науки», а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В.Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова.

Таким образом, соискатель (диссертант) Михайлова Валерия Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук, юрисконсульт

юридической службы АО «Биохимик»

Суходольский Игорь Михайлович



(дата)

Контактные данные: тел. (834) 238-03-68, e-mail: biohimic@promomed.pro

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:
5.1.3. – Частно-правовые (цивилистические) науки

Адрес места работы: АО «Биохимик», 430030, Мордовия респ., г. Саранск, ул.
Васенко, д. 15А

Подпись И.М. Суходольского уполномоченного

по доверенности №БХМ-2023
от 28.04.2023г.



М.П.

Ю.Ю. Троянкин