

ОТЗЫВ официального оппонента
о диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук Шаповалова Алексея Владимировича
на тему «Автор как категория текста в летописании XI–XIII вв.
(интерпретация и западнославянский контекст)»
по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов
Российской Федерации»

В диссертации Алексея Владимировича Шаповалова исследуется актуальная филологическая проблема экспликации авторского начала в древнерусском летописании XI–XIII вв., рассматриваемая одновременно в текстологическом, историко-культурном и сопоставительном аспектах. Теоретическая постановка вопроса о средневековом авторе как функциональной категории летописного текста характеризуется новизной и коррелирует с методологическими векторами современной отечественной и зарубежной медиэвистики¹.

Объектом изучения выступают ПВЛ, Киевская, Галицкая, Волынская, Суздальская и Новгородская I летописи в контексте – синхронных «Повести временных лет» – «Чешской хроники» Козьмы Пражского и «Хроники и деяний князей или правителей польских» Галла Анонима. При этом каждый летописный свод понимается диссертантом не как монолитное идейно-стилевое пространство, но как динамичная совокупность разных точек зрения, а каж-

¹ Помимо обсуждаемых диссертантом во Введении работ А.А. Гиппиуса, С.М. Михеева, Н.В. Трофимовой, Е.Л. Конявской, А.Л. Юрганова, А.А. Горского укажем на концептуальные статьи *Джаксон Т.Н.* О творческой активности автора «Хеймскринглы» (Проблема авторского присутствия в повествовании) // Древнейшие государства на территории СССР: Материалы и исследования. 1981. М., 1983. С. 147–174; *Джаксон Т.Н.* Автор и его текст (на материале древнеисландской «Саги о Кнютлингах») // Вестник РГГУ. Серия Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2021. № 1. С. 42–57; *Успенский Ф.Б.* Манифестация авторства в «Книге об исландцах» священника Ари Торгильссона // Восточная Европа в древности и средневековье: XV Чтения памяти В.Т. Пашуто. М., 2003. С. 254–258; *Lethbridge E.* Authors and Anonymity, Texts and Their Contexts: The Case of Eggertsbok // Modes of Authorship in the Middle Ages. Toronto, 2012. P. 343–364, а также на выполненную в компаративном ключе диссертацию *Глебовой Д.С.* Нарративный модус историографических памятников Древней Руси и Древней Скандинавии. М.: ВШЭ, 2021.

дый не механически сделанный список представляет собой авторский вариант истолкования заново собранного художественного целого (с.5).

Предметом исследования стали формы авторского присутствия в летописном тексте, эксплицируемые посредством высказываний в форме первого лица, риторических вопросов и восклицаний, оценочных и эмотивных суждений, а также сравнений и эпитетов.

Цель исследования – выявление форм авторского присутствия в древнерусских летописях раннего периода в сопоставлении с текстами избранных западнославянских хроник, для достижения которой в работе ставятся и успешно решаются следующие задачи:

- описание форм авторской субъективности летописцев;
- выявление специфических функций редакторов и переписчиков, отличных от авторской телеологии текста;
- контрастивное сопоставление древнерусских летописей с западнославянскими хрониками с целью обнаружения генетических и типологических сходств и отличий.

Диссертация отличается продуманной и разработанной композицией.

В первой главе «Теоретико-методологические основы изучения категории автора в средневековых памятниках» реферативное освещение истории изучения вопроса предваряет теоретические суждения об актуальной методологии изучения авторского начала в средневековой словесности. Суммирование взглядов отечественных и зарубежных медиевистов XIX–XX вв. на проблемы реконструкции биографии летописцев, принципов их художественного мышления, средств «авторского самоконтроля», интенций в употреблении цитат и топосов позволило А.В. Шаповалову сформулировать важный тезис о принципиальной взаимосвязи историко-литературного, текстологического и герменевтического подходов к описанию и интерпретации жанровых, идеологических и коммуникативных контекстов реализации авторского начала в средневековом летописании.

Во второй главе «Высказывания книжников от первого лица» последовательно рассматриваются: в разделе первом – упоминания книжников о себе; в разделе втором – указания на устные либо письменные источники собственного текста; в разделе третьем – рамочные структуры повествования (зачины, связки, заключения); в разделе четвертом – способы выражения эмоционального отношения и моральной оценки; в разделе пятом – знаки религиозной, этнической и иной социальной самоидентификации летописца. Поддерживая конкретные наблюдения диссертанта над значимостью игнорирования либо регулярного инкорпорирования летописцем бытовых подробностей, выраженных нередко перволичными формами, подчеркнем перспективность привлечения к анализу текстов бытовых приписок на полях рукописей, а также образцов древнерусской эпиграфики мемориального и вотивного характера.

Третья глава «[Косвенные] Проявления субъективности» объединяет аналитические очерки употребления риторических вопросов и восклицаний (параграф 3.1), эмотивных и оценочных высказываний (параграф 3.2), сравнений и эпитетов (параграф 3.3) как *косвенных* форм авторской экспликации. К числу значимых наблюдений данной главы отнесем выявленные отличия в употреблении риторических вопросов западнославянскими, южнорусскими и новгородскими историографами.

В главе четвертой «Сочетания авторских проявлений» рассматриваются комбинации уже исследованных форм экспликации авторского начала в летописании: сочетания риторических фигур (параграф 4.1), эмотивных и оценочных суждений (параграф 4.2), а также выразительных средств (параграфы 4.3–4.5). Особо отметим, что переход анализа с уровня отдельного приема на уровень цельных текстовых фрагментов характерным образом усилил наблюдения и выводы, намеченные в предыдущих главах, в частности, подтвердилось, что авторефлексивные и панегирические функции риторических периодов западных хроник существенно расходятся с морально-

дидактическими целями риторических воздыханий и восклицаний русских книжников.

В заключении суммированы результаты диссертационного исследования: установленная в ходе анализа корпуса летописей корреляция между количеством высказываний книжников от первого лица и задачами составления памятника увязывает рост числа персонализированных высказываний со стремлением обосновать достоверность описываемых фактов, связать их с принципом погодной фиксации событий, а также стремлением предложить их эмоциональную и нравственную трактовку. Привлечение западнославянских хроник позволило установить ряд типологически сходных форм авторского присутствия как на уровне способов организации повествования (последовательное изложение событий, прерываемое рассуждениями книжника), так и в стремлении использовать в повествовании собственный жизненный опыт. К типологически значимым отличиям была отнесена функциональная специфика риторических вопросов и восклицаний в историческом повествовании, а также выбор способа изложения событий (повествование или рассуждение). Отмеченные различия связываются А.В. Шаповаловым с разными целевыми установками книжников, а также продолжительностью и разработанностью форм конкретной хронографической традиции. Анализ сочетаний приемов авторских экспликаций позволил выявить связь комбинаций риторических вопросов, употребления ряда эпитетов в некрологических похвалах князьям с социальным статусом книжника (монаха либо мирянина, городского жителя).

Диссертация снабжена списком использованных источников и исследований из 255 пунктов.

Диссертация Алексея Владимировича Шаповалова – завершённое фундаментальное исследование, основные положения которого не вызывают возражений и имеют несомненную теоретическую ценность. Вместе с тем, их детализированность и обособленность кажется избыточной: можно перестроить и объединить положения (1+2; 5+4+3; 8+6; 7; 9+10), так чтобы обоб-

щенное теоретическое суждение поддерживалось последующим результатами собственного текстологического анализа.

Помимо высказанного концептуального замечания, позволим себе задать еще один конкретный вопрос и указать на частные технические огрехи:

1. В трех фрагментах диссертации, суммирующих результаты конкретных этапов исследования, А.В. Шаповалов обращается к термину «средний индивид»:

«Рассмотрение религиозного, этнического и социального аспектов самосознания книжников показало, что в большинстве случаев они принадлежат «среднему индивиду» своего времени и наиболее отчетливо просматриваются на начальном этапе историописания. Это связано со стремлением книжников осознать в пространстве и времени место своего народа» (Выводы по главе 2, с.114);

«Для новгородского владычного летописания высказывания от первого лица важны для атрибуции фрагмента летописи конкретному книжнику, что возможно, когда они присутствуют в одних фрагментах и отсутствуют в других. Это позволяет различать в НПЛ индивидуальную манеру конкретных летописцев и проявление самосознания жителя средневекового города (т.е. «среднего индивида» своего времени)» (Заключение, с.215);

«Подход истории повседневности применительно к изучаемому периоду существенно ограничен из-за недостаточности источников, однако внимание к бытовым условиям (социальным практикам), нашедшим отражение в тексте, оказывается важным дополнением при интерпретации форм авторского присутствия. К нерешенным проблемам настоящей работы следует отнести соотношение индивидуального человека и «среднего индивида» своего времени, что связано со сложностью для большинства источников выделения и атрибуции фрагментов повествования конкретным книжникам» (Заключение, с.218).

Очевидно, что в первом контексте речь идет о некоем социологическом конструкте (инварианте): «средний индивид» – носитель стереотипных представлений о мире средневековой эпохи, в отличие от которого «автор летописи» выступает как полноценный субъект литературного и социокультурного процесса, указанными стереотипными чертами обладающий, но ими до конца не определяемый и не исчерпываемый. Во втором случае говорится об «обычном» жителе Новгорода XI–XIII вв., что представляет собой гораздо более отчетливую в социологическом, жанрово-коммуникативном и мировоззренческом плане реальность. Возникает вопрос о каком «среднем индивиде» идет речь в финальном контексте и, соответственно, какого рода проблемы оставлены на исследовательскую перспективу?

2. В автореферате («к документально точно передаче или к интерпретации описываемых событий», с.7) и диссертации (*то же*, с.16; «степень», «тектологических», с.26; «информацию», с.28 и под.) замечено некоторое число опечаток, легко устранимых и не влияющих принципиально на понимание текста.

Высказанные замечания не умаляют значимости проведенного диссертационного исследования, результаты которого характеризуются научной новизной и адекватно представлены в автореферате и в 6 публикациях (5 в изданиях, определенных Положением о присуждении ученых степеней в МГУ им. М.В. Ломоносова). Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации» (по филологическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова. Работа оформлена согласно приложениям № 5, 6 Положения о диссертационном совете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Шаповалов Алексей Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – «Русская литература и литературы народов Российской Федерации».

Официальный оппонент:

доктор филологических наук,
заведующий кафедрой русского устного народного творчества
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова»
АЛПАТОВ Сергей Викторович

18 мая 2023 г.

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация:
10.01.09 – фольклористика

Адрес места работы:
119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д. 1, стр. 51, филологический
факультет, кафедра русского устного народного творчества (ауд. 858).
Тел.: (495)939-25-64; e-mail: runt-msu@yandex.ru

Подпись сотрудника филологического факультета
Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
С. В. Алпатова удостоверяю:

18 мая 2023 г.